

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 4Nt/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011575
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8116011575.9

Uznesenie

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Borisom Víttek, v trestnej veci odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. o návrhu odsúdenej o povolenie obnovy konania, dňa 11. júna 2024 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdenej A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 1T/139/2015.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.08.2016 doplnením podaním zo dňa 20.03.2017 požiadala odsúdená A. B. o obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 1T/139/2015 zo dňa 16.12.2015, čo dôvodila tým, že úmyselný podvod nespáchala a vozidlo bolo jej vlastníctvom. Súdi neboli známe jej rodinné pomer, keďže sa jej 31.07.2015 narodilo zdravotne postihnuté dieťa, ktoré lekár nedoporučil odlúčiť od matky, keďže materské mlieko zvyšuje jeho imunitu. Odpor zobrala späť z dôvodu nátlaku policajta.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 1T/139/2015 bola uznaná vinnou z podvodu, spočívajúce v tom, že si vypýtala zálohy za vozidlo, a napriek poskytnutým zálohám to nepredala, za čo jej bol uložený trest pri prevahe priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) na 8 mesiacov, nepodmienečne.

Podľa § 394 ods. 1 tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu..

Podľa § 399 ods. 2 trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V danom prípade odsúdená neuviedla, žiadne nové dôkazy ktorými, by bolo možné zvrátiť rozhodnutie o vine. Skutočnosť, že vozidlo vlastnila, nepredstavuje okolnosť, pre ktorú bola za podvod odsúdená. Čo sa týka trestu, ten je na najnižšej možnej hranici, ktorú jej súd mohol pri prevahe priťažujúcich okolností uložiť, a preto ani starostlivosť o dieťa, o ktoré by sa pri najhoršom postaral štát, nie je dôvodom, pre ktorý by bol trest v zjavnom nepomere k spáchanému trestnému činu. Zároveň skutok spáchala v podmienke, teda nebolo možné trest podmiennečne odložiť.

Podmienky na povolenie obnovy konania tak splnené neboli, čo malo za následok zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.