

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200473
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200473.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého C. T., L.. XX.X.XXXX, P. J. Y. P. XXX, P.Č.. E. O. Q. E., T.. L. XXX, W.: XXXXXXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou Y. P., dieťa rodičov matky N. T., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. P. XXX, XXX XX Y. P., P.. Č.. Q. XXXX/X, J. A. G. G. a otca O. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Y. P. XXX, XXX XX Y. P., P..Č.. O. XX, XXX XX G., Č. O., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X., pracovisko T., Č. XXXX/X, XXX XX T., o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletému C. T., L.. XX.XX.XXXX E. O. Q. E. B..

II. Matka N. T., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra E. B..

III. Otec O. T., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra E. B..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 08.02.2022 žiadal nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým C. T., L.. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre E. B.. Matku žiadal zaviazat' výživným 30 % zo sumy životného minima na účet O. E. B., otca 100,- EUR na účet O. E. B..

2. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 21.06.2022 trval na podanom návrhu. Maloletý je už v tomto zariadení na základe neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Zvolen, č.k. 12P/5/2022-13 zo dňa 14.02.2022, právoplatné 02.04.2022. Žiadal, aby nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým C. T., L.. XX.XX.XXXX v Reedukačnom centre E. B.. Maloletý je už v tomto zariadení na základe neodkladného opatrenia uznesenia Okresného Zvolen, č.k. 12P/5/2022-13 zo dňa 14.02.2022, právoplatné 02.04.2022. C. bol do RC E. B. privezený 10.03.2022 z E., predtým bol na výchovnom opatrení vo E.. Tam výchovné opatrenie nespĺnilo účel, nakoľko celý pobyt, pol roka, bol na úteku. Žiadal o ústavnú starostlivosť. Maloletý mal už 2x výchovné opatrenie, preto teraz žiada o ústavnú starostlivosť. Rodičia maloletého C. nevládajú jeho výchovu. S otcom sa telefonicky kontaktovali, keď mu oznámili termín pojednávania. Otec sa vyjadril, že momentálne nemá vytvorené podmienky, aby si C. vzal do svojej starostlivosti, nakoľko ho vyhodili z práce, tak isto aj z ubytovania. Teraz býva na ubytovni na adrese O. XX, XXX XX G.. Matka momentálne žije v J. aj s priateľom pánom G., Q. XXXX/X, XXX XX J.. Matka sa sama vyjadrila, že ona C. výchovu nevláda. V rodine nie je nikto kto by bol ochotný

a schopný zabezpečiť starostlivosť o maloletého C.. Na základe toho, že C. potrebuje presne určené pravidlá, režimový systém mu pomáha usmerňovať jeho správanie. Na základe toho žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť, matku zaviazal na výživné 30 % zo sumy životného minima a otca 100,- EUR. Výživné u otca ponechal na rozhodnutie súdu. Doteraz pracoval, len teraz sa dozvedel, že teraz nepracuje.

3. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 21.06.2022 súhlasil s podaným návrhom. V rodine nie je nikto kto by bol ochotný a schopný postarať sa o maloletého. Matka dlhšiu dobu výchovu nezvláda.

4. Matka, otec ospravedlnili neúčasť na pojednávaní, súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Súd oboznámil rodný list C. T. z č.l. 3, správu z komplexného hodnotenia Reedukačného centra E. z 20.01.2022 z č.l. 5, odpoveď na žiadosť o prijatie toho zariadenia maloletého C. T. zo dňa 26.01.2020 z č.l. pv 7, neodkladné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 12P/5/2022-13 zo dňa 14.02.2022, právoplatné 02.04.2022, ktorým súd dočasne zveril maloletého C. T. do starostlivosti Reedukačného centra E. B. z č.l. 13, oznámenie o prijatí C. T. do Reedukačného centra E. B. dňa 10.03.2022, doručené súdu 14.03.2022 z č.l. 37, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2022 N. T. - matky maloletého z č.l. 80, s oznámením ÚPSVaR Zvolen, pracovisko T. z 13.04.2022, že nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi z č.l. 79, jedná sa o január, február, marec 2022 - každý mesiac po 145,- EUR s poznámkou - menovaná je poberateľom od apríla 2018 stále z č.l. 81 z č.l. pv 18 potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi, odpoveď sociálnej poisťovne zo dňa 14.04.2022, že matka nie je v registri poistencov sociálnej poisťovne z č.l. 83, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko T. zo dňa 22.04.2022 o prešetrení rodinných pomerov matky a otca z č.l. 86, obec D. - odpoveď z 22.04.2022, že nie sú známe informácie o matke a C. T., len, že boli ubytovaní u G. Š., nemajú tam prechodný ani trvalý pobyt z č.l. 94, správu o povesti, rodinných a majetkových pomeroch z obce Y. P., že rodičia maloletého C. T. majú trvalý pobyt v Y. P. na adrese trvalého pobytu nežijú, otec dlhodobo žije v ČR kde aj pracuje, matka žila v podnájme v obci D. s druhom od marca 2022 u brata na adrese Y. P. XXX, správa je zo dňa 25.04.2022 z č.l. 95, správu z G.Ň.D. G. správu z 05.05.2022 kde je pracovný posudok na otca, že dodržiaval pracovné príkazy, zvládal náročnú prácu, pridelenie bolo ukončené dohodou, cez agentúru P., D.O..M., G. X z č.l. 96, správu z úradu - Mestského obvodu G. X, priestupkovú vec, O. T. mal priestupkové konanie vo veci RP 267/2021 a 99/2021 s § o priestupkoch z č.l. 99, uznesenie Okresného súdu Zvolen 8P/7/2014-18 zo dňa 20.03.2014, právoplatné 23.04.2014 kde bolo konanie zastavené na základe späťvzatia, išlo o návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, rozsudok Okresného súdu Zvolen 17P/21/14-54 zo dňa 07.10.2014, právoplatné 05.11.2014 kde bol návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností, určenie výživného, domáhala sa zverenia maloletých detí do výchovy a opateru a zaviazaním otca sumou 30 % zo životného minima, tento návrh matky bol zamietnutý, uznesenie Okresného súdu Zvolen 5P/31/2019-12 zo dňa 04.02.2019, právoplatný 02.03.2019, neodkladné opatrenie bolo zamietnuté, žiadosť o umiestnenie maloletého do Diagnostického centra O., uznesenie Okresného súdu Zvolen 18PPOm/1/2020-13 zo dňa 07.07.2020, právoplatné 19.08.2020, kde bolo nariadené neodkladné opatrenie, C. T. S. T. T. dočasne zverení do Centra pre deti a rodiny K. D.. S., krízové stredisko J. J., uznesenie Okresného súdu Zvolen 7P/22/2020-98 z 23.11.2020, právoplatné 05.01.2021 kde bolo nariadené Centru pre deti rodiny K. D.. S. J. J., aby odovzdalo mal. C. T. do dočasne starostlivosti Reedukačného centra E., neodkladné opatrenie trvalo len do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Zvolen 7P/22/2020-78 zo dňa 05.11.2020, ktorým súd nariadil mal. C. T. výchovné opatrenie, pobyt v Reedukačnom centre E., rozsudok Okresného súdu Zvolen 5P/44/2019-279 zo dňa 21.01.2021, právoplatné 26.03.2021 kde bolo manželstvo N. T. S. O. T.Č. rozvedené, maloletý DomW., C. S. T. T. zverení do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný na výživné, rozsudok Okresného súdu Zvolen 7P/22/2020-78 zo dňa 05.11.2020, právoplatný 29.12.2020 kde u maloletého C. T. bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre E. na 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, matka zaviazaná 30 % zo sumy životného minima, otec 30 % zo sumy životného minima na účet Reedukačného centra E., rozsudok Okresného súdu Zvolen 15P/19/2021-69 zo dňa 20.07.2021, právoplatný 17.08.2021 kde u maloletého C. T. nariadil výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre E. na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, matka zaviazaná na platenie 30 % sumy životného minima, otec výživné 100,- EUR, vyjadrenie navrhovateľa, kolízneho opatrovníka z pojednávania zo dňa 21.06.2022.

7. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Podľa § 44 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

9. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Súd na základe predložených listinných dokladov vyjadrenie navrhovateľa, kolízneho opatrovníka z pojednávania zo dňa 21.06.2022 zistil, že maloletý C. T. mal nariadené opakované výchovné opatrenie č.k. 15P/19/2021 zo dňa 20.07.2021, právoplatného dňa 17.08.2021 v Reedukačnom centre E.. Výchovné opatrenie mu skončilo 17.02.2022. Matka N. T., L.. XX.XX.XXXX, je nezamestnaná, od septembra 2019 na PN. Otec O. T., L.. XX.XX.XXXX, je invalidný dôchodca, t.č. nepracuje. Z manželského vzťahu matky a otca maloletého C. pochádza 5 detí. O. T., L.. XX.XX.XXXX - plnoletý, B. T., L.. XX.XX.XXXX - plnoletá, maloletý K. T., L.. XX.XX.XXXX - neodkladným opatrením č.k. 13P/55/2021, zo dňa 15.11.2021 umiestnený v Reedukačnom centre Y., maloletá T. T., L.. XX.XX.XXXX - v starostlivosti matky a mal. C. T., L.. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y. P. XXX, P.Č.. O. E..

Rodičia maloletých detí sú na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/44/2019, zo dňa 21.01.2021, právoplatného dňa 26.03.2021 rozvedení, maloleté deti sú zverené do starostlivosti matky. Otec žije v Českej republike. Matka s priateľom p. G., mal. T. žije na adrese Q. XXXX/X, J. v prenajatom rodinnom dome. Na základe neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Zvolen, č. k. 18PPOm/1/2020 zo dňa 07.07.2020, vykonateľného dňa 07.07.2020, právoplatného dňa 19.08.2020 bol mal. C. spolu so sestrou T. umiestnený do CDR Dom sv. S., krízové stredisko, n.o, ulica 9. C. Č.. XX, XXX XX J. J.. Matka išla na psychiatrické liečenie a o mal. C. a mal. T. sa nemal kto postarať. Na základe zistených ťažkostí v osobnostnom vývine ako aj v narušenom psychosociálnom vývine maloletého C. CDR navrhovalo, aby bol maloletý C. umiestnený do režimového zariadenia (reedukačného), ktoré mu poskytne potrebnú komplexnú pedagogicko - psychologickú diagnostiku. Zároveň mu poskytnú špeciálnu starostlivosť pri zvládaní jeho problémového správania a zmiernení jeho impulzivity a agresivity. S CDR bol na základe neodkladného opatrenia č.k. 7P/22/2020 zo dňa 23.11.2020 odovzdaný do starostlivosti RC E.. Toto neodkladné opatrenie trvalo, len do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku OS Zvolen, č.k. 7P/22/2020 zo dňa 05.11.2020, ktorým súd nariadil mal. C. výchovné opatrenie - pobyt v RC E.. Výchovné opatrenie trvalo do 29.06.2021. Zo správy z RC E. vyplývalo, že reedukácia usmerňuje a drží mal. C. v hraniciach normy následne bolo maloletému C. nariadené opakované výchovné opatrenie č.k. 15P/19/2021 zo dňa 20.07.2021, právoplatného dňa 17.08.2021 v RC E.. Mal. C. bol počas prázdnin 2021 na pobyte u matky. Mal byť v domácnosti v období od 30.06.2021 do 03.09.2021, avšak matka ho z prázdnin predčasne vrátila do zariadenia dňa 31.07.2021, nakoľko nevládala jeho výchovu. Adaptácia na prostredie RC po prázdninách prebehla s problémami. Mal. C. poznal pravidlá zariadenia, avšak mal problém s ich praktickým dodržiavaním. Jeho bodové hodnotenie správania v RC patrí k horším. Od septembra 2021 mal. C. ušiel zo zariadenia 5 krát. Prvýkrát ušiel dňa 17.09.2021 so spolužiakom zo školy. Obaja boli zachytení dňa 18.09.2021 na autobusovej stanici v Nitre. Druhý útek bol dňa 05.10.2021, kedy ušiel v poobedných hodinách z výchovnej činnosti. Zachytený bol dňa 20.10.2021 v Bratislave. Privezený naspäť do RC bol dňa 21.10.2021. Noc strávil v Diagnostickom centre v Bratislave. Tretíkrát ušiel dňa 27.10.2021. Dňa 29.10.2021 bol zadržaný Železničnou políciou v Bratislave na vlakovej stanici. Štvrtý krát ušiel zo zariadenia dňa 10.11.2021 o 17,30 hod. spolu s ďalšími chovancami. Bol zachytený PZ Bratislava dňa 21.12.2021, následne bol umiestnený v Diagnostickom centre, kde čakal na prevoz do RC E.. Počas presunu z Diagnostického centra do auta opäť ušiel. Útek trvá dodnes. Medzi útekmi je jeho správanie zhoršené, je arogantnejší. Dňa 17.02.2022 skončilo obdobie výchovného opatrenia. Umiestnenie mal C. v RC je dôvodné. Rodičia jeho výchovu nevládajú. S matkou je spolupráca náročná, nakoľko často mení postoje k výchove. V rodine nie je nikto, kto by zabezpečoval starostlivosť o maloletého. Mal. C. potrebuje presne určené pravidlá a kontrolu ich dodržiavania. Režimový systém pomáha mal. C. usmerňovať jeho správanie a drží ho v hraniciach normy. Posledným rozhodnutím - uznesením o neodkladnom opatrení 12P/5/2022-13 zo dňa 14.02.2022, právoplatným 02.04.2022 bol maloletý C. T., L.. XX.XX.XXXX zverený do Reedukačného centra E. B. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej .

15. Súd na základe uvedeného nariadil nad maloletým C. T., L.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v O. E. B.. V čase pojednávania matka aj otec boli bez príjmov, a preto súd určil každému výživné vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré sú rodičia povinní platiť po právoplatnosti rozsudku, do 20.-ho dňa v mesiaci na účet O. E. B..

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

18. Súd nerozhodoval o zrušení neodkladného opatrenia, nakoľko neodkladné opatrenie Okresného súdu Zvolen, č.k. 12P/5/2022-13 zo dňa 14.02.2022, právoplatné 02.04.2022 trvá len do právoplatného skončenia vo veci samej 12P/5/2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Navrhovateľ, kolízny opatrovník svojimi podpismi potvrdili, že sa odvolania vzdávajú.