

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201289
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322201289.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne U. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. G. L. Č.. XXX, XXX XX P. G. L., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom - advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený Mgr. Stanislavom Hutňanom - advokátom, so sídlom Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, v konaní o primerané finančné zadostučinenie vo výške 2428,38 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1 200 eur a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania z prisúdenej sumy v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok z prisúdenej sumy vo výške 6 %, ktorého výška bude uvedená v písomnom vyhotovení rozsudku a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 20.04.2022 domáhala od žalovaného zaplataenia primeraného finančného zadostučinenia vo výške 2428,38 eur. Žalobu odôvodnila tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. XCsp/XX/XXXX o vydanie bezdôvodného obohatenia, o určenie , že úver je bezúročný a bez poplatkov a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky rozsudkom zo dňa 17.08.2021 (právoplatný 06.10.2021) bola úspešná ako spotrebiteľka vo všetkých uplatňovaných nárokoch.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním zo dňa 08.06.2022, v ktorom okrem iného uviedol, že popiera tvrdenia žalobcu a že žalovanému nie je jasné, z čoho vychádzal Žalobca pri určení výšky finančného zadostučinenia a prečo žiada od Žalovaného sumu 2428,38 EUR. Žalobca výšku finančného zadostučinenia žiadnym spôsobom neodôvodnil a ani v tomto smere nepredložil a nenavrhol žiaden dôkaz. Žalovaný vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza, že nárok na primerané financné zadostučinenie podlieha voľnej úvahe súdu, čo však neznamená ľubovôľu súdu. Pre svoju úvahu súd musí mať k dispozícii dostatok tvrdených a preukázaných skutočností, z ktorých súd pri svojich úvahách musí vychádzať. Podľa žalovaného nie je postačujúce, pokiaľ žalobca navrhuje určitú sumu primeraného finančného zadostučinenia, avšak túto požadovanú výšku žiadnym spôsobom neodôvodní v tom smere, aký vplyv malo alebo mohlo mať porušenie práva spotrebiteľa na jeho osobu, a to zvlášť za skutkových

okolností tohto prípadu. Na podporu svojich tvrdení žalovaný uviedol nasledovné súdne rozhodnutia: rozhodnutie Okresného súdu Martin, sp. zn. 10Csp/59/2017, rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. XObo XXX/XXXX, XObo XXX/XXXX.

X. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Cs.p.) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

4. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie všetkými dôkaznými prostriedkami, ktoré súdu predložili alebo označili účastníci konania. Dokazovanie vykonal žalobou, rozhodnutiami všeobecných súdov označených stranami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. XCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.X.XXXX v právnej veci žalobcu U. C., nar. XX.XX.XXXX proti žalovanému 365.bank, a.s., súd určil, že úver zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 29.11.2007 medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom je bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.228,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.228,38 eur od 24.4.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 29.11.2007 medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom v obchodných podmienkach v článku 4. Splácanie úveru započítanie pohľadávok a zabezpečenie v bode 4.6. v znení: „Platby od klienta sa voči pohľadávke banky 5Csp/41/2020 2 započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa sadzovníka, (2) úrok z omeškania, (3) úrok z úveru, (4) splátka istiny“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd žalobkyni vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. Na uvedený spor sa použijú právne normy spotrebiteľského práva, a to predovšetkým ustanovenia zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia zák. č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník.

8. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

9. Podľa § 3 ods. 5 posledná veta zákona č. 250/2007 Z. z. osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi ujmu.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Vo vzťahu k vyššie citovanému ustanoveniu zákona č. 250/2007 Z. z. možno uviesť, že ide o ustanovenie s tzv. relatívne neurčitou hypotézou, ktorá neustanovuje žiadne kritéria na vymedzenie toho, čo predstavuje primerané finančné zadostučinenie a ako treba určiť jeho výšku. Zároveň treba uviesť, že novšie znenie Zákona o ochrane spotrebiteľa dokonca ešte zmiernilo podmienky poskytnutia

primeraného finančného zadosťučinenia, pretože toto sa v súčasnosti poskytuje aj bez toho, aby porušenie práva alebo povinnosti spotrebiteľa ustanovené Zákonom o ochrane spotrebiteľa alebo osobitným predpisom, bolo spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi (Rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 16Csp/9/2022 zo dňa 21.04.2022).

19. Súd konštatuje, že v konaní bolo preukázané splnenie podmienok na primerané finančné zadosťučinenie pre spotrebiteľa. Predmetom posúdenia, resp. otázkou, ktorú bolo v konaní potrebné vyriešiť, bola otázka výšky primeraného finančného zadosťučinenia. Súd vzal do úvahy funkcie primeraného finančného zadosťučinenia, to znamená sankčnú, odškodňovaciu, preventívnu, ako aj ďalšie funkcie ustanovené zákonom. Súd bral do úvahy, že porušenie právnych noriem spotrebiteľského práva spôsobil podnikateľ, ktorý má povolenie na podnikanie v tomto predmete podnikania ako banka, pričom by mal postupovať s odbornou starostlivosťou a dodržiavať právne predpisy. Súd bral do úvahy aj to, že v tomto prípade sa nejedná o jednorazový excés - vybočenie, ale ide o zmluvy, ktoré uzatváral s veľkým, bližšie neoznačeným počtom spotrebiteľov žalovaný a súd dospel k záveru, že primerané finančné zadosťučinenie je vo výške 1200 eur, a to vzhľadom na výšku úveru a vzhľadom na bezdôvodné obohatenie.

20. O trovách konania rozhodol súd tak že priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu z prisúdenej sumy, a to vzhľadom na to, že sa jedná o špecifický spotrebiteľský spor.

21. V ďalšom bode súd rozhodol o uložení poplatkovej povinnosti žalovanému, a to z dôvodu, že žalobkyňa bola v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku a žalovaný bol v konaní neúspešný. 6 % zo sumy 1200 eur predstavuje 72 eur, nakoľko žaloba bola podaná elektronicky, súdny poplatok predstavuje s poukazom na § 6 ods. 3 zák. č. 71/1992 Z. z. sumu 31 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.