

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614213876
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6614213876.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu M.. M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X, XXX XX D., proti žalovanej B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, XXX XX S., zast. JUDr. Marián Baláž, advokát, so sídlom ul. M. U. č. XX, XXX XX T., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie vedené pod sp. zn. 4C/129/2014 **z a s t a v u j e .**

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.08.2014 žalobca žiadal, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území D. zapísané na liste vlastníctva č. XXX pozemky parciel registra „E“ evidované na mape určeného operátu, a to parcela č. XXX/X orná pôda o výmere 1.113 m² a zapísané na liste vlastníctva č. XXX ako pozemky parciel registra „E“ evidované na mape určeného operátu, a to na parcele č. XXX/X orná pôda o výmere 24 m² patria do výlučného vlastníctva v celosti X/X M.. M. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. č. X, . XXX XX D.. Zároveň žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na nahradenie trov konania.

2. Následne podaním zo dňa 17.02.2017, súdu doručenom 20.02.2017 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Náhradu ním doposiaľ vynaložených finančných nákladov v predmetnom konaní nežiadal priznať. Späťvzatie žaloby žalobca žiadnym spôsobom neodôvodnil.

3. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť po otvorení pojednávania, pre zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby bol potrebný súhlas žalovanej, ktorá bola na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím vyzvaná dňa 21.02.2017 a dňa 08.03.2017. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby vyjadrila prostredníctvom svojho advokáta podaním doručeným súdu dňa 02.03.2017, v ktorom si vyčíslila náhradu trov konania a podaním doručeným súdu dňa 15.03.2017, v ktorom súhlasila so späťvzatím žaloby.

4. V súlade s § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 256 ods. 1, 2 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

11. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

12. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval zavinenie niektoej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez toho, aby bolo splnené to, čoho sa petitom žaloby domáhal. Žalovaná nesúhlasila so žalobou a žiadala ju zamietnuť, pretože žalovaný okrem hmotnoprávných námietok nepreukázal naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. V danom prípade možno konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie sa žalobcu a nie pre správanie sa žalovanej. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd ma za to, že žalobca zavinil zastavenie konania a preto súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania, ktoré jej v konaní vznikli, v plnej výške.

13. O výške trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP, podľa ktorého o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.