

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416203992
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416203992.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpenej JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému W. I., C.. XX.XX.XXXX X. D. M. N. C. XX/XX, XXX XX I.B. o zaplatenie 70,70 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 70,70 eur do 3 dní do právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobkyňi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške týchto trov.
- III. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok z 27.9.2016 č. k. 4Csp 5/2016-8 zrušuje.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 13.7.2016 domáhala na žalovanom zaplatenia 70,70 eur a náhrady trov konania.

Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátenom konaní vydaním platobného rozkazu.

2. Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že žalovaný sa dňa 31.8.2015 pri cestovaní na linke mestskej hromadnej dopravy č. 210 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom ani iným platným cestovným dokladom. Preto jej v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby jej žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,00 eur. Dĺžnú sumu vo výške 70,70 eur žalovaný nezaplatil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú mu doporučené 22.9.2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie pohľadávky.

3. Spolu so žalobou žalobkyňa predložila súdu hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS:1521990 z 31.8.2015, výzvu na zaplatenie z 21.9.2015 a podací hárok Slovenskej pošty a.s.

4. Dňa 27.9.2016 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Csp 5/2016-8, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobným návrhom. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ust. § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinný od 1.7.2016 (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), tzn. s vylúčením náhradného doručenia. Podľa šetrenia policajných orgánov žalovaný sa na adrese označenej žalobkyňou v žalobe, na ktorej je od svojho narodenia doposiaľ prihlásený k trvalému pobytu, nezdržiava.

Adresu skutočného pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť. Preto podanie predmetnej žaloby súd žalovanému oznámil postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, tzn. oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, a to v dobe od 5.1.2017 do 21.1.2017.

Žalovaný na oznámenie ani na následnú výzvu súdu na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného poriadku doručenú mu v súlade s ust. § 116 ods. 3 Civilného sporového poriadku nereagoval.

5. Súd vec v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku dňa 24.3.2017 prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Podľa § 151 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 185 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

7. Súd vo veci vykonal všetky dôkazy navrhované žalobkyňou, a to dôkazy všetkými listinami predloženými žalobkyňou.

Žalovaný nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov.

Z listiny označenej ako „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ č. 1521990 z 31.8.2015 vyplýva, že žalovaný 31.8.2015 cestoval trolejbusom žalobkyne na linke č. 210 v úseku zastávok Hlavná stanica - AS Mlynské Nivy, pričom na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal riadnym cestovným lístkom.

Žalovaný pravosť tejto listiny ani pravdivosť skutočnosti z nej vyplývajúcich nepoprel. Súd v konaní nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali dôvodným a závažným pochybnostiam o skutočnostiach vyplývajúcich z tejto listiny. Osobné údaje žalovaného uvedené v hlásení zodpovedajú údajom o žalovanom vedeným v Registri obyvateľov SR, okrem čísla občianskeho preukazu, ktorý však žalovanému vydaný až 8.8.2016.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dráhach“) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o dráhach prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o dráhach tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 2 zákona o dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 zákona o dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona o dráhach prídržka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa prílohy č.1 Prepravného poriadku MHD v Bratislave (Cenník č.9 - Sadzby sankčných úhrad) základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70 eur.

9. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy a vyššie uvedených skutkových zistení súd prijal záver, že žalovaný nastúpením do dopravného prostriedku (trolejbusu) žalobkyne dňa 31.8.2015 uzavrel so žalobkyňou zmluvu o preprave v súlade s cit. ust. § 760 Občianskeho zákonníka. Uzavretím tejto prepravnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť dodržiavať podmienky prepravy vyplývajúce z citovaných ustanovení zákona o dráhach a Prepravného poriadku MHD v Bratislave, vrátane povinnosti zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu v prípade nepreukázania sa platným cestovným lístkom. Preto súd nárok žalobkyne čo do základu aj čo do výšky považoval za dôvodný a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Spolu s rozhodnutím vo veci samej súd v súlade s ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci 27.9.2016.

11. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

12. Žalobkyňa bola v spore úspešná. Preto jej prislúcha právo na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

O výške týchto trov v súlade s cit. právnou úpravou po právoplatnosti tohto uznesenia rozhodne vyšší súdny úradník súdu.

Poučenie:

Proti výrokom I. - III. rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).