

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617202282  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617202282.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa H. I., nar. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov F. L. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, XXX XX V. W. C., štátnej občianky SR a Y. R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, XXX XX V. W. C., štátneho občana SR, zastúpené poručníkom Mestom Lučenec, IČO: 00 316 181, so sídlom G. W., XXX XX N. a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov E. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. T. - T. X, XXX XX N. - I., štátnej občianky SR a F. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. T. - T. X, XXX XX N. - I., štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľov manželov F. L. C., nar. XX.XX.XXXX a Y. R. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Z. XXX/X, XXX XX V. W. C., štátni občania SR, v konaní o osvojenie maloletého dieťaťa takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že maloleté dieťa H. I., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan Slovenskej republiky je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom ako spoločné dieťa osvojiteľov manželov F. L. C., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a Y. R. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania SR, obaja trvale bytom Z. XXX/X, XXX XX V. W. C..

II. Osvojiteľka F. L. C., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, dcéra rodičov E. Z., rod. I., nar. XX.XX.XXXX a L. Z., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX a osvojiteľ Y. R. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, syn rodičov Y. C., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a R. C., rod. C., nar. XX.XX.XXXX s a z a p í š u do Knihy narodení Matričného úradu N. vo zväzku XXX, ročník XXXX. na strane XX pod poradovým číslom XXX namiesto rodičov maloletého dieťaťa.

III. Maloleté dieťa H. I., nar. XX.XX.XXXX bude mať priezvisko „ C.“.

IV. Súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/25/2016-33 zo dňa 20.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.04.2016 v časti o zverení maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov.

V. Súd z b a v u j e Mesto Lučenec, so sídlom G. W., XXX XX N. výkonu funkcie poručníka maloletého dieťaťa H. I., nar. XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia, ako budúci osvojitelia, podali na tunajší súd dňa 17.02.2017 návrh, ktorým sa domáhali osvojenia maloletého dieťaťa s poukazom na tú skutočnosť, že v konaní, ktoré prebiehalo pred tunajším súdom pod sp.zn. 12P/25/2016-33 zo dňa 20.04.2016 rozhodol tunajší súd rozsudkom o zverení

maloletej H. I., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.04.2016.

2. Navrhovatelia 1/ a 2/ boli rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, Odborom sociálnych vecí a rodiny č. XXXX/XXXX dňa 10.12.2015 zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi. Obaja navrhovatelia sú bezúhonní, zdraví, boli informovaní o zdravotnom stave, rodinnej anamnéze, psychomotorickom vývine a dennom režime maloletého dieťaťa. Dňa 18.03.2016 vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi.

3. Navrhovateľka F. L. C. sa na pojednávanie súdu nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňa 06.03.2017, svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnila písomným podaním zo dňa 21.03.2017, zároveň uviedla, že súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci vo svojej neprítomnosti. Súd preto postupoval podľa ust. § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Navrhovateľ Y. R. C. uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu. Poukázal na tú skutočnosť, že počas obdobia, keď sa maloletá H. nachádzala v ich predosvojiteľskej starostlivosti, si k nej vytvorili hlboký citový vzťah, dieťa považujú s manželkou za vlastné, obľúbila si ju celá ich rodina. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že majú vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky k plnohodnotnej výchove a výžive maloletého dieťaťa.

5. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom, prešetril pomery v domácnosti navrhovateľov o čom podal písomnú správu dňa 24.03.2017 na obsahu ktorej trval. Uviedol, že s osvojením maloletého dieťaťa osvojiteľmi súhlasí, poukázal na tú skutočnosť, že z vykonaného šetrenia vyplýva, že u navrhovateľov sú vytvorené všetky podmienky na zabezpečenie riadnej výchovy a výživy maloletého dieťaťa. Takéto rozhodnutie je v prospech maloletého dieťaťa, nakoľko sa dostane do výchovného prostredia kde celá výchova bude prebiehať kladne.

6. Poručník maloletého dieťaťa súhlasil s návrhom, keďže po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, listinných dôkazov ako aj všetkých skutočností súvisiacich s vecou, nemal námietky, aby bolo maloleté dieťa osvojiteľmi osvojené, nakoľko títo majú vytvorené všetky podmienky zabezpečujúce do budúcnosti riadnu výchovu maloletého dieťaťa ako aj vzhľadom na záujem maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

8. Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

9. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

10. Podľa § 106 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

12. Súd po vykonanom dokazovaní sledujúc záujem maloletého dieťaťa dospel k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný a v plnom rozsahu mu vyhovel.

13. O trovách konania súd rozhodol na základe § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomní účastníci konania na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený výrok rozsudku, po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.