

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202303
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616202303.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobkyne: H. U., B. XX.XX.XXXX, X. L. XX, XXX XX I. zastúpená: Mgr. Henrich Schindler advokát, Advokátska kancelária Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481 proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o. so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299 v mene ktorej koná Mgr. Miroslav Maďar, advokát a konateľ o zaplatenie 48.276,94 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. žalobu žalobkyne **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa **p r i z n á v a** náhrada trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 25.02.2016 žalobu ktorou žiadala od žalovanej zaplatiť sumu 48.276,94 Eur a písomným podaním zo dňa 27.12.2016 žiadala pripustiť zmenu žaloby tak, aby jej žalovaná zaplatila dlžnú sumu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 15.09.2015 do zaplatenia. Súd uznesením č.k. 8C/48/2016-185 dňa 11.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.01.2017 zmenu žaloby pripustil. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 12.09.2014 uzavrela so žalovanou poisťovňou č. 6 581 483 473 (ďalej „poisťovňa“) so začiatkom poistenia EXCELENT dňa 02.09.2014. Predmetom poistenia bola nehnuteľnosť - rodinný dom na adrese L. XXX, XXX XX T., celková poisťovná suma vo výške 100.156 Eur bola stanovená na základe zastavanej plochy a vypočítaná poisťovňou v Návrhu poisťovnej zmluvy č. 4550166384 a bola uvedená aj na poisťovnej zmluve. Dňa 13.03.2015 došlo k poisťovnej udalosti - požiaru, ktorý mal za následok úplné zničenie nehnuteľnosti. Poisťovňa č. 9561080144 oznámila žalobkyňa (poisťovník) poisťovateľovi (žalovanej) dňa 13.03.2015. V „Oznámení o poistnom plnení“ zo dňa 16.09.2015 oznámil poisťovateľ poisťovníkovi, že dňa 11.09.2015 poisťovateľ ukončil šetrenie poisťovnej udalosti a predložil výpočet výšky plnenia. Oznámenie o poistnom plnení obsahovalo aj „Vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie“, kde je uvedené nasledovné: „Požiar rodinného domu na adrese: L. XXX, XXX XX T.. Plnenie na základe expertnej správy č. 20150403. Poisťovná suma PS podľa zmluvy 100.156,- €, poisťovná hodnota PH v čase udalosti 115.893,25,- €, podpoistenie PS/PH k = 0,86.“ Vo „Výpočte výšky plnenia“ sa následne uvádza, že plnenie na základe expertnej správy č. 20150403 v časovej cene je 60.324,49 Eur a podpoistenie k = 0,86 zo sumy 60.324,49 Eur je 8.445,43 Eur, pričom spolu bolo poisťovníkovi priznané 51.879,06 Eur, z čoho bola odčítaná spoluúčasť vo výške 33,- Eur. Celkové poistné plnenie bolo vypočítané v sume 51.846,06 Eur, ktoré jej žalovaná zaplatila dňa 14.09.2015. Dňa 18.12.2015 žalobkyňa ako poisťovník vyzvala žalovaného na doplatenie poistného plnenia, na výzvu poisťovateľ nereagoval. Pri právom posúdení žalobkyňa vychádzala z ustanovení § 806 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“), Čl. VII Všeobecných poistných podmienok (ďalej „VPP“), Čl. V Zmluvných dojednaní pre

poistenie rodinného domu, bytu v osobnom vlastníctve, rekreačného domu, rekreačnej chaty alebo domu vo výstavbe „Bezstarostný domov“, Čl. XI ods. 6 Všeobecných poisťných podmienok, Čl. XIV ods. 1 VPP tvrdiac, že poisťnou hodnotou nehnuteľnosti je jej nová cena, ktorú by musel poisťník vynaložiť v prípade, ak by došlo k jej zničeniu. Poisťnou sumou sa rozumie v poisťnej zmluve dohodnutá alebo právnym predpisom určená čiastka, do výšky ktorej poisťovacia spoločnosť poskytne poisťnú náhradu. Je to maximálna suma v poisťnej zmluve, na ktorej vyplatenie sa poisťovňa v prípade poisťnej udalosti zaväzuje. Poisťník ako poisťnú zmluvu žiadal určiť východiskovú hodnotu nehnuteľnosti, ktorú mala nehnuteľnosť v čase uzavretia poisťnej zmluvy a ktorá mala zodpovedať nákladom na jej znovuzriadenie v prípade poisťnej udalosti, teda ku dňu 02.09.2014. Na základe toho bola poisťná suma vypočítaná poisťovateľom na základe veľkosti zastavanej plochy vo výške 100.156 Eur, všeobecne sa za správne stanovenú poisťnú sumu považuje taká suma, za ktorú si klient v prípade úplného zničenia nehnuteľnosti bude môcť postaviť na kľúč porovnateľnú nehnuteľnosť, teda taká poisťná suma, ktorá sa rovná poisťnej hodnote. Žalobkyňa tvrdila, že napriek tomu, že v tomto prípade bola poisťná suma nižšia ako poisťná hodnota veci, domnieva sa, že v prípade úplného zničenia nehnuteľnosti v dôsledku požiaru by mal poisťník dostať poisťné plnenie vo výške poisťnej zmluvy zníženej len o sumu spoluúčasti. Ak k vyplateniu celej poisťnej sumy nedôjde, v prípade úplného zničenia nehnuteľnosti, potom je otázne, v prípade akej poisťnej udalosti alebo akého poškodenia v prípade zničenia nehnuteľnosti by mal poisťník nárok na vyplatenie celej poisťnej zmluvy. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že keďže k uzavretiu poisťnej zmluvy došlo dňa 02.09.2014 a k poisťnej udalosti už dňa 12.03.2015, nie je možné hovoriť o takom znehodnotení alebo poklese ceny nehnuteľnosti na základe ktorého by bolo možné krátiť poisťnú sumu až vo výške 48.246,94 Eur. výpočet výšky plnenia poisťovateľom, okrem samotného výpočtu, neobsahuje žiadne odôvodnenie, prípadne dôkazy, ktoré by preukazovali dôvodnosť krátenia poisťnej zmluvy práve v uvedenej výške. Vo VPP pre poistenie majetku občanov a Zmluvných dojednaniach pre poistenie rodinného domu, bytu v osobnom vlastníctve, rekreačného domu, rekreačnej chaty alebo domu vo výstavbe „BEZSTAROSTNÝ DOMOV“ v článku V a) sa hovorí v súvislosti s poskytnutím poisťného plnenia o časovej cene budovy alebo stavby, ak od kolaudácie uplynulo viac ako 50 rokov. Ani v Poisťnej zmluve ani vo VPP nie je bližšie definované, čo možno považovať za „časovú cenu nehnuteľnosti“. Článok XI ods. 6 VPP hovorí o tom, že ak bola poistená vec zničená, poistenému vzniká právo, aby mu KOOOPERATIVA vyplatila časovú hodnotu veci v čase bezprostredne pred vznikom udalosti. Žalobkyňa sa domnievala, že hodnota ničenej veci bezprostredne pred vznikom poisťnej udalosti sa rovnala, prípadne bola vyššia ako poisťná suma, ktorá bola stanovená vo výške 100.156 Eur z dôvodu, že od podpisu poisťnej zmluvy po vznik poisťnej udalosti uplynul len krátky časový úsek. Preto podľa nej poisťovateľ nemohol z tohto dôvodu svojvoľne, len na základe voľnej úvahy, bez presného výpočtu alebo dôkazov krátiť poisťné plnenie vo výške až 48.276,94 Eur. Žalobkyňa tvrdila, že poisťná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, preto výklad pojmov uvedených v nej a VPP nesmie byť na ťarchu poisťníka.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 28.10.2016 žiadala žalobu zamietnuť z dôvodov, že uznávala, že žalobkyňa mala v čase poisťnej udalosti uzatvorené so žalovanou poistenie „Bezstarostný domov“ na základe poisťnej zmluvy č. 6 581 483 473 so začiatkom poistenia 02.09.2014, ktorá bola uzavretá v Lučenci v ten istý deň. Súčasťou poisťnej zmluvy boli aj VPP pre poistenie majetku občanov VPP MO 108-2 a (ďalej „VPP“) a Zmluvné dojednania pre poistenie rodinného domu, bytu v osobnom vlastníctve, rekreačného domu, rekreačnej chaty alebo domu vo výstavbe „Bezstarostný domov“ ZD-RD/BDOMOV-2 (ďalej „ZD“). Predmetom poistenia poisťnej zmluvy bola nehnuteľnosť žalobkyne, celková poisťná suma bola stanovená na základe zastavanej plochy na sumu 100.156 Eur (zastavaná plocha spolu 200 m² x poisťná suma za 1 m² zastavanej plochy 500,70). Vek nehnuteľnosti bol označený nad 50 rokov (začiatok užívania nehnuteľnosti rok 1950). Žalobkyňa v poisťnej zmluve resp. v návrhu poisťnej zmluvy okrem iného uviedla, že poisťné zmluvy zodpovedajú hodnote poisťovaných vecí a že všetky uvedené údaje zodpovedajú skutočnosti, zároveň prehlásila, že všetky odpovede na písomné otázky žalovanej týkajúce sa poistenia sú pravdivé a úplné, čo potvrdila podpisom poisťnej zmluvy. Žalovaná potvrdila, že keď došlo dňa 13.03.2015 k poisťnej udalosti - požiar nehnuteľnosti žalobkyne, ktorý mal za následok jej úplné zničenie, tak poisťná udalosť bola poisťiteľom zaregistrovaná pod č. 9561080144 a žalovanej nahlásená dňa 13.03.2015 listom označeným ako „Oznámenie o poisťnom plnení“. Dňa 18.09.2015 žalovaná oznámila žalobkyňi, že dňa 11.09.2015 ukončila šetrenie poisťnej udalosti a v prílohe daného listu predložila výpočet výšky plnenia. Ďalej žalovaná žalobkyňi oznámila, že na základe Expertnej správy vo veci škody požiarom zničeného rodinného domu č. 20150403 (ďalej len „expertná správa“) bola poisťná hodnota nehnuteľnosti vyčíslená na sumu 115.893,25 Eur, pričom poisťná suma v poisťnej zmluve bola uvedená vo výške 100.156 Eur,

teda v danom prípade sa jedná o tzv. podpoistenie nehnuteľnosti (poistná suma / poistná hodnota = 0,86 koeficient podpoistenia). Žalovaná poukázala na Článok XIV ods. 1 VPP podľa ktorého „ak je v dobe poistnej udalosti poistná suma poistenej veci nižšia ako je poistná hodnota, upraví žalovaná výšku poistného plnenia, na ktoré vznikol nárok podľa všetkých podmienok poistnej zmluvy pred odpočítaním spoluúčasti, pomerom poistnej zmluvy k poistnej hodnote.“ P poistné plnenie tak na základe expertnej správy predstavovalo sumu 60.324,49 Eur poníženú o sumu 8.445,43 Eur na základe podpoistenia uplatneného v súlade s Čl. XIV VPP, nakoľko poistná hodnota nehnuteľnosti bola na základe expertnej správy vyčíslená na hodnotu 115.893,25 Eur, pričom poistná suma v poistnej zmluve bola vo výške 100.156 Eur. Pokiaľ sa týka sumy 60.324,49 Eur (poistné plnenie na základe expertnej správy v časovej hodnote) žalovaná uviedla, že stanovenie všeobecnej časovej hodnoty bolo použité v súlade s ustanovením Čl. XI ods. 6 VPP. V prípade tejto poistnej udalosti poskytla žalovaná poistné plnenie do výšky časovej ceny nehnuteľnosti z dôvodu, že od kolaudácie nehnuteľnosti uplynulo viac ako 50 rokov, čo je v súlade s vyššie uvedeným zmluvným dojednaním k poistnej zmluve. V návrhu poistnej zmluvy je uvedené, že vek poistenej stavby/nehnuteľnosti žalobkyne je viac ako 50 rokov. Žalovaná tvrdila, že žalobkyňa správne identifikovala právne posúdenie nároku a uviedla odkazy na jednotlivé články a odseky poistnej zmluvy, VPP a ZZ, ale vyvodila z nich nesprávne právne závery.

3. Vo vyjadrení žalobkyne zo dňa 28.11.2016 tvrdila, že expertná správa bola vyhotovená tendenčne, neobjektívne, že jednotlivé položky boli vypočítané nesprávne s cieľom určiť čo najnižšiu časovú cenu nehnuteľnosti a čo najvyššiu hodnotu zvyšku budovy po požiari. Poukázala na to, že spoločnosť PROLA s.r.o. nie je znaleckou organizáciou zapísanou v zozname znalcov, nemožno preto posúdiť jej objektivitu či správnosť záverov uvedených v expertnej správe. Tvrdila, že vo veci nebol vyhotovený znalecký posudok, ale len „expertná správa“ ktorú nemožno stotožniť so znaleckým posudkom. V dokumente absentuje podpis znalca ako aj akýkoľvek iný podpis osoby, ktorá by mala byť za neho zodpovedná. Nejedná sa preto o znalecký posudok, ani o iný listinný dôkaz, ale ide o dôkaz, ktorý nemá žiadnu výpovednú hodnotu a súd by pri rozhodnutí naň nemal prihliadať. „Časová hodnota“ alebo „časová cena“ je definovaná ako nová cena z veci znížená o sumu zodpovedajúcu stupňu opotrebenia alebo iného zhodnotenia tzv. cena, ktorú mala vec bezprostredne pred poistnou udalosťou. Žalobkyňa tvrdila, že časová cena nehnuteľnosti bezprostredne pred poistnou udalosťou bola vyššia alebo totožná s poistnou sumou 100.156 Eur, nakoľko od času poistenia nedošlo k výraznému opotrebeniu nehnuteľnosti, pričom hodnota nehnuteľnosti mala práve naopak, stúpajúci charakter. Stanovenie časovej hodnoty nehnuteľnosti preto považoval za nesprávne a výrazne podhodnotené. Podľa nej je absurdné, aby stavba, ktorá bola po požiari úplne zdevastovaná, nevhodná na užívanie s nemožnosťou opravy mala všeobecnú hodnotu podľa expertnej správy viac ako 28.000 Eur. Zo záveru posudku uvedeného na strane 37 expertnej správy zo dňa 23.04.2015 vyplýva, že murované steny celkové v celom dome sú po požiari zo statického hľadiska nevyhovujúce, pričom ich sanácia nie je možná. To potvrdzuje jej závery o tom, že hodnota stavby je nulová, pričom je potrebné vynaložiť značné náklady k odstráneniu poškodených múrov, aby mohla byť postavená nová stavba na užívanie. Hodnotu stavby po požiari preto možno označiť za mínusovú a ako taká mala byť uvedená aj v znaleckom posudku. Navrhla, aby súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom objektívneho stanovenia časovej ceny budovy v zmysle Čl. V a) ZP.

4. Vo vyjadrení žalovanej zo dňa 22.12.2016 žalovaná zotrvala na svojich argumentoch tvrdiac, že spoločnosť PROLA, s.r.o. síce nie je znaleckou organizáciou zapísanou v zozname znalcov, ale táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na objektivitu a odbornosť danej spoločnosti, navyše obaja konatelia spoločnosti a to Ing. Ján Pažítko a Ing. Jozef Kocún, ktorých podpisy ako štatutárnych orgánov spoločnosti PROLA s.r.o. sú uvedené pod expertnou správou, sú zapísaní v zozname znalcov vedených Ministerstvom spravodlivosti SR, hoci nie v odbore oceňovania nehnuteľností, ktorí by určite neohrozili svoje postavenie znalca vypracovaním neobjektívnej a tendenčnej expertnej správy spoločnosťou, v ktorej figurujú obaja ako jej štatutárne orgány. Žalovaná tvrdila, že žalobkyňa v spore nepreukázala žiadne odborné vyjadrenie alebo súkromný znalecký posudok prípadne iný dôkaz na podporu svojich tvrdení len v žalobe a duplike podsúva akési „odborné“ vyjadrenia týkajúce sa spochybnenia správnej likvidácie poistnej udalosti.

5. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, poistnej zmluvy č. 6 581 483 473, návrhu poistnej zmluvy zo dňa 02.09.2014, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 18.09.2015, predžalobnej výzvy žalobkyne z 18.12.2015, prečítaním listinných dôkazov v súdnom spise vrátane VPP a ZP, expertnej správy doručenej žalovanou, výsluchom strán sporu a zistil tento skutkový stav:

6. Z listinných dôkazov doručených stranami sporu a ich zhodným tvrdením vyplýva, že dňa 02.09.2014 bola uzavretá poisťná zmluva č. 6 581 483 473 so začiatkom poistenia 02.09.2014 a uzatvorené poistenie („Bezstarostný domov“) potom, čo 02.09.2014 žalobkyňa spísala návrh poisťnej zmluvy. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie nehnuteľnosti žalobkyne rodinný dom na adrese L. XXX, XXX XX T.. Celková poisťná suma bola stanovená na základe zastavanej plochy na sumu 100.156 Eur (zastavaná plocha spolu 200 m² x poisťná suma za 1 m² zastavanej plochy 500,78). V poisťnej zmluve bol určený žalobkyňou ako poisťníkom vek nehnuteľnosti nad 50 rokov, celková poisťná suma bola 100.156 Eur, poisťiteľom bolo vypočítané celkové ročné poisťné 77,78 Eur. Súčasťou poisťnej zmluvy boli aj Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie majetkov občanov VPP MO 108-2 a Zmluvné dojednania pre poistenie rodinného domu, bytu v osobnom vlastníctve, rekreačného domu, rekreačnej chaty alebo domu vo výstavbe „Bezstarostný domov“ ZD-RD/B DOMOV-2.

7. Dňa 13.03.2015 došlo k poisťnej udalosti - požiar nehnuteľnosti žalobkyne, ktorý mal za následok jej úplné zničenie. Poisťná udalosť č. 9561080144 bola žalobkyňou (poisťník) nahlásená poisťovateľovi dňa 13.03.2015, čo strany sporu nespochybnili, toto zistenie vyplývalo z listinných dôkazov.

8. Listom označeným ako „Oznámenie o poisťnom plnení“ zo dňa 18.09.2015 žalovaná (poisťovateľ) oznámila žalobkyňi, že dňa 11.09.2015 ukončila šetrenie poisťnej udalosti a v prílohe daného listu predložila výpočet výšky plnenia. Súčasne žalovaná oznámila žalobkyňi, že na základe expertnej správy vo veci škody požiarom zničeného rodinného domu č. 20150403 bola poisťná hodnota nehnuteľnosti vyčíslená na sumu 115.893,25 Eur, pričom poisťná suma v poisťnej zmluve je uvedená vo výške 100.156 Eur, teda v danom prípade sa jedná o tzv. podpoistenie nehnuteľnosti (poisťná suma/poisťná hodnota = 0,86 koeficient podpoistenia). Žalovaná súčasne vo „Výpočte výšky plnenia“ uviedla, že poisťné plnenie tak na základe expertnej správy predstavovalo sumu 60.324,49 Eur poníženú o sumu 8.445,43 Eur na základe podpoistenia uplatneného v súlade s Čl. XIV ods. 1 VPP, nakoľko poisťná hodnota nehnuteľnosti bola na základe expertnej správy vyčíslená na hodnotu 115.893,25 Eur, pričom poisťná suma v poisťnej zmluve je vo výške 100.156 Eur. Pokiaľ sa týka sumy 60.324,49 Eur (poisťné plnenie na základe expertnej správy v časovej hodnote) žalovaná uviedla, že stanovenie všeobecnej časovej hodnoty bolo použité v súlade s ustanovením Čl. XI ods. 6 VPP. Keďže v tejto poisťnej udalosti poskytla žalovaná poisťné plnenie do výšky časovej ceny nehnuteľnosti z dôvodu, že od kolaudácie nehnuteľnosti uplynulo viac ako 50 rokov, čo je v súlade s vyššie uvedeným zmluvným dojednaním v poisťnej zmluve, lebo v návrhu poisťnej zmluvy sama žalobkyňa ako poisťovateľ uviedla vek poisťenej stavby/nehnuteľnosti žalobkyne viac ako 50 rokov. Žalovaná tak dňa 14.09.2015 poukázala žalobkyňi poisťné plnenie v sume 51.846,06 Eur (časová cena 60.324,49 Eur a podpoistenie $k=0,86$ zo sumy zo sumy 60.324,49 Eur = - 8.445,43 Eur, spolu priznané poisťné plnenie 51.879,06 Eur a z neho odpočítaná spoluúčasť vo výške 33 Eur). Spor medzi stranami vznikol z dôvodu, že žalobkyňa (poisťník) trvala na doplatení poisťného plnenia z poisťnej zmluvy) v sume 48.276,94 Eur, čiže do výšky poisťnej sumy 100.156 Eur stanovenej v poisťnej zmluve.

9. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 prvá veta C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 12 C.s.p. na konanie prvej inštancie je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Všeobecná miestna príslušnosť súdu vyplýva z § 13 C.s.p. podľa ktorého na konanie prvej inštancie je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

Popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode d) má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor (ustanovenie § 19 C.s.p. o osobitnej miestnej príslušnosti).

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že miestne príslušným súdom na prejednanie sporu je Okresný súd Lučenec podľa § 19 písm. d) C.s.p.

11. Podľa § 788 ods. 1, 2 a 3 OZ v znení účinnom ku dňu 02.09.2014 poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

12. Podľa § 790 písm. a) OZ poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

13. Podľa § 792 ods. 1 OZ na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

14. Podľa § 793 ods. 1 OZ kto s poistiteľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poistiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

15. Podľa § 798 OZ poistiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

16. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

17. Podľa § 795 ods. 1 OZ ovinosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

18. Podľa § 797 ods. 2 a 3 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

19. Podľa § 52 od. 1 a 2 OZ v znení účinnom k 02.09.2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ v znení účinnom k 02.09.2014 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 187 ods. 1 a 2 C.s.p. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

22. Podľa § 290 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

23. Podľa § 295 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

24. Podľa § 296 C.s.p. spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

25. Podľa Čl. VII ods. 1, 2 a 3 a 5 VPP poistnou hodnotou veci je jej hodnota v čase dojednania poistenia. Poistná hodnota veci je hodnota rozhodujúca pre stanovenie poistnej sumy.

Poistná hodnota môže byť stanovená ako: a) nová hodnota, za ktorú je možné rovnakú alebo porovnateľnú vec, slúžiacu na rovnaký účel, rovnakého alebo porovnateľného charakteru, typu, značky, parametrov atď. znovunadobudnúť v danom čase a na danom mieste (poistenie na novú hodnotu), b) časová hodnota, ktorou je nová hodnota veci znížená o sumu, zodpovedajúcu stupňu opotrebenia alebo iného znehodnotenia (poistenie na časovú hodnotu), c) iná hodnota dohodnutá v poistnej zmluve (poistenie na inú hodnotu).

Podľa ods. 3 poistná suma uvedená v poistnej sume je hornou hranicou poistného plnenia za jednu poistnú udalosť.

Podľa ods. 5 za stanovenie poistnej sumy je zodpovedný poistník, resp. poistený.

26. Podľa Čl. VIII ods. 1, 2 VPP poistné je zmluvná cena za poskytovanú poistnú ochranu a jeho výška musí byť uvedená v poistnej zmluve. Poistné sa určí podľa rozsahu a obsahu poistenia a hodnotenia rizika, a to na základe poistnej hodnoty veci alebo poistnej sumy.

27. Podľa Čl. XI ods. 6 písm. a) VPP poistné plnenie pri poistení na časovú hodnotu: a) ak bola poistená vec zničená, odcudzená alebo stratená, vzniká poistenému právo, aby mu KOOOPERATIVA vyplatila časovú hodnotu veci v čase bezprostredne pred vznikom poistnej udalosti - t.j. sumu zodpovedajúcu primeraným nákladom v čase vzniku poistnej udalosti potrebným na znovunadobudnutie veci rovnakého alebo porovnateľného typu, druhu, kvality a parametrov, alebo nákladom, ktoré je potrebné vynaložiť na výrobu veci rovnakého alebo porovnateľného typu, druhu, kvality a parametrov (pričom platí nižšia zo súm) zníženú o sumu zodpovedajúcu stupňu opotrebenia alebo iného znehodnotenia z doby pred poistnou udalosťou. Od takto vypočítaného plnenia sa odpočíta cena prípadných použiteľných zvyškov.

28. Podľa Čl. XIV ods. 1 VPP ak je v dobe poistnej udalosti poistná suma poistenej veci vyššia, ako je poistná hodnota, upraví KOOOPERATIVA výšku poistného plnenia, na ktoré vznikol nárok podľa všetkých podmienok poistnej zmluvy pred odpočítaním spoluúčasti, pomerom poistnej sumy k poistnej hodnote.

29. Podľa Čl. V písm. a) ZD-RD/B DOMOV-2 pri poškodení, zničení alebo krádeži (ak je táto dojednaná) poistených vecí poskytuje KOOOPERATIVA poistné plnenie v zmysle VPP MO 108-2 a nasledovných dojednaní: a) v prípade vzniku poistnej udalosti na hlavnej budove alebo garáži poskytne KOOOPERATIVA poistné plnenie zodpovedajúce primeraným nákladom na opravu alebo znovuzriadenie poškodenej, zničenej alebo ukradnutej veci v čase vzniku poistnej udalosti do výšky:

- novej ceny budovy alebo stavby, ak od kolaudácie uplynulo viac ako 50 rokov a opotrebenie budovy je vyššie ako 50 % s odpočítaním hodnoty prípadných zvyškov,

- časovej ceny budovy alebo stavby, ak od kolaudácie uplynulo viac ako 50 rokov alebo opotrebenie je vyššie ako 50 %, s odpočítaním hodnoty prípadných zvyškov,

- časovej ceny príslušenstva budov a stavieb s odpočítaním 5 % ročného opotrebenia s odpočítaním hodnota prípadných zvyškov.

30. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

31. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladenutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový stav (§ 191 ods. 1 C.s.p.):

32. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že uzavreli platnú poisťnú zmluvu, že došlo k poisťnej udalosti, že žalobkyni vzniklo právo na poisťné plnenie, ktoré poisťné plnenie jej žalovaná poskytla. Žalobkyňa s výškou poisťného plnenia nesúhlasila lebo tvrdila, že má nárok na doplatenie poisťného plnenia v sume 48.276,94 Eur a to po výšku poisťnej sumy ňou určenej v poisťnej zmluve 100.156 Eur.

33. Žalovaná naopak tvrdila, že žalobkyni vyplatila poisťné plnenie v súlade s poisťnou zmluvou, VPP a ZD a v spore predložila expertnú správu č. 20150403 vypracovanú spoločnosťou PROLA, s.r.o. - Nezávislý odhadca škôd a majetku. Expertná správa bola vyžiadaná na základe objednávky poisťiteľa zo dňa 13.03.2015 s cieľom stanoviť výšku škody vykonaním obhliadky, ktorej sa dňa 17.03.2015 zúčastnili žalobkyňa a za spoločnosť PROLA, s.r.o. Ing. Jozef Kocún. Pri stanovení príčiny a rozsahu škody v expertnej správe spoločnosť vychádzala z vlastnej obhliadky, doloženej fotodokumentácie, doložených dokladov od poisteného a vlastného šetrenia, keď podľa odborného vyjadrenia HaZZ Lučenec príčina vzniku požiaru bola nezistená. Expertnou správou bola vyčíslená konečná výška škody 87.811,73 Eur. Na strane 12/14 expertnej správy sa nachádza posúdenie pri stanovení príčiny, rozsahu a vyčíslenia výšky škody a konštatovanie okrem iného o tom, že pôvodná projektová dokumentácia stavby sa nezachovala. Pre účely expertnej správy bolo zhotovené zameranie rodinného domu znalcom. Rodinný dom bol dňa 13.03.2015 pred požiarom využívaný v zmysle svojho určenia, t.j. ako rodinný dom na bývanie. Rodinný dom bol zakúpený v roku 2004 a obývaný od roku 2006 do 31.05.2014 - 5 týždňov do roka, z dôvodu trvalého zamestnania majiteľov domu v zahraničí. Od júna 01.06.2014 bol dom obývaný denne, nakoľko majitelia domu ukončili trvalý pracovný pomer v Taliansku. Na posúdenie statickej obvodových múrov a priečok bol prizvaný znalec Ing. Dibdiak, ktorý vypracoval znalecký posudok 05/2015 (viď príloha č. 2), ktorý v závere expertnej správy odpovedal aj na otázky o statickom posúdení poškodených murovaných stien a priečok a o tom, či je možné ich opraviť. Výškou škody podľa expertnej správy je hodnota materiálových a pracovných nákladov pri odstraňovaní následkov poškodenia, ktoré je potrebné vykonať, aby bol rodinný dom uvedený do pôvodného stavu, t.j. stavu pred škodovou udalosťou. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o totálne vyhorenie rodinného domu, výpočet výšky škody bol riešený ako rozdiel východiskovej hodnoty rodinného domu pred a po požiarí vrátane znaleckého za statický posudok a tak isto ako rozdiel technickej hodnoty rodinného domu pred a po požiarí, taktiež vrátane znaleckého za statický posudok. Do výšky škody nie je zarátaná demontáž nestabilných obvodových múrov a priečok, odvoz suťe z miesta požiaru a uloženie na skládke. Poistená t.j. žalobkyňa po realizácii vyššie uvedených prác doloží účtované doklady. Zároveň bola spoločnosťou PROLA, s.r.o. oboznámená, že tieto práce nebudú likvidované rozpočtom, ale práve doloženými účtovnými dokladmi. Spôsob výpočtu je uvedený v expertnej správe na č.l. 15/48 až 25/48 a na č.l. 26/48 až 27/48 je vyčíslená výška škody 87.811,73 Eur ako rozdiel východiskovej hodnoty rodinného domu pred a po požiarí vrátane znaleckého, ide o hodnotu v nových cenách. Výška škody v časových hodnotách predstavuje rozdiel technickej hodnoty rodinného domu pred a po požiarí vrátane znaleckého a bola vyčíslená sumou 60.324,49 Eur. Výšku škody vypočítali ako rozdiel hodnôt pred a po požiarí v nových a časových cenách. Na základe uvedeného šetrenia spoločnosti PROLA, s.r.o. bola stanovená výška škody: VŠ=87.811,73 Eur vrátane DPH, VŠČH=60.324,49 Eur. vrátane DPH. Expertnú správu so znaleckým posudkom Ing. Dibdiaka -staticka žalovaná použila pri likvidácii poisťnej udalosti a na jej základe vyplatila žalobkyni poisťné plnenie v sume 51.846,06 Eur.

34. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje. Všeobecné právne vymedzenie poistenia majetku je obsiahnuté v § 790 OZ, podľa ktorého možno poistiť „majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú“. Obsah poistenia vymedzený v § 806 znamená právo poisteného na poskytnuté poisťné plnenie vo výške určenej podľa poisťných podmienok, ak sa poisťná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje. Z uvedených ustanovení možno vyvodiť zovšeobecňujúci záver, že pod poistením majetku Občiansky zákonník rozumie poistenie, pri ktorom je predmetom poistenia vec a poisťná ochrana sa týka tejto veci.

Poisťná suma predstavuje maximálnu výšku poisťného plnenia, ktorú poisťovňa vyplatí v prípade poisťnej udalosti. Dohodnutá poisťná suma len maximalizuje výšku plnenia poisťovne, sama však nerozhoduje o určení výšky plnenia, pretože výška plnenia sa určuje podľa kritérií obsiahnutých v poisťnej zmluve, resp. v poisťných podmienkach. Tým sa charakter poisťnej sumy v poistení majetku odlišuje od charakteru poisťnej sumy v poistení osôb, kde je spravidla výška poisťnej sumy totožná s výškou poisťného plnenia. Ak teda výška nákladov na opravu alebo znovuobstaranie predmetu poistenia prevyšuje poisťnú sumu, poisťovňa poskytne poisťné plnenie najviac do výšky poisťnej sumy.

35. Práve v tomto spore došlo k tomu, že pri uzavretí poisťnej zmluvy dňa 02.09.2014 došlo k podpoisteniu, ktoré sa prejavilo po vzniku poisťnej udalosti dňa 13.03.2015. Pojmy „podpoistenie“ a „nadpoistenie“ vyjadrujú vzťah poisťnej sumy a poisťnej hodnoty. Na vysvetlenie podpoistenia a nadpoistenia je potrebné oboznámiť sa s pojmom „poisťná hodnota“. Poisťná hodnota vyjadruje hodnotu predmetu poistenia v reálnom čase. Nemusí však vždy ísť o trhovú (všeobecnú) hodnotu nehnuteľnosti. Napríklad v poistení stavieb býva poisťnou hodnotou tzv. východisková hodnota nehnuteľnosti, t.j. suma, za ktorú by sa dala nehnuteľnosť vybudovať (nie kúpiť alebo predať). Poisťná hodnota je peňažným vyjadrením poisťného záujmu, teda vyjadrením toho, čo by musel poistený vynaložiť v prípade totálnej škody. Účelom poistenia majetku je zabezpečiť poistenému finančné krytie v prípade vzniku poisťnej udalosti na poisťnej veci. V súlade s účelom poistenia by teda poisťná suma, ktorá vyjadruje maximálnu možnú výšku poisťného plnenia, mala zodpovedať poisťnej hodnote poisťnej veci, teda hodnote poisťného záujmu. Ak poisťovňa prijme do poistenia určitú vec, z hľadiska rozsahu berie na seba riziko akýchkoľvek škôd spôsobených poistením krytív udalosťou, teda od škôd malého rozsahu až po úplné zničenie veci. Dohodnutá výška poisťného by preto mala zohľadňovať rozsah rizika, ktoré na seba poisťovňa poisťnou zmluvou preberá. Keďže v poistení majetku bývajú sadzby poisťného naviazané na poisťnú sumu a konkrétna výška poisťného závisí od výšky poisťnej sumy uvedenej v poisťnej zmluve, je vzťah poisťnej sumy a hodnoty veľmi dôležitý.

36. Pri likvidácii poisťnej udalosti žalovaná vychádzala z výšky škody stanovenej expertnou správou č. 20150403. ňou bola stanovená časová cena nehnuteľnosti v sume 60.324,49 Eur. Žalobkyňa v spore spochybnila tento dôkaz v tom, že spoločnosť PROLA s.r.o. nie je znaleckou organizáciou zapísanou v zozname znalcov, že expertná správa nie je znaleckým posudkom, ide o dôkaz bez výpovednej hodnoty a súd by naň nemal prihliadať. Časová cena ňou určená je neobjektívna preto, lebo žalobkyňa tvrdila, že „časová cena nehnuteľnosti bezprostredne pred poisťnou udalosťou bola vyššia alebo totožná s poisťnou sumou 100.156 Eur nakoľko od času poistenia nedošlo k výraznému opotrebeniu nehnuteľnosti, pričom hodnota nehnuteľnosti mala práve naopak stúpajúci charakter.“ Za absurdné považovala určenie všeobecnej ceny úplne zdevastovanej nehnuteľnosti v sume 28.000 Eur podľa expertnej správy.

37. Súd konštatuje, že spor je o výške poisťného plnenia z platne uzavretej poisťnej zmluvy na ktoré vznikol žalobkyni nárok, ale pri uzavretí poisťnej zmluvy došlo k podpoisteniu nehnuteľnosti. Zo súdom vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná zaplatila žalobkyni poisťné plnenie pri ktorom vychádzala z výšky škody zistenej expertnou správou a v súlade s VPP a ZP, berúc do úvahy podpoistenie. Tak, ako vyplýva z VPP „Poisťná suma uvedená v poisťnej zmluve je hornou hranicou poisťného plnenia za jednu poisťnú udalosť“ (Čl. VII ods. 3). V prípade podpoistenia sa však výška poisťného plnenia musí prejavíť v tom, že stanovenie poisťného v poisťnej zmluve bolo nižšie, z poistno-matematického hľadiska nezodpovedá výške dohodnutého poisťného rozsahu prevzatej poisťnej ochrany a túto nerovnosť inštitút podpoistenia napráva tým spôsobom, že výšku poisťného plnenia dáva do pomeru s aktuálnom výškou poisťného, ktoré žalobkyňa platila. Laicky povedané, poisťné plnenie nemôže byť vyplatené vyššie, než je výška poisťnej hodnoty.

Tomuto záveru zodpovedá aj postup žalovanej pri výplate poisťného plnenia. Vychádzala z expertnej správy č. 20150403 v ktorej bola určená žalobkyňou časová hodnota nehnuteľnosti (na základe zastavanej plochy nehnuteľnosti) podľa Čl. VII ods. 1, 2 písm. b) VPP), ktorou bola hodnota veci znížená o sumu zodpovedajúcu stupňu opotrebenia alebo iného znehodnotenia (poistenie na časovú hodnotu „A1.základné poistenie - budova hlavná s kolaudáciou v roku ..., resp. v čase dojednanja poistenia: x vek nad 50 rokov“) v poisťnej zmluve. Žalovanou zistené podpoistenie sa prejavilo pri výpočte poisťného plnenia, ktoré bolo vyplatené podľa Čl. XIV ods. 1 VPP.

38. Expertnú správu súd považoval za listinný dôkaz (§ 204 C.s.p.) vypracovaný na žiadosť žalovanej s cieľom stanovenia príčiny a rozsahu škody z poisťnej udalosti dňa 13.03.2015, keďže žalobkyňa si uplatnila nárok na poisťné plnenie. Skutočnosť, že nešlo o znalecký posudok, ale listinu vypracovanú spoločnosťou nezapísanou v zozname znalcov podľa názoru súdu nespôsobilo oslabenie dôkaznej sily tohto listinného dôkazu. Pri jej vypracovaní spoločnosť vychádzala z dôkazov od žalobkyne, tá sa zúčastnila aj obhliadky nehnuteľnosti. Závery expertnej správy súd považoval za dostatočné, nepochybne preukazujúce výšku škody v dôsledku poisťnej udalosti. Žalobkyňa navrhla vykonať znalecké dokazovanie na preukázanie svojho tvrdenia „o vyššej časovej cene nehnuteľnosti bezprostredne pred poisťnou udalosťou“. Súd neopomenul, že spor vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy v ktorom súd vykonáva dôkazy podľa § 295 C.s.p. Napriek tomu dospel k záveru, že vykonaním znaleckého dokazovania by nebolo možné zvrátiť záver o správnosti poskytnutého poisťného plnenia žalovanou, keďže došlo k podpoisteniu pri uzavretí poisťnej zmluvy, stanoveniu poisťnej sumy v nej za ktorú je zodpovedná žalobkyňa (Čl. VII ods. 5 VPP) a žalovaná už žalobkyni zaplatila poisťné

plnenie na ktoré jej z poisťnej zmluvy vznikol nárok. Pre úplnosť súd pripomína, že v expertnej správe číslo 20150403 na strane 15/48 do výšky škody „nie je zarátané demontáž nestabilných obvodových múrov a priečok, odvoz sute z miesta požiaru a uloženie na skládke. Poistená po realizácii vyššie uvedených prác doloží účtovné doklady. Zároveň bola spoločnosťou PROLA oboznámená, že tieto práce nebudú likvidované rozpočtom, ale práve doloženými účtovnými dokladmi“. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobkyne zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V spore bola úspešná žalovaná, súd jej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

40. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od

rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.