

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116218636
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Šarišský
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116218636.6

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: U.. R. U., E.. X., O.. XX.X.XXXX, V. M. XX, M., P.: W..U.. Š. XX/X, F. O. X., zastúpenej JUDr. Ivetou Fabianovou, advokátkou, so sídlom Štefánikovo nám. 5, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: C.. L. U., O.. X.X.XXXX, V. M. XX, M., zast. JUDr. Kristínou Piovarčiovou, ml., advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 331,32 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, vo výške 298,32 eur a z náhrady súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 33 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia proti C.. L. U., doručenému súdu dňa 23.8.2016, domáhala, aby mu súd v zmysle § 325 ods. 2 písm. g.) a h) zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uložil, aby písomne telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval navrhovateľku a tiež aby sa na vzdialenosť 5 metrov nepribližoval k navrhovateľke, ktorej telesná alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená.

2. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 17C/195/2016-30 zo dňa 31.8.2016 rozhodol, tak, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uložil, aby písomne telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval navrhovateľku a tiež aby sa na vzdialenosť 5 metrov nepribližoval k navrhovateľke. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2017 a predbežnú vykonateľnosť dňa 8.9.2016.

3. V zákonnej lehote proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal žalovaný odvolanie a žiadal, aby odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že žalobu o nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Odvolanie zdôvodnil podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/, písm. f/, písm. g/ a písm. h/ CSP. Uviedol, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie v celom rozsahu nesúhlasí, lebo vychádza z nesprávnych skutkových zistení, ktorých podkladom sú nepravdivé a zámerne skreslené informácie od žalobkyne, ktorými hrubým spôsobom zavádza konajúci súd a napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozhodol uznesením sp. zn. 2Co/522/2015-176 zo dňa 19.12.2016 tak, že potvrdil uznesenie sp. zn. 17C/195/2016-30 zo dňa 31.8.2016 tunajšieho súdu a zároveň vo výroku priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2017.

5. Krajský súd rozhodol v predmetnom uznesení o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa ust. § 396 ods. 1, 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, preto má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu.

6. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 17C/195/2016-186 zo dňa 25.1.2017 vo výroku priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v plnom rozsahu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.3.2017.

7. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V tomto sporovom konaní súd žalobcovi ako strane konania, ktorej priznal náhradu trov konania v rozsahu 83,46 % v zmysle ust. § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s tým, že o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením.

13. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s proti stranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

15. Podľa ust. § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

16. Podľa ust. § 15 písm. a) citovanej vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

17. Žalobkyni vznikli v tomto konaní trovy spojené s právnym zastúpením advokátom JUDr. Ivetou Fabianovou, ktorý doručila vyčíslenie trov právneho zastúpenia súdu dňa 22.2.2017, pričom žiadala priznať trovy právneho zastúpenia v konaní pred súdom prvej inštancie vo výške 223,74 eur. Dňa 19.1.2017 právna zástupkyňa žalovanej doručila súdu vyčíslenie trov odvolacieho konania vo výške 74,58 eur. Na základe citovanej právnej úpravy a obsahu súdneho spisu súd priznal žalobyni náhradu trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby, spolu vo výške 298,32 eur, nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 18.8.2016 - odmena vo výške 66 eur,
- návrh vo veci samej 22.8.2016 - odmena vo výške 66 eur,
- odpoveď žalobkyne ku stanovisku žalovaného zo dňa 31.10.2016 - odmena vo výške 66 eur,
- vyjadrenie k odvolaniu žalovaného - odmena vo výške 66 eur,
- 4x tzv. režijný paušál za rok 2016 po 8,58 eur teda spolu suma 34,32 eur.

18. Nakoľko odvolací súd uznesením vydaným pod sp. zn 2Co/522/2015-176 zo dňa 19.12.2016, a tunajší súd uznesením 17C/195/2016-186 zo dňa 25.1.2017 priznal žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %, súd žalobkyni priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 298,32 eur a náhradu súdneho poplatku vo výške 33 eur.

19. Trovy konania vynaložené žalobcom v tomto sporovom konaní tak predstavujú spolu sumu 331,32 eur, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 298,32 eur (podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení) a z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 33 eur (podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (položka 1a sadzobníka súdnych poplatkov).

20. Keďže žalobcu, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu preto priznaná náhrada jeho trov, v konaní zastupoval advokát, je žalovaný, ktorému bola uložená ich náhrada, povinný zaplatiť ju podľa ust. § 263 ods. 1 CSP advokátovi.

21. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v zmysle ust. § 242 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (ust. § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (ust. § 240 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (ust. § 243 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (ust. § 244 Civilného sporového poriadku).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (ust. § 245 Civilného sporového poriadku).