

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010019
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1620010019.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a JUDr. Márie Šimkovej, v trestnej veci obžalovaného L. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 3T/4/2020 zo dňa 04.10.2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2022 jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Malacky pod sp.zn. 3T/4/2020 dňa 04.10.2021 podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného L. T. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky sp.zn. 2Pv 51/19/1106 zo dňa 14.01.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v čase približne o 23.45 h dňa 04.01.2019 pri prevádzke občerstvenia s názvom Grilburger nachádzajúcom sa v blízkosti hotela Átrium na ulici Zámockej v meste Malacky po tom, čo pristúpil k poškodenému L. L., ktorý si z peňaženky vytiahol bankovku v nominálnej hodnote 50,- Eur a túto držal v ruke, mu priamo z ruky túto bankovku odcudzil a následne odišiel s uvedenou hotovosťou z miesta preč smerom k pivárni pri hoteli Átrium v meste Malacky, čím týmto konaním spôsobil poškodenému L. L. škodu krádežou vo výške 50,- Eur,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Súd prvého stupňa podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal poškodeného L. L. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor ihneď po jeho vyhlásení odvolanie v neprospech obžalovaného smerujúce proti výroku o vine, ktoré odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.02.2022. Napadnutý rozsudok považuje za nezákonný, pretože dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní preukazujú vinu obžalovaného. Oslobodzujúci výrok je postavený na analýze kamerového záznamu, pričom súd tomuto dôkazu prikladal takú váhu, ktorá je v nepomere k výpovediam poškodeného a svedkov, ktoré boli konzistentné v priebehu celého trestného konania. Kamerový záznam nie je v takej kvalite, aby bolo možné z jeho obsahu bez pochyb zrekonštruovať priebeh skutku. Okresný súd v odôvodnení svojho oslobodzujúceho rozsudku jednostranne prihliada a oslobodenie odvodzuje od tej skutočnosti, že na kamerovom zázname nie je zachytené, ako poškodený vyberal z vrečka nohavíc či bundy peňaženku, a z toho teda súd vyvodil, že si nemohol poškodený ani vybrať bankovku, ktorá mu mala byť odcudzená, hoci z výpovede poškodeného L. L. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že v čase príchodu obžalovaného k ich skupinke, mal poškodený peňaženku už v ruke a vytiahol z nej 50 eurovú bankovku. Súd dostatočne nevysvetlil, prečo by poškodený a svedkovia zhodne tvrdili, že

poškodený mal v ruke päťdesiat eurovú bankovku, z toho časť z nich videla ako obžalovaný vytrhol bankovku z ruky poškodeného a ďalší svedkovia videli alebo počuli ako poškodený ide za obžalovaným s požiadavkou na vrátenie bankovky. V napadnutom rozsudku nie je logicky vysvetlené, prečo súd uveril len obžalovanému, a výpovedi poškodeného či svedkov neprikladal význam. Nie je zrejmé, prečo by poškodený L. bezprostredne po spáchaní skutku zastavil hliadku Obvodného oddelenia PZ Malacky a oznámil im odcudzenie peňažnej hotovosti, a podal do zápisnice trestné oznámenie, ak by tvrdenia poškodeného v trestnom konaní nemali reálny základ. Na hlavnom pojednávaní svedok U. uviedol, že periférne videl ako obžalovaný poškodenému zobrať bankovku z rúk. Keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že v minulosti medzi poškodeným a obžalovaným neprebehla žiadna interakcia, namieta, že nemožno vyvodiť záver, že by poškodený z krádeže obžalovaného obvinil bezdôvodne. Vykonané dôkazy neboli vyhodnotené správne, a teda bol nesprávne vyhodnotený záver o nevine obžalovaného. Na základe týchto skutočností prokurátor navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Obžalovaný využil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu prostredníctvom obhajcu podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 02.03.2022. Obhajoba považuje rozsudok za zákonný a správny. Existuje jediný objektívny a skutočnosť v priamom prenose zachytávajúci dôkaz, a to kamerový záznam (dostatočnej kvality a dĺžky) Mestskej polície Malacky z miesta, kde sa mal domnelý trestný čin odohrať. Skutočnosť, že mal obžalovaný čokoľvek odcudziť z ruky poškodeného, nevidel a nevnímal vlastnými zmyslami žiadny zo svedkov. Bez ohľadu na skutočnosť, či poškodený mal alebo nemal čokoľvek v ruke, kamerový záznam jednoznačne preukazuje, že obžalovaný mu z ruky nič nevzal, ani sa k nemu nenačial, aby mu vzal čokoľvek, vrátane 50 eurovej bankovky. Bolo by v príkrom rozpore so zásadami trestného konania založiť odsudzujúci rozsudok na svedeckých výpovediach osôb, ktoré sa buď na mieste nenachádzali, či boli pod vplyvom alkoholu. Obhajoba navrhla, aby odvolací súd odvolanie zamietol.

Poškodený nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu, ktoré mu bolo súdom prvého stupňa doručené v súlade s § 314 Trestného poriadku.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť a včasnosť odvolania podaného oprávnenou osobou, a tým absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie je nedôvodné.

Odvolací súd po predložení veci nezistil žiadne také vady napadnutého rozsudku alebo konania, ktoré mu predchádzalo, ktoré by odôvodňovali zrušenie rozsudku na neverejnom zasadnutí. Odvolací súd teda nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupca krajskej prokuratúry navrhol, aby odvolací súd z dôvodov uvedených v písomnom odvolaní odvolaniu vyhovel, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa.

Obhajkyňa obžalovaného poukázala na svoje písomné vyjadrenie k odvolaniu a navrhla, aby odvolací súd odvolanie zamietol.

Obžalovaný L. T. sa na verejné zasadnutie neustanovil, hoci bol o verejnom zasadnutí upovedomený, vrátane upozornenia na možnosť konať v jeho neprítomnosti. Upovedomenie prevzal dňa 20.05.2022. Vzhľadom na to, že konaniu v neprítomnosti obžalovaného nebránili žiadne zákonné prekážky, odvolací súd podľa § 293 ods. 5 Trestného poriadku konal napriek neúčasti obžalovaného, len za prítomnosti obhajcu a prokurátora.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazy potrebné na rozhodnutie o obžalobe tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku, dôkazy vykonal zákonným spôsobom, správne ich jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach

v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil, a svoje rozhodnutie aj zákonným spôsobom odôvodnil.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 14.01.2020 na L. T. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku na totožnom skutkovom základe, ako je uvedený v úvodnej časti tohto odôvodnenia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2021 obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, že je nevinný, preto súd vykonal vo veci dokazovanie. Vypočul obžalovaného, poškodeného, svedkov K. M., G. R. M., G. S., X. V., U. V., L. U. a X. U., podľa § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehral videozáznam a podľa § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy.

Obhajoba obžalovaného spočívala v tom, že poškodenému nič nezobral. V inkriminovanom čase prišiel na dané miesto, pristúpil k poškodenému a vypýtal si cigaretu, to bolo všetko.

Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vyhodnotil vykonané dôkazy správne. Na základe výpovede obžalovaného aj poškodeného je zrejmé, že videozáznam zachytáva práve inkriminovaný čas a miesto skutku. Poškodený stojí v skupinke osôb z pohľadu kamery vpravo, má oblečenú svetlú bundu. Obžalovaný v čase o 23:43:51 hod. pristúpil k tejto skupinke, komunikoval s osobou vľavo oproti nemu, ktorá si zapalovala cigaretu, a následne o 23:44:47 od skupinky odišiel. Bezprostredne po jeho odchode za ním vykročil poškodený ráznym krokom. Počas tejto doby v trvaní necelú minútu, čo obžalovaný stál pri poškodeného skupinke, je dobre pozorovateľná jeho pravá ruka, ktorú mal zvisle pri tele, jeho ľavú ruku nie je dobre vidieť, avšak z celkového pohybu jeho tela možno pozorovať, že sa k poškodenému ani neotočil, a už vôbec nenaklonil, nenačiahol a pod. Tieto skutočnosti aj odvolací súd považuje za kardinálne pre rozhodnutie o obžalobe, pretože ak možno skutok priamo pozorovať na videozázname, jedná sa o dôkaz takej kvality, ktorý nemôžu vyvrátiť svedecké výpovede. Vnímanie svedka na rozdiel od videozáznamu nemusí byť správne, môžu ho ovplyvniť rôzne vonkajšie okolnosti, čo pri videozázname neprichádza do úvahy. Hoci odvolací súd súhlasí, že na základe výpovede poškodeného a svedkov, u ktorých nezistil indicie pre nevierohodnosť, existuje podozrenie, že obžalovaný poškodenému peniaze zobral, avšak videozáznam je dôkazom, pre ktorý nemožno vylúčiť, že obžalovaný poškodenému nič nezobral.

Aj odvolací súd dospel k záveru, že obhajoba obžalovaného vyvrátená nebola, pretože existuje priamy objektívny dôkaz zachytávajúci konanie obžalovaného, a potvrdzujúci obhajobu. Tento dôkaz vnáša vážnu pochybnosť do priebehu skutku podľa výpovede poškodeného. Na jeho základe nemožno nad akúkoľvek pochybnosť vyvodiť, že obžalovaný zobral poškodenému peniaze z ruky. Základné zásady trestného konania vyžadujú, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine o jednoznačne zistené fakty. Tam, kde nemožno bezpečne určiť, ktorá z verzií skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, musí súd voľiť takú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia, a ak zostanú po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti, je nutné rozhodnúť v prospech obžalovaného a oslobodiť ho spod obžaloby.

Správne uvažoval súd prvého stupňa, keď dospel k záveru, že nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal, a výrok o oslobodení spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku odvolací súd považuje za správny a zákonný. Aj výrok o náhrade škody zodpovedá zákonu.

Odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu ktoréhokoľvek z výrokov napadnutého rozsudku, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.