

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8T/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124010115
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124010115.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v trestnej veci proti obžalovanému A. B., stíhanému pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Čadci dňa 12. júna 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. A., prechodne bytom F. XXXX, G. – H. G., F. I., t.č. v J. E. K. K. L. J. E. K. M. N. O. C.,

uznáva za vinného, že

v bode 1/:

v čase okolo 13.10 hod. dňa 29.5.2023 v meste D. E. D., okres F., z priestorov chodby P. O. na ulici D. D. G. O. F. XXX, v ktorom poskytuje služby aj O. G., L., odcudzil voľne opretý, neuzamknutý elektrobicykel zn. SPECIALIZED TURBO LEVO COMP, bielej farby s čiernou prednou vidlicou, výrobné číslo rámu WSBC001082870R s príslušenstvom, a to tým spôsobom, že uvedený elektrobicykel vzal z miesta, kde bol odložený a odišiel na ňom smerom do obce N., okres F., čím týmto svojim konaním majiteľovi uvedeného elektrobicykla A. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. E. D., D. XXXX, okres F., spôsobil škodu v sume 3.882,71 €,

v bode 2/:

v čase okolo 08.10 hod. dňa 16.6.2023 v obci N., okres D. E. A., z areálu H. B. N. so sídlom na adrese N. O. F. XX, odcudzil zo stojana na bicykle neuzamknutý horský bicykel značky KONA Lana'1, čiernej farby, výrobné číslo rámu IN21123253 s príslušenstvom, a to tým spôsobom, že uvedený horský bicykel zo stojana vybral a z daného miesta na ňom odišiel, čím týmto svojim konaním majiteľovi uvedeného bicykla G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, N. D. E. A., spôsobil škodu spolu v sume 497,31 €,

v bode 3/:

v čase okolo 09.50 hod. dňa 18.6.2023, na E. O. K. D. E. A., okres D. E. A., pred pohostinským zariadením zv. M. G. odcudzil zo stojana na bicykle neuzamknutý horský bicykel značky Kellys Gate 50, čierno-žltej farby, výrobné číslo rámu 52T54356728 s príslušenstvom, a to tým spôsobom, že uvedený horský bicykel zo stojana vybral a z daného miesta na ňom odišiel, čím týmto svojim konaním majiteľovi uvedeného bicykla R. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. E. A., O. XXXX/XX, N. D. E. A., spôsobil škodu spolu v sume 602,80 €,

pričom uvedených konaní sa dopustil po tom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Žilina pod sp. zn. 35T/85/2020 zo dňa 31.8.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.11.2022, odsúdený pre

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona (v znení účinnom do 31.7.2019) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom do 31.7.2019), za čo mu bol uložený súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1/ až 3/:

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

č í m s p á c h a l

v bode 1/ - 3/:

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému A. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX, D. E. D., škodu vo výške 130 €.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, škodu vo výške 497,31 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému R. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, D. E. A., škodu vo výške 602,80 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného R. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, D. E. A., so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca doručil Okresnému súdu Žilina dňa 19.1.2024 obžalobu na obvineného A. B., nar. XX.X.XXXX v Žiline, trvale bytom XXX XX D. E. A., prechodne bytom G., H. G., F. XXXX, F. I., v tom čase J. E. K. K. L. J. E. K. M. N. O. C., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a), písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na skutkovom základe obsiahnutom vo výroku rozsudku.

Súd trestnú vec obžalovaného prejednal na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v dňoch 28.2.2024, 24.4.2024 a 12.6.2024. Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, v súlade s § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania (zo dňa 19.9.2023). V súlade s § 263 odsek 1 Trestného poriadku súd prečítal zápisnice o výsluchu poškodených G. Q., A. Q. a R. A. a svedkov S. Q., T. A. P., M. D., A. U. K. B. a M. K. a podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku i odborné vyjadrenie č. 605/2023 čl. 102, vypracované R., O.. V súlade s § 269 Trestného poriadku listinné dôkazy v zmysle bodu 5 obžaloby a na návrh obžalovaného vypočul znalca P. I. I. U., G., počas jeho výsluchu vykonal i dôkaz prehratím obrazovo zvukových záznamov zachytených na DVD nosičoch zo dňa 29.5.2023, zo dňa 16.6.2023 a zo dňa 18.6.2023. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

Obžalovaný v prípravnom konaní po zákonom poučení podľa § 34 Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol v predmetnej trestnej veci vypovedať. Vyjadril sa len vo vzťahu k svojej osobe, k osobným a majetkovým pomerom, keď uviedol, že adresou trvalého bydliska je D. E. A., zdržiava sa na adrese svojho brata na ulici A. O. X. Je rozvedený, má jedno dieťa, už plnoleté. Je zamestnaný v spoločnosti A., O. ako skladník s čistým mesačným príjmom 22 000 Kč. Je nemajetný, vlastní vodičský preukaz skupiny A, B, C a T, nie je držiteľom zbrojného preukazu, zbraň nevlastní, nie je držiteľom cestovného pasu. Alkoholické nápoje požíva príležitostne, nefajčí, omamné psychotropné látky neužíva. V psychiatrickej ambulancii vyšetrený nebol, nebola mu diagnostikovaná žiadna duševná porucha alebo choroba.

Svedok poškodený G. Q. vo svojej výpovedi dňa 22.9.2023 okrem iného uviedol, že je majiteľom bicykla zn. KONA Lana'1 čiernej farby, výrobné číslo rámu IN21123253, ktorý zakúpil dňa 8.6.2023 v predajni bicyklov D. O. K. A. C. za sumu 480 €. Spolu s ním kúpil tiež 1 ks plastovú fľašu zn. CTM lcta modrej farby o objeme 0,75 l v hodnote 3 €, 1 ks držiak na fľašky CTM, čiernej farby za sumu 7,92 € a 1ks stojan zadný KLS KICKFLIP v sume 12,72 €. Celkovo za uvedený bicykel s príslušenstvom zaplatil sumu 503,64 €. Dňa 16.6.2023 ráno v čase okolo 07.00 hod. išiel na uvedenom bicykli jeho syn S. do školy – do H. B. N.. Po príchode ku škole, zhruba o 07.40 hod., ho odložil do stojana na bicykle, ktorý sa nachádza v blízkosti hlavného vchodu do školy. Bicykel neuzamkol. Po skončení vyučovania, keď chcel ísť domov, zistil, že bicykel sa už v stojane na bicykle nenachádza, bol mu odcudzený. Podľa vyjadrenia poškodeného sa v čase odcudzenia na bicykli nachádzali všetky komponenty, ktoré zakúpil spolu s bicyklom dňa 8.6.2023, okrem fľaše. Predmetný bicykel bol podľa neho v poriadku, bez akýchkoľvek poškodení. Pripojil sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody spolu v sume 500,64 €.

Svedok poškodený A. Q. vo svojom výpovedi dňa 26.9.2023 okrem iného uviedol, že je majiteľom elektrobicykla zn. SPECIALIZED TURBO LEVO COMP svetlofialovej farby s čiernou prednou vidlicou s výrobným číslom rámu WSBC001082870R. Tento bicykel zakúpil vo februári 2022 za sumu 4.500 € od pôvodného majiteľa, ktorý tento bicykel zakúpil v máji roku 2021 za sumu 5.599 €. Poškodený podľa svojho vyjadrenia dňa 29.5.2023 v čase okolo 13.00 hod. išiel na tomto bicykli na poštu v meste D. E. D., pričom išiel po cyklotrase popri rieke D. L. v ruke držal balík. Keď prišiel do budovy pošty v meste D. E. D., vošiel s bicyklom dnu, kde ho oprel o stenu. Neuzamkol ho, nakoľko videl, že na pošte takmer nikto nie je a teda predpokladal, že bude vybavený vo veľmi krátkom čase. Asi po dvoch minútach vyšiel z priestorov pošty na chodbu, kde si predtým svoj bicykel odstavil, pričom tento sa tam už nenachádzal. Hneď vybehol z budovy, na ulici sa pýtal ľudí, či nevideli nejakého človeka s jeho bicyklom. Dostal iba zápornú odpoveď, následne zatelefonoval na linku 158. Po príchode hliadky na miesto sa zúčastnil obhliadky miesta činu a následne bol podať oznámenie na N. G. D. E. D.. V čase odcudzenia mal na bicykli držiak na fľašu čiernej farby s bielou fľašou zn. MTB Biker o objeme 0,5 l, ďalej ochranné nálepky, ktoré boli na ráme bicykla, na riadidlách nové gripy zn. RAce FAce čiernej farby s fialovými koncovkami, vzadu pod sedadlom čierne červené svetlo a vpredu na riadidlách držiak na svetlo. Asi po troch týždňoch ho kontaktovala polícia, že bicykel sa našiel, tento mu bol vrátený so všetkým príslušenstvom, ktoré na ňom v čase odcudzenia mal. Bicykel aj príslušenstvo boli bez poškodenia. Zároveň dodal, že v priestore pri pedáloch mal kábel o dĺžke cca 15 cm, ktorý slúži na prevádzku bicykla a fungovanie elektrickej časti bicykla. Tento kábel musel vymeniť, nakoľko bol navlhnutý a už nefungoval. Oprava ho stála 130 €. S nárokom na náhradu škody sa pripojil k trestnému konaniu, žiadal škodu vo výške 130 €.

Svedok poškodený R. A. dňa 27.9.2023 okrem iného vypovedal, že je majiteľom bicykla zn. Kellys, čierne-žlté-zelenej farby, výrobné číslo rámu 52T54346728, zakúpeného dňa 27.4.2018 v predajni D. O. C.. Dňa 18.6.2023 v čase okolo 08.30 – 09.00 hod. prišiel k pohostinstvu M. K. D. E. A., kde svoj

bicykel odložil do stojana na bicykle, ktorý bol v čase jeho príchodu prázdny. Bicykel neuzamkol a šiel do pohostinstva, kde sa zdržal asi 1 – 1,5 hodiny, pričom počas tejto doby občas na bicykel pozrel. Pamätá si, že keď sa díval asi v čase o 09.30 hod., ešte bol na svojom mieste. V čase o 10.30 hod. opustil pohostinstvo, avšak bicykel sa už v stojane nenachádzal. Hneď zavolať na políciu a podal oznámenie na neznámeho páchatela. Na pohostinstve M. sa nachádza umiestnená kamera, pričom mu bolo umožnené tento záznam pozrieť. Videl, že v čase cca o 10.17 hod. odcudzil jeho bicykel zn. Kellys jemu neznámy muž. V čase odcudzenia boli na bicykli svetlá aj vpredu aj vzadu, tachometer, držiak na fľašu sivej alebo čiernej farby, plastová fľaša sivobielej farby o objeme 0,5 l. Tachometer kupoval v roku 2018 za sumu 15 €, nevie akej bol značky, ani doklad o kúpe už nemá. Svetlá a držiak na fľašu kupoval spolu s bicyklom v roku 2018. Svetlá stáli 20 € a držiak na fľašu 5 €. Plastovú fľašu kupoval tiež v roku 2018 v obchode S. za sumu 5 €. Odcudzením bicykla spolu s príslušenstvom mu vznikla škoda v celkovej sume 850 €. Tiež uvádza, že bicykel bol krátko po servisnej prehliadke, ktorá bola dňa 16.6.2023. Bol mu menený zadný plášť, duša, doladili mu prehadzovačky, dopĺňali mu olej do hydraulických bŕzd, dofukovali prednú vidlicu. Za servis zaplatil 60 €. Pripojil sa k trestnému konaniu s náhradou škody spolu v sume 850 €.

Svedok S. Q. v rámci výsluchu dňa 22.9.2023 uviedol, že dňa 16.6.2023 išiel ráno o 07.00 hod. na bicykli zn. KONA LANA čiernej farby do školy v obci N.. Po príchode do areálu školy tento bicykel odstavil do stojana na bicykle, ktorý je kúsok od hlavného vchodu do školy. Bicykel neuzamkol, nakoľko si doma zabudol od neho zámok. Okrem jeho bicykla už bolo v stojane viacero iných bicyklov žiakov H. N.. Do školy na bicykli chodí skoro každý deň, keď neprší. Po skončení vyučovania cca v čase o 12.30 hod. šiel k stojanu, pričom zistil, že jeho bicykel zn. KONA LANA sa tam už nenachádza. Prešiel areál, aby zistil, či tam niekde bicykel nie je hodený. Hneď o tejto skutočnosti informoval svojho otca. Bicykel mu kúpil otec G. Q. asi týždeň predtým, ako ho niekto ukradol. Používal ho každý deň a to na cestu do školy, ako aj po škole sa na ňom vozil.

Svedok T. A. P. dňa 10.10.2023 vypovedal, že pracuje ako operatívny pracovník na OR PZ, OKP Čadca, pričom niekedy v polovici mesiaca jún 2023 vykonával eskortu A. B., ktorý uviedol, že elektrobicykel odcudzený v meste D. E. D. odcudzil on sám s tým, že bicykel po krádeži nechal ukrytý pri rieke D., v blízkosti tzv. G. A.. Uviedol, že ho mala po krádeži naháňať polícia s tým, že bicykel ukryl na danom mieste, ktoré im ukáže. V súčinnosti s hliadkou N. G. D. bolo preverené miesto v blízkosti rieky Kysuca, ktoré označil A. B., ako je G. futbalové ihrisko, kde bol predmetný odcudzený bicykel nájdený v trávnom poraste. Svedok ďalej opísal, že A. B. im predmetný bicykel najskôr ukázal a následne vydal v zmysle § 89a Trestného poriadku dobrovoľne a bez nátlaku.

Svedok M. D. dňa 19.10.2023 v rámci výsluchu uviedol, že pracuje ako operatívny pracovník na N. G., N. F., pričom v čase zadržania osoby A. B. v mesiaci jún 2023 mal tento oblečené rovnaké oblečenie, ako na kamerových záznamoch v čase krádeží iných bicyklov, s výnimkou teplákov. Tepláky modrej farby, ktoré mal oblečené pri zadržaní, boli totožné s teplákmi, ktoré mal oblečené pri skutku v areáli Základnej školy v obci N.. V deň zadržania im A. B. ukázal tiež miesto, kde po krádeži nechal ukrytý elektrobicykel zn. Specialized bielej farby, ktorý A. B. odcudzil v meste D. E. D. v mesiaci máj 2023. Jednalo sa o miesto v blízkosti G. mosta pri rieke D.. Toto miesto im A. B. ukázal a bicykel následne v zmysle § 89a Trestného poriadku dobrovoľne bez nátlaku vydal.

Svedok A. U. K. B. vo výpovedi dňa 19.10.2023 uviedol, že pracuje ako operatívny pracovník na N. G., N. F.. Osobu A. B. prvýkrát registroval približne v roku 2017 v súvislosti s krádežou bicykla v obci N.. Na základe kamerových záznamov, osobnej a miestnej znalosti sa mu ho podarilo identifikovať a následne i vypátrať. Mal vedomosť o tom, že sa zdržiava striedavo v Českej republike a Slovenskej republike, pričom v čase jeho pobytu na území Slovenskej republiky v územnom obvode D. E. A. boli kradnuté bicykle, kde modus operandi skutku bol stále totožný, bol odcudzený bicykel, ktorý bol neuzamknutý, voľne dostupný na verejnom priestranstve. Toto sa opakovalo v 2-3 dňových intervaloch. V priebehu mesiacov máj, jún, júl 2023 sa opäť zintenzívnili v územnom obvode D. E. A., D. E. D. aj C. L. I. krádeže bicyklov, pričom modus operandi bol pri krádežiach totožný s modusom operandi obžalovaného A. B.. Po vzhľadnutí kamerových záznamov, tak vo vzťahu ku skutku zo dňa 16.6.2023 v N., ako aj vo vzťahu ku skutku zo dňa 18.6.2023 v D. E. A., na kamerových záznamoch opoznal so 100 % istotou A. B.. Ku krádeži elektrobicykla dňa 29.5.2023 v D. E. D. zvlášť opísal, že v tom čase plnil s kolegom M. K. iné služobné povinnosti v D. E. A., avšak po tom, ako prostredníctvom operačného dôstojníka získali informáciu o krádeži elektrobicykla v D. E. D., presunuli sa na možnú únikovú trasu páchatela, a to k železničnej trati do oblasti zv. O., G. S. v D. E. A.. Približne po 10 minútach spozorovali cyklistu,

ktorý sa k ním približoval pomerne veľkou rýchlosťou na bielom elektrobicykli, ktorý sedel s popisom z operačného strediska k odcudzenému bicyklu v meste D. E. D.. Svedok opísal, že keď bol približne vo vzdialenosti 5 m, použil výzvu „Stoj polícia!“, na čo osoba vôbec nereagovala, prešla na druhú stranu poľnej cesty a následne zašla za pohostinstvo „G. S.“ a poza toto pohostinstvo odbočila doľava a pokračovala v smere do D. E. D.. Svedok o tomto vyrozumel aj operačného dôstojníka a požiadal o súčinnosť hliadku z D. E. D.. Spoločne uzatvorili priestor, prepátrali ho, avšak neúspešne. Svedok podľa svojho vyjadrenia, keďže uvedenú osobu videl jasne a zreteľne zo vzdialenosti približne 5 m, si je absolútne istý, že sa jednalo o osobu A. B.. Svedok ďalej opísal, že po výzve Stoj polícia!, použil aj výzvu B. stoj!, na čo sa osoba obzrela na svedka cez pravé rameno, pričom pokračovala ďalej v úteku. Osoba mala na sebe oblečené modré tepláky, biele tenisky zn. Adidas, čierne tričko a šiltovku čierne zelenej farby tzv. vojenský vzor, ktorú používala už pri krádežiach v minulosti. To, že bol priestor, kde sa osoba mala nachádzať, uzavretý, nakoniec potvrdilo aj to, že osoba pravdepodobne prešla s bicyklom riekou D. K. N. N. G. a tam tento bicykel z neznámeho dôvodu odhodila. Svedok podľa svojho vyjadrenia vzhliadol aj kamerové záznamy z uvedenej krádeže bicykla z ulice D. D. G. v D. E. D., ktoré zaznamenali páchatelia, jeho príchod a odchod už na odcudzenom bicykli, čo opätovne potvrdilo, že sa jednalo o A. B.. Svedok podľa svojho vyjadrenia opoznal A. B. na kamerových záznamoch zo dňa 16.6.2023, 18.6.2023 a 29.5.2023, a to na základe lokomócie pohybov, či toho, že je tam osobe vidieť do tváre a postava zodpovedá osobe A. B.. Taktiež štýl oblečenia je totožný s osobou A. B., teda šiltovka, mikina s kapucňou, športový štýl.

Svedok M. K. dňa 19.10.2023 vypovedal, že pracuje ako operatívny pracovník na OR PZ, OKP Čadca, pričom dňa 29.5.2023 s kolegom A. U. K. B. plnili služobné povinnosti v D. E. A., avšak po tom, ako prostredníctvom operačného dôstojníka získali informáciu o krádeži elektrobicykla v D. E. D., presunuli sa na možnú únikovú trasu páchatelia, a to do oblasti zv. O. K. D. E. A.. Asi po 10 minútach spozorovali osobu mužského pohlavia, ktorá mala oblečené čierne tričko a na hlave šiltovku zelenej maskáčovej farby, ako sa k nim približuje na elektrobicykli bielej farby. Keď bola táto osoba od nich asi vo vzdialenosti cca 5 metrov, kolega B. na ňu zakričal výzvu „Polícia stoj!“, na čo vôbec nereagoval, zmenil smer jazdy, prešiel poza pohostinstvo „Pod lipkou“ a pokračoval po poľnej ceste späť smerom na mesto D. E. D.. Oni sa snažili za ním utekať, avšak nepodarilo sa im ho dosiahnuť. Následne požiadali o pomoc pri zadržaní páchatelia hliadku z N. G. D. E. D.. Páchatelia sa im dosiahnuť nepodarilo. Svedok si podľa svojho vyjadrenia pamätá, že kolega B. tohto muža hneď opoznal ako A. B., nakoľko na neho kričal slová „B. stoj!“, na čo sa osoba na bicykli otočila smerom k nemu.

Pod3a odborného vyjadrenia číslo 605/2023 zo dňa 10.10.2023, vypracovaného R., O., bola ustálená všeobecná hodnota elektrobicykla zn. SPECIALIZED TURBO LEVO COMP v sume 3.807,32 € s DPH, tiež hodnota príslušenstva (gripy na bicykel zn. I. V. v sume 19,60 € s DPH, zadné svetlo a držiak na predné svetlo v sume 16,46 € s DPH, ochranné nálepky proti oderu na bicykel z. Enlee v sume 19,60 € s DPH, držiak na fľašu s bielou fľašou MTB Biker o objeme 0,5 l v sume 19,73 € s DPH), spolu v sume 3.882,71 € s DPH, hodnota bicykla zn. Kellys Gate 50 v sume 580 € s DPH s príslušenstvom (predné a zadné svetlo na bicykel v sume 9,60 € s DPH, tachometer na bicykel v sume 7,20 € s DPH, držiak na fľašu eiernej farby 3 € s DPH, plastová fľaša sivobielej farby o objeme 0,5 l v sume 3 € s DPH), spolu v sume 602,80 € s DPH a hodnota bicykla zn. Kona Lana' l v sume 476,80 € s DPH s príslušenstvom (držiak na fľašky zn. CTM GE v sume 7,87 € s DPH, stojanu zadného zn. KLS v sume 12,64 € s DPH) spolu v sume 497,31 € s DPH.

Pod3a zápisnice o vydaní veci zo dňa 19.6.2023 sp. zn. EVS:ORP-366/KK-CA-2023, vyhotovenej policajtom OR PZ, OKP W. dňa 19.6.2023 o 13.45 hod. v blízkosti futbalového ihriska v G. a rieky D. v okrese D. E. A. A. B. pod3a § 89a Trestného poriadku dobrovoľne vydal elektrobicykel zn. SPECIALIZED TURBO LEVO COMP, výrobné číslo rámu WSBC001082870R, svetlofialovej farby s eiernou prednou odpruženou vidlicou s príslušenstvom.

Pod3a zápisnice o vydaní veci zo dňa 1.6.2023 sp. zn. ORPZ-CA-OKP3-49-144/2023, vyhotovenej policajtom OR PZ, OKP W. dňa 1.6.2023 o 15.00 hod. v D. E. D., Q. U. po výzve pod3a § 89a Trestného poriadku dobrovoľne vydal kamerový záznam.

Predmetný kamerový záznam datovaný zo dňa 29. 5.2023 okrem iného zachytáva osobu mužského pohlavia idúcu na bicykli svetlej farby, oblečenú v kraťasoch a trieku s eiernymi teniskami na nohách, držiacu v pravej ruke balík, následne tiež rovnakým smerom kráčajúcu osobu mužského pohlavia

v tmavom trieku, modrých teplákoch, s tmavou bundou uviazanou okolo pása, s bielymi teniskami na nohách, na hlave so šiltovkou a s prevesenou malou taškou cez plece, priedom neskôr zachytáva uvedenú osobu, ako ide opaeným smerom na bicykli svetlej farby.

Pod3a zápisnice o vydaní veci zo doa 20. 6.2023 sp. zn. EVS:ORP-415/KM-CA-2023, vyhotovenej policajtom N. G. D. E. A. doa 20.6.2023 o 14.10 hod. v D. E. A., N. I. po výzve pod3a § 89a Trestného poriadku dobrovo3ne vydal kamerový záznam zo doa 18.6.2023 z kamerového systému pohostinstva M. G. K. D. E. A..

Predmetný kamerový záznam zo doa 18. 6.2023 okrem iného zachytáva osobu mužského pohlavia vo svetlom trieku, v modrých teplákoch, s tmavou bundou uviazanou okolo pása, s bielymi teniskami na nohách, na hlave so šiltovkou a s prevesenou malou taškou krížom cez plece, ako prichádza do pohostinstva M. G. K. D. E. A., pohybuje sa v predmetnom pohostinstve, ako aj následne z neho odchádza a zo stojana pred pohostinstvom vyberie horský bicykel a odchádza na oom.

Pod3a zápisnice o vydaní veci zo doa 19.6.2023 sp. zn. EVS:ORP-416/KM-CA-2023, vyhotovenej policajtom N. G. D. E. A. doa 19.6.2023 o 14.00 hod. v N., L. V. po výzve pod3a § 89a Trestného poriadku dobrovo3ne vydala kamerový záznam zo doa 16.6.2023 z kamerového systému H. B. K. N..

Predmetný kamerový záznam zo doa 16.6.2023 okrem iného zachytáva osobu mužského pohlavia vo svetlom trieku, v modrých teplákoch, s tmavou bundou na pleciah uviazanou okolo krku, s bielymi teniskami na nohách, na hlave so šiltovkou a s prevesenou malou taškou krížom cez plece, ako prichádza k budove H. B. K. N., pohybuje sa smerom k stojanu na bicykle, ako aj následne zo stojana pred základnou školou vyberá horský bicykel a odchádza na oom smerom von z areálu základnej školy.

Znalec z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistickej antropológie, doc. I. I. U., G., na hlavnom pojednávaní zotrval na písomne vyhotovenom znaleckom posudku e. 126/2023 zo doa 19.12.2023 el. 117 – 139 spisu, nechcel ho zmeni? ani doplni?. V oom konštatoval, že kamerové záznamy z bezpečnostných kamier zo doa 29.5.2023 v D. E. D., zo doa 18.6.2023 v D. E. A. a zo doa 16.6.2023 v obci N. sú ve3mi dobrej kvality a u osoby na nich zachytenej je možno hodnoti? a vykona? antropometrickú analýzu, sú na ou teda vhodné. Analýzou morfológických znakov tváre a antropometrickou analýzou tváre a postavy muža zachyteného na kamerovom zázname zo doa 29.5.2023 v D. E. D., muža zachyteného na kamerových záznamoch zo doa 18.6.2023 v D. E. A. a muža zachyteného na záznamoch zo doa 16.6.2023 v obci Ochodnica, bola nájdená zhoda v sledovaných parametroch medzi všetkými tromi osobami. Znalec konštatoval, že na uvedených záznamoch je zachytená jedna a tá istá osoba. Následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a s proporcionalitou tváre a postavy A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. E. A., bola nájdená zhoda v sledovateľných parametroch. Na základe uvedeného možno pod3a neho konštatova?, že na záznamoch zo všetkých troch miest je s ve3mi vysokou pravdepodobnos?ou zachytený práve A. B.. V tomto smere odkazuje znalecký posudok na grafické prílohy, v rámci ktorých je i fotodokumentácia osoby obžalovaného vyhotovená orgánom einnom v trestnom konaní doa 19.6.2023 a doa 3.7.2023. Aj s touto fotodokumentáciou sa súd v rámci dokazovania oboznámil. Na otázku samosudkyne znalec na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal z podkladov, ktoré uviedol na strane 1 znaleckého posudku, a to z kamerových záznamov zo doa 29.5.2023, 16.6.2023 a 18.6.2023 a z fotografií predložených vyšetrovateľkou, ktoré zachytávajú osobu A. B.. Počas znaleckého skúmania ho osobne nevzhliadol. Na otázky obžalovaného uviedol, že pri vypracovaní znaleckého posudku ureuje morfológické znaky tváre, ktoré sú viditeľné u osoby na kamerovom zázname, urobí opis osoby porovnávanej, tieto dva opisy potom porovnáva a vyjadri sa ku zhode. Podobne postupuje aj pri antropologickej analýze, kde pri fotografiách identifikuje antropometrické body, z ktorých následne urobí rozmery, tieto rozmery dáva do pomeru a tým porovnáva proporcionalitu tváre a proporcionalitu postavy. Pokia3 sú tieto zhodné, vyjadri sa ku zhode. V ialšom kroku pristupuje k hodnoteniu individuálnych znakov, pokia3 sú prítomné, ako sú materské znamienka, tetovania a podobne. Pri vyjadrení záveru sa pridaža zhody morfológických znakov aj v proporciách tváre, v proporciách postavy. Pokia3 sú všetky tieto tri metódy zhodné, tak jeho vyjadrenie je, že na záznamoch sa s ve3mi vysokou pravdepodobnos?ou vyskytuje porovnávaná osoba. Pokia3 sú tu prítomné aj nejaké individuálne znaky, tak tá pravdepodobnos? zhody sa zvyšuje. Pri kombinácii zhody morfológie tváre, v proporciách tváre, proporciách postavy a dokonca aj pri prítomnosti tetovania je šanca zámeny minimálna. Pri biologických posudkoch, ku ktorým patrí aj posudok z kriminalistickej antropológie, sa

zhoda nikdy neureuje na 100 %, napríklad pri analýze DNA sa zhoda ureuje na 99,9 %. Vo všeobecnosti tieto posudky sa nedajú urei? v percentuálnom vyjadrení. Pri tetovaní vychádzal z fotografií, ktoré boli poskytnuté vyšetrovateľom konania. Na strane 14 znaleckého posudku v bode 3 konštatuje, že v priebehu znaleckého skúmania bolo u muža D., ako aj u muža D. E. A., viditeľné tetovanie na vnútornej strane pravého predlaktia, ktoré je veľkosťou i umiestnením zhodné s tetovaním, ktoré má osoba A. B.. Na otázky prokurátora uviedol, že je možné dôjsť k individuálnej identifikácii osoby antropologickým skúmaním. V danom prípade konštatoval najvyšší stupeň pravdepodobnosti. Na jeho otázku, či sa skúmajú aj iné ako anatomické znaky, napríklad oblečenie, obuv uviedol, že tetovanie áno, ale pokiaľ ide o oblečenie, nepatrí to úplne do ich kompetencie. Oblečenie samo o sebe nie je individuálnym znakom. V tomto prípade kombináciou metód, ktoré menoval, je podľa znalca veľmi malá šanca, že by sa jednalo o niekoho iného.

Nakoľko v tomto konaní nedošlo k vyhláseniu obžalovaného o jeho viny alebo o nepopretí spáchania skutku, ktorý je predmetom obžaloby, súd vykonával dokazovanie vo vzťahu k vine, trestu i náhrade škody. Všetky dôkazy hodnotil jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach. Dospel k záveru, že konanie pozostávajúce z troch eiastkových útokov zo dňa 29.5.2023, zo dňa 16.6.2023 a zo dňa 18.6.2023 predstavuje skutok, ktorý sa stal, po právnej stránke naplnením zákonných znakov skutkovej podstaty pokračovacieho trestného činu krádeže (dokonaného dňa 18.6.2023) a spáchal ho obžalovaný. Obžalovaného zo spáchania predmetného skutku usvedčujú kamerové záznamy zo dňa 29.5.2023, zo dňa 16.6.2023 a zo dňa 18.6.2023, výpoveď svedka A. U. K. B., ktorý obžalovaného na kamerových záznamoch po ich vzhľadnutí spoznal so 100% istotou, identifikoval a ktorý ho i v súvislosti so skutkom zo dňa 29.5.2023 (krádež elektrobicykla v D. E. D.) jasne a zreteľne videl a spoznal zo vzdialenosti približne 5 m, keď sa k nemu a jeho kolegovi na odcudzenom elektrobicykli počas útoku z miesta činu približoval, a znalecký posudok P. I. I. U., G. e. 126/2023 zo dňa 19.12.2023, ktorý osobu obžalovaného zachytenú na fotografiách vyhotovených orgánom činným v trestnom konaní s osobou zachytenou na kamerových záznamoch z dní 29.5.2023, 16.6.2023 a 18.6.2023 stotožnil. Napokon, obžalovaný sa po vykonaní celého dokazovania ku skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu, priznal a jeho spáchanie ošutoval.

Pokiaľ ide o skutkovú podstatu trestného činu krádeže, objektom tohto trestného činu je vlastníctvo veci, tiež držba veci, ako aj faktická dispozícia vecou. Cudzou vecou sa rozumie huteľná vec nepatriaca páchatelovi. V tomto prípade boli cudzou vecou bicykle špecifikované v obžalobe, patriace poškodeným. Obžalovaný im ich odcudzením spôsobil škodu vo výške 4.982,82 € (3.882,71 € + 497,31 € + 602,80 €), Trestným zákonom považovanú za škodu tzv. väčšiu. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z jej držby, užívania a nakladania s ňou. Zmocniť sa veci môže páchatel buď sám alebo za pomoci nástroja. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky, vrátane prisvojenia. Obžalovaný podľa názoru súdu spáchal trestný čin sám, v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, v danom prípade vlastníctvo.

Obžalovaný sa tohto trestného činu dopustil po tom, ako bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. V danom prípade pre posúdenie trestnosti ide o nevyhnutný znak skutkovej podstaty vymedzenej v danom prípade v § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Skutočnosť, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený, je zároveň všeobecne priťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Trestného zákona. V tomto smere súd vychádzal jednak z obžaloby, v ktorej prokurátor odkazoval na odsúdenia obžalovaného trestnými rozkazmi Okresného súdu Žilina vo veci 22T/2/2020 a 50T/7/2020 a rozsudkom Okresného súdu Žilina vo veci 35T/85/2020, ako na rozhodnutia spadajúce do doby 24 mesiacov v zmysle § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Vo vzťahu k týmto trom odsúdeniam by nebolo možné § 37 písm. m) Trestného zákona aplikovať, nakoľko by došlo k porušeniu zásady „ne bis in idem“ (nie dvakrát v tej istej veci), avšak vzhľadom k záznamom vyplývajúcim z odpisu z Registra trestov zo dňa 11.6.2024 bolo možné ustanovenie § 37 písm. m) Trestného zákona aplikovať či už vo vzťahu k poslednému odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Žilina vydaným vo veci 8T/11/2023 dňa 13.12.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/4/2024 zo dňa 12.3.2024, právoplatným dňa 12.3.2024 alebo i k skorším záznamom.

Prvotným dôkazom, podstatným pre posúdenie viny obžalovaného v tejto veci, boli kamerové záznamy zo dňa 29.5.2023, zo dňa 16.6.2023 a zo dňa 18.6.2023. Po ich vzhľadnutí svedok A. U. K. B.

obžalovaného spoznal, a to na základe lokomócie pohybov, či toho, že je tam osoba vidie? do tváre a postava zodpovedala osobe A. B.. Taktiež štýl obliekania bol totožný s osobou A. B., teda šiltovka, mikina s kapucou a športový štýl obliekania. Obžalovaného spoznal so 100% istotou, keďže predmetom jeho dlhodobej operatívno-pátracej činnosti ako kriminalistu bola i osoba obžalovaného a jeho skutky spáchané v iných veciach. Svedok dostatočne konkrétne, podrobne opísal spôsob konania obžalovaného, ktorý vykazuje určitý myšlienkový vzorec, či vzorec správania obžalovaného, prečo špecifický, spočívajúci napríklad v tom, že sa zmocňuje cudzích vecí, konkrétne bicyklov, ktoré sú neuzamknuté, voľne dostupné na verejnom priestranstve, čo sa opakuje v 2-3 dovoch intervaloch. Svedok tiež dôveryhodne popísal, že v prípade obžalovaného sa opakuje aj oblečenie, ktoré je prečo typické. Ku krádeži elektrobicykla dňa 29.5.2023 v D. E. D. zvlášť uviedol, že v uvedený deň sa po získaní informácie o krádeži elektrobicykla v D. E. D. presunuli na možnú únikovú trasu páchatelia, kde páchatelia spozorovali. Keďže uvedenú osobu videl jasne a zreteľne zo vzdialenosti približne 5 m, je si absolútne istý, že sa jednalo o obžalovaného A. B.. Mal na sebe oblečené modré tepláky, biele tenisky zn. Adidas, čierne tričko a šiltovku čiernej zelenej farby tzv. vojenský vzor, ktorú používal už pri krádežoch v minulosti. Aj znalec v posudku prijal z podrobného antropologického skúmania záver, že v prípade osôb zachytených na kamerových záznamoch a na fotografiách bola nájdená v sledovateľných parametroch zhoda, najmä pokiaľ ide o morfológické znaky tváre, s proporčnosťou tváre a tiež postavu obžalovaného. Prijal záver, že na zázname zo dňa 29.5.2023, zo dňa 16.6.2023 a zo dňa 18.6.2023 je zachytená jedna a tá istá osoba, ktorou je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou práve obžalovaný. K uvedenému záveru dospel aj viackrát tetovaniu na vnútornej strane pravého predlaktia, ktoré je veľkosťou a umiestnením zhodné v prípade osoby zachytenej na kamerovom zázname a osoby obžalovaného. Napokon obžalovaný sa po vykonaní celého dokazovania, pravdepodobne pod tlakom vyššie uvedených dôkazov, ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu, priznal a jeho spáchanie ošetroval.

K tzv. „modus operandi“ súd dáva do pozornosti nasledovné. Modus operandi sa vo všeobecnosti chápe ako konkrétny spôsob konania, práce, či výskumu. V kriminalistike sa ním označuje spôsob páchania trestných činov typicky pre istého páchatelia. Je to určitý myšlienkový vzorec, či vzorec správania, ktorý je pre páchatelia špecifický. V tomto smere si súd dovoľuje poukázať na trestné rozkazy vydané vo veciach 22T/2/2020 a 50T/7/2020, proti ktorým obžalovaný nepodal odpor, nadobudli právoplatnosť, ako i právoplatné rozsudky vydané vo veciach 35T/85/2020 a 8T/11/2023, pričom obžalovaného súd uvedenými rozhodnutiami uznal za vinného z viacerých obdobných skutkov pozostávajúcich z jednotlivých čiastkových útokov uskutočňovaných rovnako v podobe krádeží bicyklov. V zmysle trestného rozkazu vydaného vo veci 22T/2/2020 bol odsúdený za skutok pozostávajúci z piatich čiastkových útokov spočívajúcich v odcudzení bicyklov, pričom pri dvoch čiastkových útokoch bolo výslovne uvedené, že šlo o bicykel neuzamknutý. Týchto jednotlivých čiastkových útokov sa dopúšťal napríklad vo vstupnej chodbe predajne R., v chodbe bytového domu, vo vstupnej chodbe predajne M., pred predajňou L., G. predajňou textilu, pri potravinách X. R. a podobne, teda na frekventovaných miestach. V zmysle trestného rozkazu vydaného vo veci 50T/7/2020 bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže pozostávajúci zo 7 čiastkových útokov, predmetom ktorých bolo odcudzenie bicyklov, pričom zo skutkovej vety vyplýva, že šlo o bicykle voľne položené, neuzamknuté, odcudzené či už pred predajňou potravín značky D., pred zmenáreňou, vo vestibule kultúrneho domu, pred priestorom kaderníctva, pred predajňou rybárskych potrieb, pred predajňou potravín a podobne. Taktiež vo veci 35T/85/2020 bol okrem iného odsúdený aj za pokračovací prečin krádeže pozostávajúci zo 6 čiastkových útokov, ktoré spočívali opäť v odcudzení neuzamknutého, voľne položeného bicykla a opäť na obdobných miestach, napríklad vo voľne prístupnom areáli základnej školy, pred potravinami X. R., pred hlavnými vchodovými dverami supermarketu M., pred predajňou potravín a podobne. Vo veci 35T/85/2020 sa obžalovaný ku skutkom priznal. Napokon vo veci 8T/11/2023 bol odsúdený za pokračovací prečin krádeže pozostávajúci z 2 čiastkových útokov, predmetom ktorých bolo odcudzenie neuzamknutých, voľne odstavených bicyklov, odcudzených pred supermarketom M. a predajňou obuvi Y.. Pri porovnaní so skutkom, ktorý je kladený obžalovanému za vinu v uvedenej trestnej veci, je možné hovoriť o určitom „modus operandi“ obžalovaného, ktorý spočíva v takmer zhodnom konaní obžalovaného pri páchaní trestnej činnosti, keď obžalovaný sa sústreďuje na konkrétnu huteľnú vec, bicykel, ktorý je voľne odložený, neuzamknutý, krádeže sa dopúšťa v prevažnej miere na verejne prístupných, frekventovaných miestach, preferuje teda jednoduchší spôsob páchania tohto druhu trestnej činnosti, keď sa zjavne vyhýba prekážkam.

Dôkazy vykonané v tomto konaní v komplexe sú podľa názoru súdu spôsobilé viesť k prijatiu záveru o tom, že skutok, ktorý prokurátor učinil predmetom obžaloby, bol spáchaný, naplnia znaky skutkovej

podstaty trestného činu krádeže, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý z hľadiska zavinenia konal v priamom úmysle, aj v nadväznosti na čiastkové útoky pokračovacieho zločinu, pri ktorých sa už na začiatku predpokladá jednotiaci zámer a časová súvislosť, ktoré súd v danom prípade bez pochyb vzhliadol. Keďže ide o trestný čin pokračovací, je potrebné prihliadať i na skoršie skutky páchané obžalovaným, ktorý sa dopúšťa dlhodobo tejto rovnakej trestnej činnosti. Uvedeným sa súd zaoberal v rámci rozhodovania o treste.

Pri ukladaní trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 31 a nasl., najmä § 34 Trestného zákona, upravujúceho zásady ukladania trestov, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatelom spoločnosťou. Má postihovať iba páchatelom tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelom, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný má 19 záznamov, z toho 17 týkajúcich sa majetkovej trestnej činnosti. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. konania 22T/2/2020-314 zo dňa 29.5.2020, právoplatným dňa 9.10.2020, bol obžalovaný uznaný vinný z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, ako i prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona za pokračovací trestný čin pozostávajúci z jednotlivých čiastkových útokov uskutočnených dňa 25.6.2019, 27.6.2019, 28.6.2019, 3.7.2019 a 9.7.2019, za ktoré mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov a obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom zároveň mu uložil i povinnosť nahradiť škodu trestným činom spôsobenú poškodeným. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č. konania 50T/7/2020-408 zo dňa 13.11.2020, právoplatným dňa 28.11.2020, bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil vykonaním jednotlivých čiastkových útokov uskutočnených dňa 14.5.2020, 17.5.2020, 20.5.2020, 22.5.2020, 25.5.2020, 30.5.2020 a 1.6.2020, kedy bol dokonaný. Za uvedený pokračovací trestný čin mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste uloženom skorším trestným rozkazom vydaným vo veci 22T/2/2020 a tiež mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu, ktorú trestným činom spôsobil. Rozsudkom Okresného súdu Žilina, vydaným vo veci 35T/85/2020 dňa 31.8.2022, právoplatným dňa 9.11.2022, bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže spáchaného v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody, ktorých spáchania sa dopustil jednotlivými čiastkovými útokmi dňa 3.6.2019, 18.6.2019, 22.6.2019, 24.6.2019 a 6.7.2019. Súd mu uložil v uvedenej veci súhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, zrušil výrok o treste uloženom trestným rozkazom vydaným vo veci 50T/7/2020 a zrušil aj výrok o vine a celý výrok o treste uloženom trestným rozkazom vydaným vo veci 22T/2/2020, vo vzťahu ku ktorému ukladal obžalovanému spoločný trest i za čiastkové útoky spáchané dňa 25.6.2019, 27.6.2019, 28.6.2019, 3.7.2019 a 9.7.2019. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu. Rozsudkom Okresného súdu Žilina vydaným vo veci 8T/11/2023 zo dňa 13.12.2023, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 8T/11/2023 zo dňa 20.12.2023 a uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/4/2024 zo dňa 12.3.2024, právoplatným dňa 12.3.2024, bol obžalovaný uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil vykonaním jednotlivých čiastkových útokov uskutočnených dňa 2.5.2022 a dňa 9.5.2022. Súd mu uložil v uvedenej veci trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace, zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia a tiež mu uložil povinnosť nahradiť poškodeným škodu, ktorú trestným činom spôsobil.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov ku dňu 22.4.2024 vyplýva jeden záznam týkajúci sa priestupku, ktorého sa dopustil dňa 3.10.2017, keď úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku krádežou vecí z neho, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100 €.

Pod3a hodnotenia vypracovaného J. L. J. C. zo doa 28.12.2023, obžalovaný A. B. bol doa 20.6.2023 dodaný do výkonu väzby na základe príkazu Okresného súdu Žilina pod sp. zn. CA-11Tp/15/2023. Vykonáva väzbu v oddiele so zmierneným režimom. Adaptácia na podmienky výkonu väzby prebehla bezproblémovo, aj vzhľadom na predchádzajúce skúsenosti s väzenským prostredím. Má jeden negatívny záznam zo doa 23.11.2023 (verbálny konflikt so spolubývajúcimi). Toto previnenie bolo menej závažného charakteru a bolo vyriešené bez uloženia disciplinárneho trestu. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Zo správy N. G. K. F., N. N. G. D. E. A., zo dňa 8.2.2024 vyplýva, že obžalovaný v období po 1/2022 nemá evidované záznamy o priestupkoch. Podľa výpisu zo zoznamu páchatel'ov po uvedenom období evidujú niekoľko trestných činov. Ako vyplýva z pripojeného výpisu zoznamu páchatel'ov, jedná sa o trestné činy krádeže.

Zo správy o povesti podanej A. J. D. E. A. dňa 24.4.2024 vyplýva, že obžalovaný má evidovaný trvalý pobyt v obci D. E. A. od 13.10.2010, nemá evidovaný prechodný pobyt. Je rozvedený. A. D. E. A. neeviduje na menovaného priestupok v zmysle zákonov, ktoré spadajú do kompetencie mesta, tiež mestská polícia neeviduje na menovaného priestupok v zmysle zákona o priestupkoch a nie je voči nemu vedená exekúcia. Na daniach a poplatkoch nemá dlh, nie je platcom dane z nehnuteľností v katastrálnom území D. E. A. a prímestských častí. Mesto nemá informácie o tom, kde sa tohto času zdržiava. Iné údaje k tejto osobe neeviduje.

Súd prihliadal tiež na druh trestu uložený obžalovanému poslednými rozhodnutiami súdu (prevažne nepodmienečného trestu odňatia slobody), ktorý nevedol k náprave. Vzhľadom na osobu páchatel'a a jeho pomery považoval na účely ochrany spoločnosti za nevyhnutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody nepodmienečne. Nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu sa obžalovaný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm b) Trestného zákona).

Pokiaľ ide o výmeru trestu, základná trestná sadzba ustanovená v § 212 ods. 3 Trestného zákona predstavuje 3 roky až 10 rokov. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona /obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený/ a jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona /obžalovaný sa napokon ku skutku priznal a tento ošutoval/. Vzhľadom na rovnováhu po3aheujúcich a priťažujúcich okolností súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, teda na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, majúc za to, že účel trestu tak v oblasti generálnej, ako aj individuálnej prevencie, bude uložením trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenej zákonom dosiahnutý. Takýto trest napokon v záverečnej reči navrhol i prokurátor.

Keďže v príčinnej súvislosti s trestným činom obžalovaného vznikla poškodeným škoda, ktorú si poškodení uplatnili riadne a včas (do skončenia vyšetrovania), súd rozhodol aj o ich nároku na jej náhradu (§ 287 ods. 1 Trestného poriadku).

Vo vzťahu k výške škody súd vychádzal z odborného vyjadrenia č. 605/2023, vypracovaného znaleckou organizáciou R., O. dňa 10.10.2023, z ktorého vyplýva všeobecná hodnota elektrobicykla zn. SPECIALIZED TURBO LEVO COMP s príslušenstvom, patriaceho poškodenému A. Q., v celkovej sume 3.882,71 € s DPH, všeobecná hodnota bicykla zn. Kellys Gate 50 s príslušenstvom, patriaceho poškodenému R. A., v celkovej sume 602,80 € s DPH a všeobecná hodnota bicykla zn. Kona Lana'I s príslušenstvom, patriaceho poškodenému G. Q., v celkovej sume 497,31 € s DPH.

Poškodený A. Q. si uplatnil škodu len vo výške 130 € za opravu elektrobicykla, nakoľko tento mu bol vrátený, avšak poškodený. Súd preto rozhodol o povinnosti obžalovaného nahradiť mu ju v tejto konkrétnej výške. Poškodený G. Q. si uplatnil škodu vo výške 500,64 € a poškodený R. A. vo výške 850 €. Súd vychádzajúc zo záverov odborného vyjadrenia obžalovaného zaviazal k náhrade škody poškodenému G. Q. len vo výške 497,31 € a poškodenému R. A. len vo výške 602,80 €. So zvyškom nároku poškodených G. Q. a R. A. odkázal na civilný proces (§ 288 ods. 1 Trestného poriadku).

pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách),

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2).

Príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jej jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2).

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.