

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/326/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011349
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011349.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému T. W., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 24.03.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného T. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 14.09.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený v návrhu uviedol, že počas výkonu trestu sa správal na požadovanej úrovni. Poukázal, že síce mu boli počas výkonu trestu uložené 4-disciplinárne tresty, avšak tieto považoval za umelo vykonštruované proti jeho osobe. Pracovne je zaradený ako výpomoc v kuchyni, pričom s jeho prácou je každý spokojný. Uviedol, že trvalé bydlisko nemá, avšak inak býva u svojej matky. Pred nástupom do výkonu trestu si privyrábal brigádami. V minulosti užíval omamné látky, avšak poukázal, že v roku 2014 bol prepustený Okresným súdom Trnava z ochranných liečení. Uviedol, že akceptuje zodpovednosť za spáchanú trestnú činnosť, ku ktorej je kritický, pričom už nikdy nechce stáť na opačnej strane zákona.

Súd zistil, že T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/154/2015 zo dňa 25.11.2015, pre prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. h) Tr. zákona a pre pokus prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 14 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pre ktoré mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, na ktorého výkon nastúpil dňa 04.12.2015 a ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 27.09.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienéčné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 27.09.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 29.09.2016 vyplynulo, že odsúdený nastúpil dňa 30.09.2015 do výkonu väzby do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Následne v uvedenom ústave začal vykonávať aj uložený trest odňatia slobody, a to od 04.12.2015. Do ÚVTOS a ÚVV Ilava bol premiestnený dňa 02.02.2016. Po pobyte na nástupnom oddiele bol dňa 01.03.2016 umiestnený do kolektívu odsúdených v diferenciačnej skupine C, kde je zaradený až do súčasnosti.

V ÚVV a ÚVTOS Žilina boli u odsúdeného zaznamenané nedostatky, a to nadväzovanie nepovoleného kontaktu s inými odsúdenými a opakované používanie neplatných známok na korešpondenciu, za čo mu bol uložený disciplinárny trest - pokarhanie dňa 26.10.2015.

V ÚVTOS a ÚVV Ilava taktiež nie je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Nedostatkami sú opakované porušovanie ústavného poriadku, nadväzovanie nepovoleného kontaktu,

zneužívanie liekov, neudržiavanie si poriadku na pridelenom lôžku. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Z radov odsúdených nevykonáva žiadnu funkciu. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebola odsúdenému udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu bol uložený 3-krát.

Voľný čas trávi aktívnym a zmysluplným spôsobom. Pravidelne chodí na vychádzky, číta dostupnú literatúru, venuje sa hraniu spoločenských hier, sledovaniu televízneho vysielania a počúvaniu rozhlasového vysielania. Ponuku kultúrno-osvetových aktivít organizovaných ústavom nevyužíva pravidelne.

Aktuálne je pracovne nezaradený, avšak podieľa sa na vykonávaní činností pre ústav v rámci upratovacích a čistiacich prác v kuchyni odsúdených, kde si riadne a zodpovedne plní všetky svoje pracovné povinnosti.

Z autoanamnestických údajov odsúdeného ústavu vyplynulo, že je slobodný, bezdetný, má ukončenú základnú školu. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou pravidelnej korešpondencie s matkou, ktorá ho informuje o dianí v rodine a s priateľkou, s ktorou plánujú spoločnú budúcnosť. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni. Právo na návštevu si uplatňuje. Rodina ho taktiež podporuje aj prostredníctvom zasielania balíkov. Po výkone trestu odňatia slobody sa plánuje vrátiť k matke.

Odsúdený čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na uvedomovanie si dôvodov páchania trestnej činnosti a prebranie zodpovednosti za svoje správanie, na protidrogovú a protialkoholovú osvetu, na osvojenie si základných pracovných návykov, na zmysluplné využívanie voľného času a na podporu extramurálnych vzťahov. Nedostatky v plnení stanoveného programu zaobchádzania sú v dodržiavaní ústavného poriadku, v čiastočne kritickom postoji k spáchanej trestnej činnosti a v nevyužívaní organizovaných kultúrno-osvetových aktivít zameraných na osvetu v oblasti užívania návykových látok.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu chýbajúceho podporného rodinného zázemia, opakovaného páchania trestnej činnosti, absencie pracovných návykov a rizika abúzu návykových látok.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň neodporúča odsúdeného podmienené prepustiť.

Z posudku ÚVV a ÚVTOS Žilina zo dňa 06.03.2017 vyplynulo, že v tamojšom ústave sa odsúdený nachádzal od 30.09.2015, kedy bol predvedený do výkonu väzby. Zo strany ústavu bol odsúdený oboznámený s relevantnými právnymi normami týkajúcimi sa výkonu väzby. K ich porušeniu zo strany odsúdeného došlo v tomto období 2-krát, a to:

" záznam zo dňa 05.10.2015 (nadväzovanie nedovolených kontaktov formou vykrikovania) s odsúdeným bol vykonaný individuálny pohovor zameraný na dodržiavanie ústavného poriadku.

" dňa 26.10.2015 bol obvinenému uložený disciplinárny trest - pokarhanie za porušenie plniť povinnosti uložené zákonom o výkone väzby a vyhláškou.

Po nariadení výkonu trestu bol s odsúdeným vykonaný pohovor, počas ktorého bol poučený o svojich právach a povinnostiach vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený sa na penitenciárne podmienky adaptoval bez maladaptatívnych prejavov. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a režim dňa dodržiaval. V kolektíve odsúdených bol schopný adekvátnej participácie na spoločenských vzťahoch. Vstupným psychologicko - diagnostickým vyšetreniam sa podrobil. Osobnosť odsúdeného je nezrelá, disharmonicky štruktúrovaná. V popredí sú asociálne až antisociálne rysy a tendencie k nezdržanlivosti. Je zvýšene konfliktogénny, horšie prispôsobivý, neochotný k zmene svojich názorov a postojov. V zložitejších situáciách vzrastá riziko impulzívnych prejavov až skratových reakcií. Rizikové sú tiež sklony odsúdeného k vzťahovačnosti, pomstychtivosti a vzdorovitému, opozičnému správaniu. Po zaradení dispečerom GR

ZVJS bol dňa 02.02.2016 premiestnený na ďalší nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS a ÚVV Ilava. V kmeňovom ústave nebol pracovne zaradený. Odsúdenému bol vypracovaný program zaobchádzania. V rámci hodnotenia plnenia programu zaobchádzania zo dňa 28.09.2016 bolo konštatované v bode 1) edukácia - neplní stanovený, bod programu zaobchádzania, v bode 2) aktivity vo voľnom čase - čiastočne plní stanovený bod programu zaobchádzania, v bode c) zaraďovanie do práce - plní stanovený bod programu zaobchádzania, v bode d) vzťahy s vonkajším prostredím - plní stanovený bod programu zaobchádzania.

U odsúdeného boli evidované v ÚVTOS a ÚVV Ilava viaceré záznamy týkajúce sa správania odsúdeného, a to:

" záznam zo dňa 02.06.2016 - odsúdený pri výdaji večerných liekov v čase 18:34 hod. po otázke, či lieky užil, tvrdil, že áno. Po následnej kontrole ústnej dutiny bolo zistené, že odsúdený liek ukryl v ústach pod dolnou perou.

" záznam zo dňa 10.07.2016 - odsúdený bol počas vychádzky v čase 15:00-16:00 hod. na vychádzkovom dvore druhého sektoru neustrojený (bez vrchnej časti ústavného odevu - košele). Bol upozornený na dodržiavanie ústavného poriadku a povinností, ktoré mu z neho vyplývajú a zároveň bol upozornený, že v prípade ďalšieho porušenia bude disciplinárne riešený.

" záznam zo dňa 17.08.2016 - odsúdený nadväzoval nepovolený kontakt s odsúdenými III. sektoru cez okno, pričom nebol ustrojený podľa vzoru ktorý mu určuje ústavný poriadok.

" záznam zo dňa 16.09.2016 - odsúdený v čase 06:55 hod. pri nástupe na pracovisko na chodbe III. sektora, bez vedomia príslušníka zboru vošiel na izbu č. 106 za účelom zobratia cigarety. Odsúdený bol rázne upozornený, že sa pohyboval mimo určeného priestoru a bolo mu vysvetlené, aby sa riadil podľa ústavného poriadku.

Počas pobytu v kmeňovom ústave bol 4-krát disciplinárne potrestaný (3-krát zákaz najviac dvoch nákupov, 1-krát pokarhanie).

Od 20.12.2016 sa odsúdený nachádzal opätovne v ÚVV a ÚVTOS Žilina, kde boli evidované ďalšie záznamy na správanie sa odsúdeného, a to:

" záznam zo dňa 10.01.2017 - v čase o 12:05 hod. na cele č. 304 došlo k vzájomnému fyzickému útoku medzi odsúdeným a spoluodsúdeným L. T..

" záznam zo dňa 19.01.2017 - počas eskorty v eskortnej miestnosti Okresného súdu Žilina došlo k predaniu písomnosti medzi odsúdeným a obvineným Zemánkom. Odsúdený položil písomnosť na lavicu v eskortnej miestnosti a obvinený Z. ju prebral.

" záznam zo dňa 24.02.2017 - dňa 20.02.2017 v čase o 10:00 hod. došlo v cele č. 304 v budove výkonu väzby k disciplinárnemu previneniu - odsúdený prechovával 16 ks batérii, ktorých časť bola zlepená izolačnou páskou a mala slúžiť spolu s LED -žiarovkou ako svetidlo.

Počas pobytu v ÚVV a ÚVTOS Žilina bol od obdobia 20.12.2016 3-krát disciplinárne potrestaný (2-krát celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu, 1-krát zákaz najviac dvoch nákupov). Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu už 6-krát súdne trestaný, z toho 5-krát pre trestný čin krádeže, pre ktorý aj v súčasnosti vykonáva uložený trest odňatia slobody.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/326/2016 zo dňa 14.11.2016 súd návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietol. Následne po podaní sťažnosti odsúdeným Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 2Tos/9/2017 zo dňa 01.02.2017 zrušil vyššie uvedené uznesenie a zároveň uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Krajský súd v zrušujúcom uznesení konštatoval, že boli porušené práva odsúdeného na obhajobu v dôsledku toho, že okresný súd vykonal verejné zasadnutie bez toho, aby sa zaoberal žiadosťou odsúdeného o ustanovenie obhajcu z dôvodu, že ten si ho nemôže dovoliť pre svoje majetkové pomery.

Okresný súd po zrušení svojho rozhodnutia ustanovil odsúdenému opatrením sp. zn. 6Pp/326/2016 zo dňa 10.02.2017 obhajcu a následne opätovne vykonal dňa 24.03.2017 verejné zasadnutie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že aj naďalej trvá na podanom návrhu. Odsúdený sa ďalej vyjadril k svojim disciplinárnym trestom, pričom uviedol, že dňa 07.10.2015 mu bol uložený disciplinárny trest - pokarhanie, za odovzdanie 3 kusov korešpondencie s nalepenými poškodenými známkami, k tomuto uviedol, že uvedené sa nezakladá na pravde a ani mu nebola uvedená korešpondencia zaistená. Za vymyslený považoval disciplinárny trest uložený mu dňa 15.04.2016 za neustlané lôžko, nakoľko tak ako vyplýva z hodnotenia ÚVTOS v osobných veciach si udržiava náležitý poriadok. Za vymyslený považoval aj disciplinárny trest uložený mu dňa 02.06.2016 za zneužívanie liekov, pretože lieky stále užíva a za takéto tresty sa udeľujú tresty na celodenné umiestnenie do samoväzby a nie zákaz nákupov, ktorý mu bol uložený. Tieto tresty považuje za umelo vykonštruované, pretože je pre ústav nepohodlný z dôvodu neustáleho sa sťažovania na ústav.

Poukázal, že aj v hodnotení ústavu je uvedené, že si v osobných veciach udržiava poriadok a plní pokyny a príkazy príslušníkov, čiže hodnotenie si samo odporuje. Počas výkonu trestu pracuje v kuchyni pre odsúdených, kde si aj riadne a zodpovedne plní svoje pracovné povinnosti. Je v neustálom kontakte s rodinou a priateľkou, s ktorou plánuje spoločnú budúcnosť. Rodina ho pravidelne navštevuje a posieľa mu balíky. Počas výkonu trestu nebol síce disciplinárne odmenený. V kuchyni pracuje trištvrte roka, avšak odmietajú mu dať disciplinárnu odmenu. Spáchanie trestného činu si uvedomuje. Vie, že ho výkon tohto trestu napravil. Už nechce stáť na opačnej strane zákona, chce si založiť rodinu s priateľkou a viesť plnohodnotný život. Bol toho názoru, že resocializačná prognóza nemôže byť hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého sociálneho zlyhania, ako to uvádza ústav vo svojom hodnotení, pretože má podporné rodinné zázemie. Podotkol, že na slobode pracoval brigádnicke a v roku 2014 bol prepustený z ochranného ústavného liečenia, ktoré mu súd nariadil. Počas výkonu trestu sa správa na požadovanej úrovni, nevybočujúcej z uvedeného správania. Z uvedených dôvod požiadal, aby súd riadne prehodnotil jeho návrh prijatý dňa 14.09.2016, hodnotenie ÚVTOS, ale aj toto konanie. Z vyššie uvedeného žiada, aby bol podmienčne prepustený z ÚVTOS a popri prípade, aby mu bol uložený dohľad. Ďalej uviedol, že po prepustení z výkonu trestu pôjde bývať ku bratom alebo ku matke. V súčasnosti nemá trvalý pobyt a nemá ani potvrdenie o tom, kde by mohol bývať. Zaeviduje sa na úrade práce, prácu však ešte nemá. V minulosti bol zamestnaný vo Valder Slovakia. V súčasnosti však nemá žiadny prísľub od zamestnávateľa a ani žiadny prísľub o prácu. V minulosti mal taktiež uložený trest povinnej práce, tento trest mu premenili, pretože sa dostal do väzby.

Obhajca na verejnom zasadnutí navrhol, aby bolo žiadosti odsúdeného vyhovené. Mal zato, že napriek zneniu hodnotenia odsúdený spĺňa materiálnu aj formálnu podmienku na prepustenie. Poukázal, že napriek tvrdeniam, ktoré sú uvedené v hodnotení, že nemá zázemie, uvedenému nie je tak, pretože môže ísť ku matke. Uviedol, že disciplinárne tresty, ktoré boli odsúdenému udelené, nie sú tak závažné, aby mohli spochybniť jeho polepšenie. Taktiež navrhol, aby s podmienčným prepustením boli odsúdenému uložené primerané povinnosti alebo obmedzenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnuť, a to s poukazom na negatívne hodnotenie ústavu, ktorý odsúdeného neodporučil podmienčne prepustiť ako aj s poukazom na predchádzajúcu trestnú minulosť odsúdeného, ktorý sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Bol toho názoru, že predchádzajúce vykonané tresty nepostačovali na nápravu odsúdeného. Vzhľadom na uvedené vyjadril nesúhlas s podmienčným prepustením odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po

výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky podľa názoru súdu odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade nebola táto podmienka splnená, keď súd prihliadol na negatívne hodnotenie ústavu v tejto oblasti, najmä na uložené disciplinárne tresty. Súd v tomto uvádza, že len celkom výnimočne a na základe odôvodnených skutkových zistení možno tolerovať vybočenie z inak riadneho dodržiavania ústavného poriadku odsúdeným. Súd však zistil, že v prípade odsúdeného nejde o ojedinelé prípady porušovania povinností odsúdeného, práve naopak odsúdený sa dopúšťal disciplinárnych previnení počas celého priebehu výkonu trestu, vrátane výkonu väzby v tejto veci.

Ako vyplynulo z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava, ale aj z posudku na odsúdeného od ÚVV a ÚVTOS Žilina odsúdený bol disciplinárne riešený už počas výkonu väzby, a to 1-krát, následne sa jeho správanie nekorigovalo ani po nariadení výkonu trestu odňatia slobody, kedy v rámci výkonu trestu v ÚVTOS a ÚVV Ilava bol odsúdený disciplinárne potrestaný celkom 4-krát a počas výkonu trestu v ÚVV a ÚVTOS Žilina celkom 3-krát.

Pokiaľ odsúdený poukazoval na verejnom zasadnutí, že uložené disciplinárne tresty sú vymyslené, je nutné uviesť, že súd rozhodujúci o podmiennečnom prepustení odsúdeného je viazaný právoplatným rozhodnutím orgánu, ktorý disciplinárny trest uložil a teda súd rozhodujúci o podmiennečnom prepustení nie je orgánom oprávneným preskúmať a prípadne revidovať rozhodnutie orgánu, ktorý disciplinárny trest uložil. Odsúdený mohol namietat' nesprávnosť prípadne nezákonnosť rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu v rámci odvolania proti takému rozhodnutiu podľa § 97j zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu (ďalej ako "zákon o výkone trestu"), prípadne za splnenia podmienok uvedených v § 97n ods. 1 zákona o výkone trestu mohol podať tzv. správnu žalobu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým mu bol uložený disciplinárny trest.

Vzhľadom už na uvedené nedostatky nemožno podľa súdu hovoriť o vzornom správaní odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody. Na základe týchto skutočností je nepochybné, že odsúdený nepreukazuje vedenie riadneho života vo výkone trestu, a preto súd nepovažuje druhú zákonnú (materiálnu) podmienku za splnenú.

Splnená však nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je chýbajúce podporné rodinné zázemie, opakované páchanie trestnej činnosti, absencia pracovných návykov a riziko abúzu návykových látok.

Súd z uvedeného hodnotenia prihliadol predovšetkým na trestnú minulosť odsúdeného. Odsúdený bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, z toho 5-krát pre trestný čin krádeže, pre spáchanie ktorého je vo výkone trestu odňatia slobody aj v súčasnosti, pričom odsúdenému boli už v minulosti ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Uvedené skutočnosti tak charakterizujú odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Odsúdený tak mal už v minulosti vzhľadom na počet jeho odsúdení viackrát možnosť preukázať spoločnosti polepšenie a nápravu, avšak vzhľadom práve na opakované páchanie trestnej činnosti túto možnosť nevyužil. Súd v tomto poukazuje najmä na odpustenie výkonu zvyšku trestu odňatia slobody amnestiou vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/103/2012, kedy aj po tejto možnosti viesť na slobode riadny život, sa odsúdený dopustil ďalšej trestnej činnosti.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu. Na uvedenom závere nič nemení ani odsúdeným proklamované zabezpečenie sociálneho zázemia u jeho matky prípadne bratov ako aj snaha po prepustení sa zamestnať.

Súd zároveň pripomína, že veľmi ťažko možno dôvodne očakávať od odsúdeného vedenie riadneho života po výkone trestu, pokiaľ ten nepreukázal vedenie riadneho života v podmienkach výkonu trestu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.