

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2Nt/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010873
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010873.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta, predsedníčkou senátu JUDr. Simonou Štanglovičovou, v trestnej veci odsúdeného M. V., v Galante dňa 21.06.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 469 Trestného poriadku s poukazom na § 92 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného M. V., Z.. X. T. XXXX V. Š., o zahľadanie odsúdenia Okresným súdom Galanta, sp. zn. 1T/228/2010, zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 5. augusta 2021 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného M. V. o zahľadanie odsúdenia Okresným súdom Galanta, sp. zn. 1T/228/2010, ktorú odôvodnil tak, že uvedený záznam za zločin vo výpise z registra trestov mu robí problémy v bežnom živote, najmä pri zamestnaní do kmeňového stavu vo firme.

Uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 2Nt/9/2021 zo dňa 22.10.2021 bola žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia zamietnutá. Proti predmetnému uzneseniu podal odsúdený dňa 10.11.2021 sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia. Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/182/2021 zo dňa 03.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2022 bolo napadnuté uznesenie Okresného súdu Galanta, ktorým bola žiadosť o zahľadanie odsúdenia zamietnutá, zrušené a okresnému súdu bolo uložené, aby vo veci znovu konal a rozhodol s tým, že úlohou prvostupňového súdu bude v prípade potreby doplniť dokazovanie a posúdiť skutočnosti relevantné pre rozhodnutie o žiadosti odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, stanoviť deň, od ktorého plynie doba 5 rokov, počas ktorej bol odsúdený povinný viesť riadny život a vo veci opätovne rozhodnúť.

Súd sa oboznámil aj s doplnením žiadosti odsúdeného zo dňa 11.04.2022 a zo dňa 12.04.2022 v ktorých odsúdený opätovne žiada o zahľadanie odsúdenia keďže má za to, že viedol v rozhodnej dobe riadny život, táto už uplynula a to dňa 03.12.2021 a teda sú splnené zákonné podmienky pre vyhovieenie jeho žiadosti.

Na základe podanej žiadosti si súd vyžiadal odpis z registra trestov odsúdeného, kde bolo zistené, že odsúdený bol doposiaľ 4x súdne trestaný. V dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V ďalších dvoch prípadoch ide o odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/228/2010, kde súd uznal odsúdeného za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a iné, a uložil mu (po povolení obnovy konania) úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky 6 mesiacov a 10 dní so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/97/2013 zo dňa 22. mája 2013, právoplatný dňom 22. mája 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad. Súdom na základe uvedeného posudzoval splnenie podmienok na zahľadanie týchto tzv. „súvisiacich“ odsúdení tunajším súdom pod sp. zn. 1T/228/2010 a sp. zn. 29T/97/2013.

Súd následne vykonal lustrácie v registri GP SR, registri ZVJS a registri priestupkov, a tiež vyžiadal správy z archívu ZVJS, odboru kriminálnej polície OR PZ Šaľa, Obvodného oddelenia PZ Šaľa, ako aj z obce Diakovce.

Podľa § 469 Tr. poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Zo zadovážených správ bolo zistené, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody v konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/228/2010 od 10.02.2010 do 27.08.2014. Uvedeným dňom, t.j. 27.08.2014 začala odsúdenému plynúť zákonná 5-ročná lehota na posúdenie splnenia podmienok na zahľadenie odsúdenia, o ktoré žiada., pričom táto by v prípade, ak by viedol odsúdený riadny život, uplynula dňa 27.08.2019.

Z odpisu registra trestov SR však bolo zistené, že odsúdený bol Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 4T/95/2017 uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, a to za skutok spáchaný dňa 12. septembra 2016. Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený sa dopustil dňa 23.08.2015 a 02.12.2016 priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. dňa 27.05.2021 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku v zmysle § 47 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a tiež sa dopustil 2 priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to dňa 27.05.2021 tým, že jazdil na motorovom vozidle bez povinných dokladov a dňa 12.08.2021, kedy viedol motorové vozidlo počas zadržania vodičského preukazu.

Zo správy odboru kriminálnej polície OR PZ Šaľa, ako aj z lustrácie v databáze Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že odsúdený je aktuálne trestne stíhaný odborom kriminálnej polície OR PZ Šaľa, a to za spáchanie zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), kde mu bolo dňa 1. októbra 2018 vznesené obvinenie, a to za skutky spáchané počnúc dňom 14.09.2017. Z miesta bydliska je hodnotený neutrálne.

Z takto vykonaného šetrenia má súd za preukázané, že po vykonaní trestu odňatia slobody, uloženého v konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/228/2010, odsúdený nevedol riadny život nepretržite 5 rokov. Už necelý rok po vykonaní tohto trestu sa dopustil druhovo rovnakej protiprávnej činnosti (priestupok zo dňa 23. augusta 2015), pričom v roku 2016 bol opätovne priestupkovo, a následne aj trestnoprávne postihnutý, taktiež za druhovo rovnakú, teda majetkovú protiprávnú činnosť (priestupok zo dňa 2. decembra 2016, trestný čin zo dňa 12.09.2016). V súvislosti so spáchaním trestného činu pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona dňa 12.09.2016, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 13.03.2018, sp. zn. 4T/95/2017, právoplatným dňa 18.07.2018, v ktorom prípade sa na páchatela hľadá, akoby nebol odsúdený súd považuje za potrebné uviesť, že zákonnou fikciou neodsúdenia právne zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, ale nie aj sama skutočnosť, že páchatel spáchal trestný čin (R 7/1975). Z uvedeného dôvodu súd prihliadal aj na spáchanie horeuvedeného pokračovacieho prečinu podvodu aj napriek skutočnosti, že sa na odsúdeného hľadá, akoby nebol odsúdený. Skutočnosť, že sa odsúdený dopustil protiprávneho konania má za následok, že dôjde k pretrhnutiu plynutia doby, počas ktorej musí viesť riadny život, aby splnil podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia, o ktoré žiada a začne plynúť nová, v jeho prípade 5-ročná doba na posudzovanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na priestupok zo dňa 2. decembra 2016, ktorým dňom začala plynúť nová 5-ročná doba, ktorá by v prípade, ak by odsúdený viedol riadny život, uplynula dňa 02.12.2021. Z dôvodu, že odsúdený sa dopustil ďalšej protiprávnej činnosti (spáchanie priestupkov dňa 27.05.2021 a dňa 12.08.2021) opätovne došlo k pretrhnutiu plynutia doby, počas ktorej je povinný pre zahľadenie odsúdenia viesť riadny život. Dňom spáchania posledného priestupku, teda dňom 12.08.2021 (začala odsúdenému plynúť nová 5 ročná doba a táto uplynie dňa

12.08.2026. Po uplynutí tejto doby bude možné rozhodnúť o zahľadení odsúdeného v prípade, ak nepretržite povedie riadny život.

Z pohľadu závažnosti konania odsúdeného sa môže javiť, že prihliadanie na ním spáchané priestupky (súd prihliadal aj na priestupky druhovo odlišnej protiprávnej činnosti) je neprimerane prísne, no je potrebné zdôrazniť, že zo strany odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, u ktorého sú nároky na vedenie riadneho života vyššie, ako by tomu bolo v prípade ojedinelého „prešľapu“ u doposiaľ netrestanej osoby. Pod pojmom vedenia riadneho života sa rozumie dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom (R 11/1968, R 56/1973, R 59/1973).

Vo vzťahu k trestnému stíhaniu, ktoré je proti odsúdenému vedené na odbore kriminálnej polície OR PZ Šaľa je potrebné uviesť nasledovné. V uvedenom prípade opätovne ide o druhovo rovnakú trestnú činnosť, navyše kvalifikovanú ako zločin (§ 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona). Okolnosť, že proti odsúdenému sa vedie trestné stíhanie pre trestný čin (zločin), ktorý mal spáchať v lehote uvedenej v § 92 ods. 1 Tr. zákona, sama osebe nestačí pre záver, že odsúdený nevedol nepretržite po stanovenú dobu riadny život. Súd v takomto prípade musí vyčkať na právoplatné skončenie trestného stíhania a rozhodnúť podľa jeho výsledku o tom, či sú splnené podmienky pre zahľadenie odsúdenia, ak tu nie sú iné okolnosti, z ktorých možno usudzovať, že odsúdený nesplnil podmienku, aby po stanovenú dobu viedol nepretržite riadny život (porovnaj R 22/1987; uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Tz/53/1986 z 8. augusta 1986).

Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného zamietol. Len pre úplnosť súd uvádza, že dôvodom zamietnutia žiadosti odsúdeného je skutočnosť, že v čase rozhodovania neuplynula zákonom stanovená 5 ročná doba (táto uplynie dňa 12.08.2026) a nie skutočnosť, že je proti odsúdenému vedené trestné stíhanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na tunajšom súde, a to do troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.