

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1Pc/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216205437
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8216205437.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobkyne J. Q., F.. X.X.XXXX, Q.Č.. T. Z. X, P., zast. JUDr. Michaela Mihalcová, advokátka, Košice, Fatranská 2/E, proti žalovanému L. Q., F.. XX.X.XXXX, V. XXX/XX, T., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva , takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov J. Q., S.. R., F.. X.X.XXXX a L. Q., F.. XX.X.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bardejov, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

Stranám n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že so žalovaným sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádzajú tri deti : L., F.. XX.X.XXXX, C., F.. XX.X.XXXX, E., F.. XX.X.XXXX. Od domácnosť sa osobne stará sama. Manžel s nimi nežije v spoločnej domácnosti, zdržiava sa na území ČR, kde údajne pracuje. O ňu a deti nejaví záujem, nestará sa. Vyživovaciu povinnosť si neplní, peniaze im žiadne nedáva. O všetko sa stará výlučne sama. So žalovaným dlhodobo nehospodária, má informácie, že produkuje dlhy. V zdravotnej a sociálnej poisťovni má dlhy, sumu 2.206,78 eur zanechal ako dlh za prenájom bytu v Bardejove, kde bývali, potom odišla. Dlh spláca sama, keďže ako manželia sú solidárnymi dlžníkmi (rozsudok OS Bardejov, sp. zn. 1C/109/2015). Bola kontaktovaná aj zamestnávateľom žalovaného, že im tam kradne a majú s ním problémy, tiež má dlhy voči nebankovej spoločnosti Provident. Má obavy, že v dôsledku konania žalovaného došlo k vytváraniu ďalších záväzkov, ktoré môžu ohroziť ju a deti. V záujme ochrany rodiny preto žiada o zrušenie BSM. Ďalšie trvanie v BSM by bolo v rozpore s dobrými mravmi, preto sú dané závažné dôvody na zrušenie BSM.

2. Žalovaný sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávanie vytyčené na deň 24.3.2017 sa ustanovili žalobkyňa a jej právna zástupkyňa, neustanovil sa žalovaný, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Preto súd vec v zmysle § 180 CSP prejednal a rozhodol bez ich prítomnosti, prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy .

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom (ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní) a zistil tento skutkový stav veci :

5. Strany sporu uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bardejov, vo zväzku 15, ročník XXXX, na strane 262, pod poradovým číslom 274.

6. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že trvá na podanom návrhu. Žalovaný uzatváral rôzne pôžičky, čím zadlžoval domácnosť. Je na neho vydaný zatýkací rozkaz, rozvod nie je ukončený. Výživné neplatí, je hradené náhradné výživné. Má pôžičky z Providentu, o čo ich informoval zamestnávateľ.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.6.2016, č.k. 1C/109/2015-114 boli manželka ako žalovaná zaviazaná spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 2.061,78 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania a to titulom nezaplatenia nájomného za užívanie bytu na ul. G. v Bardejove (návrh doručený súdu dňa 25.2.2015). V priebehu tohto konania bolo zistené, že žalovaný opustil spoločnú domácnosť, zdržiava sa na neznámom mieste v ČR, vyrobil ďalšie dlhy, bol podaný návrh na rozvod manželstva, o dlhy sa žiadnym spôsobom nezaujímal.

8. Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov pod sp. zn. 5P/49/2014, ktoré však nie je právoplatne ukončené (na návrh odporcu).

9. Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZR) manželka sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 ods. 1, 2 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželka podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželka spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

11. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

13. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

14. Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

15. Súd v zmysle uvedeného ustanovenia posúdi dôvody pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa okolností konkrétneho prípadu a zváži, či ďalšie jeho trvanie nie je v rozpore s dobrými mravmi.

16. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že strany sporu sú manželmi. Manželstvo uzavreli dňa 23.11.1996. Aj napriek podanému návrhu na rozvod manželstva, zatiaľ k rozvodu manželstva nedošlo. Uzavretím ich manželstva vzniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

17. Na základe zhodnotenia vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže vôbec plniť svoju hospodársku funkciu a vlastne ani žiadnu zo svojich elementárnych funkcií. Manželka spolu nevedú domácnosť, nepodievajú sa spoločne na úhrade výdavkov domácnosti, nezaujímajú sa spoločne o ekonomické fungovanie rodiny, nevykonávajú spoločné úkony týkajúce sa uvedených činností. Ani jeden z manželov sa nepričiňuje o vytváranie spoločného majetku, či iných hodnôt. Dlhú dobu vôbec nezdievajú spoločnú domácnosť, navyše žalovaný sa nezaujíma ani o ich spoločne deti, neprispieva im žiadnym spôsobom na výživu. Takéto konanie, najmä žalovaného, nemožno označiť inak, ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a morálkou. Zotrvanie manželov v takomto spoločenstve stráca akýkoľvek význam, skôr je na škodu obom manželom.

18. V uvedenom preto súd videl dôvody, pre ktoré inštitút bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi stranami stráca opodstatnenie a zmysel a preto v zmysle cit. ust. Občianskeho zákonníka a

Zákona o rodine rozhodol o jeho zrušení za trvania manželstva. Takéto riešenie bude v záujme oboch strán sporu.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 252 CSP v spojení s § 257 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.