

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209040
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6413209040.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom vo veci rozvodu manželstva navrhovateľky N.. T. C., G.. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, X. L. P., v konaní právne zastúpená JUDr. Zuzanou Hudzíkovou, advokátkou, ul. A. Bernoláka 27, Žilina a Š. C., B.. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. I. C., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom ako navrhovateľka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, takto

rozhodol:

I. Otec Š. C., B.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. I. C., nar. XX.XX.XXXX jedenkrát v mesiaci v rozsahu troch hodín v popoludňajších hodinách najskôr od 14.00 hod. v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Ž. s tým, že konkrétny termín stretnutí oznámi centrum rodičom, pričom matka N.. T. C., G.. W., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á zabezpečiť účasť maloletej na jednotlivých stretnutiach.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

III. Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 08.12.2015 č.k. 10P/71/2013-271 manželstvo účastníkov rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril ich maloletú dcéru I. C. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi Š. C. uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku a súčasne upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou I. dva krát v mesiaci v rozsahu troch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ž., ktorý je matke (navrhovateľke) a otcovi oznámiť termín stretnutia tri dni vopred, pričom navrhovateľka je povinná zabezpečiť účasť maloletej na jednotlivých stretnutiach. Ohľadne trov konania súd vyslovil, že o nich bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

2. Ohľadne rozvodu manželstva a zverenia maloletej nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 23.01.2016, pričom ohľadne vyživovacej povinnosti otca rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2016 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.05.2016 č.k. 14CoP/27/2016-289. Predmetným rozsudkom však odvolací súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 08.12.2015 ohľadne výroku o úprave styku otca s maloletou a v tejto časti vrátil vec na ďalšie konanie z dôvodu, že takýto výrok je nevykonateľný vzhľadom na jeho neurčitost' a nepresnosť s tým, že pokiaľ súd prvej inštancie zotrva na závere, že stále existuje dôvod, aby sa stretnutia uskutočňovali na pôde úradu práce, je potrebné vopred dohodnúť konkrétne termíny, pretože rozhodnúť o úprave styku maloletého dieťaťa v prípade, že sa na tom rodičia nedokážu dohodnúť patrí do kompetencie súdu. Súčasne je potrebné doručiť rozsudok aj úradu práce, na pôde ktorého majú stretnutia prebiehať.

3. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

4. Po vrátení veci na ďalšie konanie súd nemal preukázaný žiaden dôvod na to, aby stretnutia otca s maloletou prebiehali v úplne inej forme než to bolo upravené v zrušenom rozsudku zo dňa 08.12.2015, keď s takouto úpravou súhlasila matka maloletej ako aj kolízny opatrovník reprezentujúci záujmy maloletej, práve naopak, otec odvtedy ani raz nerealizoval osobný styk s maloletou, ktorý je pritom stále upravený predbežným opatrením nariadeným dňa 16.10.2013 v konaní Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/194/2013. Predtým nerealizovanie styku odôvodňoval svojim nesúhlasom s takouto úpravou i tým, že nechcel pri návšteve dcéry vyvolávať konflikty s navrhovateľkou a jej rodinou, no aktuálne nijako racionálne nevysvetlil, prečo sa s dcérou nestretol a ani sa o to nepokúsil. Preto súd poukazuje na stále aktuálne závery znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou T. C. J., ktorá odporúčala túto formu stretnutí. Pokiaľ otec nepreukázal skutočný záujem na styku s maloletou, súd v zhode so znalkyňou dospel k záveru, že pre ďalší zdravý vývoj maloletej je postačujúce stretnutie s otcom jedenkrát v mesiaci (za predpokladu, že to otec vôbec využije) za prítomnosti psychológa, ktorý svojou kvalifikáciou bude rozhodne nápomocný k opätovnému nadviazaniu osobného kontaktu otca s dcérou. Znalkyňa vtedy poukázala na potrebu dohľadu kompetentného pracovníka a tiež na to, aby otec chodil na tieto stretnutia pravidelne, preto súd považoval minimálne za predčasné upraviť styk tak, ako to žiadal otec, a to na každý druhý víkend od piatku do nedele.

5. Súd potom vychádzajúc z výhrad vyslovených krajským súdom zistil v súčinnosti s kolíznym opatrovníkom, že stretnutia otca s maloletou môžu byť realizované v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Ž., ktoré s tým súhlasilo (a ktoré je v blízkosti bydliska maloletej) avšak s tým, že nie je schopné stanoviť pevne definovaný harmonogram. Súd preto v tejto situácii nemal inú možnosť než rešpektovať vyjadrenie centra a tak upravil styk otca s maloletou spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku bez určenia konkrétnych termínov stretnutí, pričom vzhľadom na denný režim maloletej, ktorá navštevuje školu určil čas stretnutí po 14.00 hod. I keď sa na prvý pohľad môže takýto výrok javiť ako nevykonateľný (v ponímaní tradičnej súdnej úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, ktorá obsahuje aj konkrétne dni a hodiny), ide o špecifický prípad úpravy styku a tak možnosť súdneho výkonu tohto rozhodnutia je zaručená v súčinnosti s hore označeným centrom. Znovu ešte súd musí uviesť, že ak tieto stretnutia budú mať na vývoj maloletej pozitívny vplyv, čo si samozrejme bude vyžadovať aj zodpovedný prístup otca, bude v budúcnosti možné zaoberať sa zmenou úpravy styku v smere jeho rozšírenia čo do jeho frekvencie a trvania, resp. ohľadne miesta stretnutí, presne tak ako to uviedla aj znalkyňa vo svojom posudku, lebo až po určitom čase bude možné vyhodnotiť dopad kontaktu otca s maloletou. A opätovne súd pripomína otcovi, že jeho rola otca v živote maloletej je nezastupiteľná a túto nebude môcť realizovať v prípade, že nevyužije síce pomerne úzky časový priestor na stretnutia s dcérou, no podľa názoru súdu časový priestor predstavujúci do budúcnosti dostatočný základ pre možnosť rozvoja ich vzájomného vzťahu.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, ktorý určuje, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak zákon nestanovuje inak.

7. Takisto súd analogickou aplikáciou § 52 Civilného mimosporového poriadku vyslovil, že ani štátu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.