

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010407
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010407.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanej A. S., nar. XX.X.XXXX v C., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods.2 písm.c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.j) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 23. marca 2017 o odvolaní obžalovanej A. S. proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo 17. októbra 2016, sp.zn. 2T/102/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovanej A. S. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 2T/102/2016 zo dňa 17.10.2016 bola obžalovaná A. S. uznaná za vinnú z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods.2 písm.c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm.j) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

minimálne od začiatku roka 2015 až do dňa 28.11.2015 na nezistenom mieste si od viacerých, doposiaľ nestotožnených osôb zadovážovala pervitín (metamfetamín), ktorý následne prechovávala pri sebe v Handlovej a na rôznych miestach v okrese Prievidza, kde takto zadovážený pervitín (metamfetamín) v uvedenom období predávala a tiež zdarma poskytovala na rôznych miestach v okrese Prievidza ďalším osobám konzumujúcim túto látku a to:

- F. C., trvale bytom M., M. X/X, prechodne bytom C., A. X/XX, ktorému obvinená minimálne od októbra 2015 do 28.11.2015 v priestoroch bytu na ulici A. č. X/XX v C. viackrát bezodplatne dala a aj predala pervitín (metamfetamín) a to niekoľkokrát do týždňa v malých množstvách, zodpovedajúcich jednorazovej dávke takejto látky

- Z. S., trvale bytom C., ul. XX. augusta č. XX/XX, ktorému obvinená predala od októbra 2015 najmenej trikrát pervitín (metamfetamín), pričom naposledy dňa 25.11.2015 v C., v byte na ulici A. č. X/XX, kedy mu obvinená predala za sumu 10,- eur bielu kryštalickú látku o hmotnosti 0,02 gramu s obsahom metamfetamínu 72,9% hmotnostných, čo zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke tejto látky,

- O. S., trvale bytom C., R. XXX/X, ktorému obvinená bezodplatne poskytla pervitín (metamfetamín) najmenej 10 krát v období od začiatku roka 2015 do septembra 2015 a to na viacerých miestach v meste Handlová, konkrétne na presne nezistenom mieste na ulici A., ďalej aj pri pohostinstve Slovan, aj v časti zvanej pri Vežičke, ako i na rôznych iných miestach v Handlovej, keď mu dala pervitín vždy po jednej dávke,

- O. T., trvale bytom N. N. - Z., G. XXXX/X, ktorému v presne nezistenom čase dňa 21.04.2015 na ulici U. na parkovisku v osobnom motorovom vozidle VW Golf za sumu celkovo asi 150 Eur obžalovaná predala spolu rastlinný sušený materiál s prítomnosťou kanabinoidov o hmotnosti 1,424 gramu s obsahom psychotropnej látky tetrahydrokanabinolu na úrovni 21,6 % hmotnostných zodpovedajúcich minimálne 10 jednotlivým dávkam drogy, ďalej 3 kusy zelených tabliet s obsahom látky MDMA (extáza), kde každá

z tabliet o priemere 0,9 cm a výške 0,4 cm mala hmotnosť 315 mg a zodpovedá jednej konzumentskej dávke extázy, ďalej dve zatavené striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky spolu o hmotnosti 2,158 gramu s obsahom metamfetamínu zodpovedajúcej minimálne 40 jednotlivým dávkam drogy a guľôčku plastickej hmoty priemeru 1,5 cm živice z rastlín rodu konope-hašiš o hmotnosti 1,651 gramu s prítomnosťou kanabinoïdov zodpovedajúcich minimálne 11 jednotlivým dávkam tejto drogy,

- F. G., trvale bytom R. nad C., M.R. S. XXX/X, ktorému obvinená zabezpečovala pervitín (metamfetamín) v období od polovice júla do 22.09.2015 a to zvyčajne 1-2 krát do týždňa, pričom naposledy dňa 22.09.2015 mu predala v presne nezistenom čase v C., v blízkosti Základnej školy na ulici S. v osobnom motorovom vozidle zn. Seat Ibiza ev. č. ZH XXXBU za sumu 60,- eur bielu kryštalickejšiu látku o celkovej hmotnosti 0,92 gramu s obsahom metamfetamínu zodpovedajúceho minimálne 13 bežným jednotlivým dávkam drogy,

- O. S., trvale bytom U., kpt. M. XXX/XX, ktorému od presne nezisteného dňa mesiaca apríl 2015 do septembra 2015 opakovane v nepravidelných intervaloch predala pervitín (metamfetamín) na rôznych miestach v C. a to najmenej päťkrát, celkovo za sumu najmenej 200,- eur, kde tento pri jednom nákupe kupoval od nej zvyčajne v množstve od 0,5 kubíka do jedného kubíka pervitínu,

- O. Z., trvale bytom C., A. S. XXXX/XX, ktorému v presne nezistenom období v priebehu roku 2015 až do septembra 2015 obžalovaná viackrát opakovane bezodplatne dala pervitín (metamfetamín) na rôznych miestach v Handlovej a v katastrálnom území Handlovej, pričom pervitín si následne aj spoločne aplikovali,

pričom obžalovaná A. S. si naposledy dňa 27.11.2015 kúpila pervitín od doposiaľ nezistenej osoby zvanej F., ktorý u seba prechovávala až do 00.23 hod dňa 28.11.2015 v priestoroch bytu na ulici A. č. X/XX v C. , v ktorom v tom čase žila a ktorý táto po jej zákonom poučení dobrovoľne podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku vydala príslušníkom polície, kde znaleckým skúmaním ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2015/4608 bolo zistené, že biely kryštalickejšiu materiál o hmotnosti 2,977 gramu vydaný obžalovanou obsahoval metamfetamín s účinnou látkou 72,0 % hmotnostných metamfetamínu, zodpovedajúci minimálne 54 bežným jednotlivým dávkam tejto látky a tiež obžalovaná okrem uvedeného až do 00.23 hod. dňa 28.11.2015 v Handlovej na uvedenom byte pri sebe prechovávala dva kusy injekčných striekačiek objemu 12 ml so zataveným hrotom so zvyškami bielej kryštalickej látky s celkovou hmotnosťou 0.10 g, kde znaleckým skúmaním ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2015/4804 bolo zistené, že sa jedná o hydrochlorid metamfetamínu s obsahom 72,9 % hmotnostného metamfetamínu, zodpovedajúceho minimálne dvom bežným jednotlivým dávkam takejto látky, pričom pervitín - metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bola odsúdená podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. d), l), n), § 39 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, na výkon ktorého bola podľa § 48 ods. 4, ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanej A. S. ochranný dohľad na 2 roky a podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Proti tomuto rozsudku podala ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie obžalovaná A. S. len do výroku o treste odňatia slobody. V písomnom odôvodnení svojho odvolania prostredníctvom obhajcu namietala správnosť napadnutého rozsudku len v spomenutom výroku o uloženom treste odňatia slobody s poukazom na to, že ten jej bol uložený - napriek použitiu ustanovenia § 39 ods.1 Tr.zák. - v neprímerane prísnej výmere. Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu a jeho závažnosť, tak z osôb, ktoré sú uvedené v rozsudku ako osoby, ktorým mala pervitín zadávať, štyri osoby uviedli, že drogy im dala, ponúkla, resp., že si ju zabezpečovali spoločne a jedine traja svedkovia uviedli, že drogu si od nej kúpili a pritom každá zo spomenutých sedem osôb seba samého hodnotila ako konzumenta drogy. Za podstatné však považovala poukázať na jej pomery a možnosti nápravy, keď páchanie trestnej činnosti mala ukončiť ešte 28.11.2015 a odvtedy v trestnej činnosti nepokračovala, presťahovala sa do bytu svojich rodičov, zamestnala sa a aj v súčasnosti pracuje. Dodržiava tiež všetky povinnosti a obmedzenia, ktoré jej uložil Krajský súd v Trenčíne v uznesení, ktorým ju prepustil z väzby na slobodu. Vzhľadom na tieto okolnosti je možnosť jej nápravy vysoká, čo vo svojom znaleckom posudku potvrdzuje aj znalecká organizácia - Centrum duševného zdravia, s.r.o. - podľa ktorej u nej ide o dozrievajúcu osobnosť, ktorej vývoj sa však aktuálne zharmonizoval a je nielen sociálne, ale aj pracovne adaptovaná. Drogy pritom užívala najmä v štádiu jej interakcie s disociálnou partiou. Poukázala tiež na svoje mimoriadne pomery, spočívajúce v jej veku, nakoľko v čase páchania trestnej činnosti mala len 19 rokov a práve vek mal na páchanie jej trestnej činnosti zásadný vplyv. V tejto súvislosti je

treba zobrať do úvahy aj samotnými rodičmi potvrdené zlyhanie pri jej výchove. Ďalej uviedla, že už v prípravnom konaní sa k spáchaniu trestnej činnosti priznala a urobeným vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní napomáhala súdu pri objasnení trestnej činnosti. S poukazom na tieto poľahčujúce okolnosti prvostupňový súd síce správne aplikoval pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 ods.1 Tr.zák., vzhľadom však na všetky vyššie uvedené skutočnosti prichádzalo do úvahy uložiť jej trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby podľa ustanovenia § 39 ods.3 Tr.zák., t.j. trest vo výmere 5 rokov (§ 39 ods.3 písm.c) Tr.zák.). Na podklade týchto dôvodov sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o uloženom treste odňatia slobody podľa § 321 ods.1 písm.e) Tr.por. a uloženia miernejšieho trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici zníženej trestnej sadzby v zmysle ustanovenia § 172 ods.2, § 38 ods.3, § 36 písm.d), l), n) a § 39 ods.1, ods.3 písm.c) Tr.zák.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol na verejnom zasadnutí krajského súdu s poukazom na zákonný a správny rozsudok okresného súdu aj vo výrokoch o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu odvolanie obžalovanej A. S. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade odvolania obžalovanej A. S., ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 30.1.2017, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 23.3.2017 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovanej A. S. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2016 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods.7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovanej A. S., že je vinná zo spáchania skutku, vykonal aj všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokom o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu i ochranných opatreniach a na ich podklade obžalovanej správne za použitia ustanovenia § 39 ods. 1, ods.3 písm.c) Tr. zák., pretože na takýto postup boli splnené zákonné podmienky a v súlade so zákonom uložil podľa § 172 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. d), l), n), § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov s tým, že podľa § 48 ods. 4, ods. 2 písm. a) Trestného zákona bola na výkon tohto trestu zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V odôvodnení rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr.por. vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s výrokom o treste, mal na zreteľ zásady ukladania trestov (§ 34 Tr.zák.) a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti (obžalovanej správne priznal poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm.d), písm. l), písm.n) Tr. zák.), keď pritom priťažujúcu okolnosť u nej nezistil, i na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov aj s použitím ustanovenia § 39 ods.1 Tr.zák. (s poukazom na § 39 ods.3 písm.c) Tr.zák.) je preto zákonný a správny.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie zo strany okresného súdu ani vo výrokoch o zaradení obžalovanej A. S. na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (správne použil ustanovenie § 48 ods.4 Tr.zák., pretože so zreteľom na závažnosť trestného činu, predovšetkým však vzhľadom na nižšiu mieru narušenia obžalovanej mal správne za to, že aj v ústave na výkon trestu iného - nižšieho stupňa stráženia - bude jej náprava lepšie zaručená), ale ani vo výrokoch, ktorými bolo obžalovanej A. S. uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou (§ 79 ods.3 písm.d) Tr.zák.) a v súlade s ustanovením § 78 ods.1 Tr.zák. aj ochranný dohľad na 2 roky, dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovanej A. S. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.