

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010511  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7914010511.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovaného Y. J. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 23. marca 2017 v Košiciach, o odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 22.9.2016, sp.zn. 3T/11/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov (ďalej len „prvostupňový súd“) zo dňa 22.9.2016, sp.zn.3T/11/2014 bol obžalovaný Y. J. (ďalej len „obžalovaný“) oslobodený podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku (ďalej len „Tr.por.“) spod obžaloby prokurátora okresnej prokuratúry pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona (ďalej len „Tr.zák.“), ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako štatutárny zástupca spoločnosti N. - S., s.r.o. so sídlom v U. B. X. na ulici V. X/X, IČO XXXXXXXX v riadku 15 a 16 daňového priznania dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2010 uviedol objem tovaru 25.780 Eur, ktorý mal byť aj podľa údajov v súhrnnom výkaze za december 2010 dodaný odberateľovi do Maďarska, spoločnosti O. - K. W., P. X, X., pričom uvedený tovar - stavebné rezivo v skutočnosti pre maďarského odberateľa dodaný nebol, čím neboli splnené podmienky pre oslobodenie od dane pri dodaní tovaru z tuzemska do iného štátu v zmysle ustanovenia § 43 ods.1 Zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty, preto správca dane dodatočným platobným výmerom zo dňa 23.11.2012 vyrubil spoločnosti N. - S., s.r.o., U. B. X. rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2010 v sume 4.898,20 Eur, čím takto skrátil daň v rozsahu 4.898,20 Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor okresnej prokuratúry (ďalej len „odvolateľ“), a to bezprostredne po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní proti výroku o vine.

V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku - po všeobecnom zopakovaní časti napadnutého rozsudku - konštatuje, že podľa jeho názoru prvostupňový súd nezistil správne a úplne skutkový stav veci, v dôsledku čoho rozhodol chybné, ak neuznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku právne kvalifikovaného ako zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr.zák. Pokračuje konštatáciou dôvodov v odôvodnení napadnutého rozsudku a uzatvára, že prvostupňový súd nesprávne a nedostatočne vyhodnotil dôkazy zabezpečené v rámci prípravného konania. Zdôrazňuje, že trestná činnosť obžalovaného je preukázaná najmä výpoveďou svedka Š. W.Á., a to ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní. Pokračuje odkazom na výpoveď svedkyne Ing. T. U. a končí konštatáciou obsahu konfrontácie medzi obžalovaným a

menovaným svedkom Š. W.. Napokon odkazuje na listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že obžalovaný súhlasil s funkciou konateľa predmetnej spoločnosti, čo potvrdil vlastnoručným podpisom, obdobne tak i pri zápisnici o priebehu mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 27.9.2010, ktorým dňom sa stal i konateľom spoločnosti. Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná i skutočnosťami vyplývajúcimi z právnej pomoci z Maďarska, kedy T. W. ako konateľka firmy O.-K., W.. ako svedkyňa potvrdila, že nikdy neuzatvorila zmluvu so spoločnosťou N. -S. s.r.o. U. B. X. a s touto ani nikdy nespolupracovala.

Z týchto dôkazov jednoznačne vyplýva, že to bol obžalovaný, ktorý naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty žalovaného zločinu, je plne spôsobilý na právne úkony a ako zodpovedný subjekt si mal prečítať všetky materiály a tieto až následne podpísať, nakoľko táto jeho obrana, že nevedel čo podpisuje, je účelová.

Napokon zdôrazňuje, že prvostupňový súd vyhodnotil jednostranne dôkazy v prospech obhajoby, pričom však v rámci kontradiktórneho procesu je úlohou súdu posúdenie dôkazov ako nestranného rozhodovacieho orgánu, kde má rozhodnúť skôr medzi prokurátorom (štátom) a obžalovaným, no musí pri tomto rozhodovaní zachovať nestrannosť a nesmie napomáhať žiadnej z procesných strán, inak by porušil ako zásadu rovnosti strán v konaní pred súdom, ale aj zásady spravodlivého procesu. Ak by akceptoval dôkazy zadovážené v prípravnom konaní (a vyššie uvedené), by pri správnom vysporiadaní sa s nimi pri postupe v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov viedlo k iným skutkovým a právnym záverom. Navrhol, aby krajský súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a vec podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný nevyužil svoje právo v zmysle § 314 Tr.por. a k odvolaniu odvolateľa nepodal svoje vyjadrenie.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky pre predmetný procesný postup podľa § 293 ods. 5 Tr.por.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu navrhol vyhovieť odvolaniu odvolateľa z dôvodov uvedených v odôvodnení podaného opravného prostriedku.

Obhajkyňa v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť odvolanie odvolateľa ako nedôvodné, nakoľko sa plne stotožňuje so závermi uvedenými v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia.

Krajský súd ako súd odvolací (ďalej len „odvolací súd“ - § 315 Tr.por. ) skôr, než začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods.1, ods.2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Odvolací súd - pretože nezamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a nezrušil rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por. - pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľa postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia - vyjadrujúceho revízny princíp - odvolací súd preskúmava len tie výroky, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako i správnosť postupu konania, predchádzajúceho napadnutému výroku rozsudku, s výnimkou, že odvolací súd musí prihliadnuť aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytykané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku - dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil nasledovné.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, prvostupňový súd vykonal dokazovanie tak výsluchom obžalovaného, ako i výsluchom svedkov Š. W., Ing. N. S., Ing. T. U. a Ing. T. U., prečítaním výpovede svedkyne T. W., ako i listinnými dôkazmi a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia prvostupňového súdu, tak tieto majú oporu v plnom rozsahu vo vykonaných dôkazoch, na ktoré sa v odôvodnení napadnutého rozsudku odvolal a sú dostatočne podrobne rozobrané v odôvodnení a nakoľko sa odvolací súd so zisteniami prvostupňového súdu plne stotožňuje, odkazuje v ďalšom i na správne dôvody v ňom uvedené.

Prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku - v súlade s ustanovením § 163 ods. 2 Tr.por. - riadne, logicky a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti mal za preukázané, o aké dôkazy sa pri svojom rozhodovaní opiera a akými úvahami sa spravoval pri ich hodnotení a to tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že vo veci boli vykonané všetky dostupné a potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu a tieto správne vyhodnotené v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr.por., a preto nemal pochybnosti o správnosti výroku v oslobodzujúcom rozsudku, pretože to zodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Pre zvýraznenie považuje odvolací súd za potrebné uviesť - k doposiaľ uvedenému - že u obžalovaného absentuje akýkoľvek motív k tomu, aby konal tak, ako je to uvedené v žalovanom skutku. Skôr naopak, bola to osoba svedka Š. W., ktorá mohla byť podstatne viac motivovaná k tomu, aby prebehlo konanie obžalovaného tak, ako bol žalovaný. Tento záver odvolací súd opiera - okrem iného - i o výpoveď svedkyne Ing. T. U., ktorá popísala osobu obžalovaného ako úplne neinformovanú, bez základných znalostí o povinnostiach a o pôsobnosti konateľa, taktiež neinformovanosti o problematike týkajúcej sa DPH, daňových zákonov a povinnosti vyplývajúcej z týchto predpisov, ktorá bola skôr využitá, najmä pre stav finančnej núdze na podpisovanie príslušných listín.

Vzhľadom na uvedené je preto potrebné prisvedčiť záveru prvostupňového súdu, že vina u obžalovaného, že mal spáchať žalovaný skutok nebola vôbec preukázaná, pričom prvostupňový súd správne postupoval, ak ho oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora, lebo nakoľko nebolo vôbec preukázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný a postupoval tak v súlade s § 285 písm. c) Tr.por., ktorý postup odvolací súd považuje v plnom rozsahu za správny.

Opakovane treba zdôrazniť, že prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku sa podrobne zaoberal - a podľa názoru odvolacieho súdu tak aj vysporiadal - so všetkými skutočnosťami, ktoré tvoria základ písomného odvolania odvolateľa.

Krajský súd tak ako odvolací súd na základe vyššie uvedených zistených skutočností dospel k záveru, že oslobodzujúci rozsudok okresného súdu ako súdu prvého stupňa je vecne správny a zákonný vo svojom výroku, a preto postupom podľa § 319 Tr.por. odvolanie odvolateľa - prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr. por.).