

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/111/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921203479  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921203479.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48 proti žalovanému: H. Q., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R. Č.. XX, N. I. T., B..Č.. P. I. Č.. XXX, N. K., štátny občan SR o zaplatenie 1 971,54 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 176,28 eur v splátkach vo výške 30,- eur mesačne splatných vždy do 25. dňa každého mesiaca počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 19,32 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 1 971,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 971,54 eur od 03.05.2019 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania z titulu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy /prípadne autorizačný kód) uzavretej so žalovaným dňa 25.02.2018, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver (pôžičku) vo výške 2 000,- eur. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 37,16 eur a to až

do celkovej sumy pôžičky vo výške 3 567,36 eur. Doteraz žalovaný uhradil 384,44 eur. Žalobca listom zo dňa 27.02.2019 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie, viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil svoje oprávnenie a dňa 19.04.2019 úver zosplatil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2019 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. K samotnému zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej lehoty na plnenie a to vo vzťahu ku splátke bezprostredne splatnej pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1 971,54 eur. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, keďže oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou, pri ktorej bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2 355,98 eur (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stípec

"Splátka"), ktorá tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a sumu po zosplatnení ( 1872,90 eur + 483,06 eur). Žalovaná suma 1 971,54 eur predstavuje rozdiel medzi sumou 2 355,98 eur a sumou úhrad zo strany žalovaného 384,44 eur.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 13.12.2021, sp. zn. 13Csp/111/2021, ktorým žalobe vyhovel. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor, čím sa platobný rozkaz v zmysle ust. § 267 ods. 4 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), zrušil .

2.1 Žalovaný v odpore vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota, z dôvodu, že jeho adresa je Radzovce č. 415 a teda miestne príslušným súdom je Okresný súd Lučenec. Ďalej odpor odôvodnil tým, že veriteľ pred uzavretím Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatropôžička č.XXXXXXXXXX zo dňa 25.02.2018 nekonal s odbornou starostlivosťou podľa ust. § 7 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. a preto nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, pričom v prípade hrubého porušenia povinnosti podľa ust. § 7 ods. 1 citovaného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom k neplátnému zosplatneniu žalobca by mohol mať právny nárok na mesačne splátky, ktorých splatnosť nastala tri roky pred podaním žaloby, t.j. od 20.12.2018 do 20.11.2021 (dátum podania žaloby bol 25.11.2021), t.j. celkom 36 mesačných splátok krátk 37,16 eur (výška mesačnej splátky), čo predstavuje sumu 1 337,76 eur. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil v období troch rokov pred podaním žaloby splátky v celkovej výške 161,48 eur, t.j. žalobca by mal právny nárok na sumu 1 176,28 eur (1 337,76 eur mínus 161,48 eur). Bez právneho dôvodu je suma 795,26 eur. Súčasne vzniesol námietku premlčania. Vo vzťahu k doručovaniu Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2019 žalovaný namietal, že žalobca nepredložil doručenkou k tomuto Oznámeniu a preto je možné spochybníť, či sa listová zásielka s uvedeným Oznámením dostala do dispozičnej sféry žalovaného. Žalovaný namietal aj nesprávnosť výpočtu RPMN, ktorá je v Zmluve uvedená vo výške 17,50 % a podľa prepočtu i- kalkulačky má byť uvedená vo výške 16,09 % a nesprávnosť priemernej RPMN, ktorá je v Zmluve uvedená vo výške 11,95 % a správne má byť uvedená vo výške 8,75 % (súhrnné informácie o údajoch o novoposkytovaných spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami bánk za 4. štvrtrok 2017 zverejnené na webovej stránke Ministerstva financií SR pri úveroch so zmluvnou splatnosťou od 5 - 10 rokov). V závere odporu žalovaný uviedol, že ak by bol zaviazaný zaplatiť časť žalovanej sumy naraz, poukazuje na skutočnosť, že je v ťaživej sociálnej situácii, ktorá mu neumožňuje zaplatiť celú sumu naraz a preto žiada o povolenie splácania v splátkach vo výške 30,- eur mesačne.

2.2 Odpor bol postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručený zástupcovi žalobcu s tým, že mu bolo umožnené sa k nemu vyjadriť. Zástupca žalobcu vo vyjadrení k odporu uviedol, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému zasielané len obyčajnou listovou zásielkou, preto, že pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K zosplatneniu uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Vo vzťahu k vznesenej námietke premlčania zástupca žalobcu uviedol, že jej nemožno priznať právne účinky, pretože nejde o kvalifikovanú námietku premlčania. K overovaniu bonity žalovaného zástupca žalobcu uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený a žalovaný spíňal štandardné riskové podmienky, pričom podpisom Zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a tiež prehlásil, že ku dňu podpisu Zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane a jeho mesačné výdavky (poznámka súdu: dôkazy o tom neboli súdu predložené). Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré nastali po podpise Zmluvy a znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

2.3 Vyjadrenie zástupcu žalobcu k odporu bolo postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. zaslané žalovanému s tým, že mu bolo umožnené sa k nemu vyjadriť. Žalovaný sa nevyjadril.

3. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.06.2022, č. 13Csp/111/2021-81 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Mýtna č. 48, IČO 35 831 154 a to z dôvodu postúpenia žalovanej pohľadávky na základe Dodatku č. 5 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2021 a následnej Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 06.05.2022.

4. Zástupca žalobcu (JUDr. Ján Šoltés) vo vyjadrení doručenom súdu dňa 15.06.2022 k vznesenej námietke premlčania uviedol, že žalovaný bol dňa 27.02.2019 formou predžalobnej upomienky, ktorú riadne prevzal dňa 04.03.2019 vyzvaný na zaplatenie splátky splatnej v mesiaci 12/2018. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané dňa 27.04.2019. Vzhľadom na to je zrejmé, že dňa 21.12.2018 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.12.2021 a keďže žaloba bola podaná na súd v mesiaci november 2021, uplatnený nárok nie je premlčaný. K overovaniu bonity žalovaného uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný podpisom Zmluvy prehlásil, že uvádzané údaje sú pravdivé a súčasne prehlásil, že mu nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na plnenie jeho záväzku a tiež preukázal výšku jeho mesačného príjmu. Žalovaný udelil veriteľovi súhlas na použitie jeho osobných údajov za účelom overovania jeho bonity

v nebankovom a bankovom registri klientskych informácií. Žalobca má teda za to, že nemohlo dôjsť k hrubému porušeniu povinnosti skúmania bonity žalovaného. K žiadosti žalovaného o povolenie splátok uviedol, že navrhuje splátky vo výške 50,- eur mesačne, pretože splátky vo výške navrhovanej žalovaným 30,- eur mesačne, nie sú primeraná k výške žalovanej sumy.

5. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 21.06.2022 o 08.30 hod. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa žalovaný, ktorý dňa 20.06.2022 telefonicky ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu, že utrpel úraz a súčasne uviedol, že súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.02.2018 vrátane splátkového kalendára, udelenia súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, obchodných podmienok, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2019, predžalobnej upomienky zo dňa 27.02.2019 s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, platobného rozkazu, podaného odporu, vyjadrenia k oporu a vyjadrenia zástupcu žalobcu (JUDr. Jána Šoltésa) doručeného súdu dňa 15.06.2022, oboznámením sa s výplatnými páskami žalovaného za mesiace 01 až 03/2022, s rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 25.04.2013, sp. zn. 4P/25/2013, s rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.01.2017, sp. zn. 12P/97/2016, s rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.03.2022, sp. zn. 10Csp/44/2021, s poštovými poukazmi zo dňa 02.05.2022 v prospech veriteľa Silverside, a.s. vo výške 20,- eur, zo dňa 19.05.2022 v prospech veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. vo výške 25,- eur, zo dňa 19.05.2022 v prospech veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s (rozsudok OS Rimavská Sobota sp. zn. 10Csp/44/2021) vo výške 40,- eur mesačne a zo dňa 02.05.2022 v prospech veriteľa Zinc Euro, a.s. vo výške 15,- eur.

7. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

8. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy,

sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 7 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

11. Podľa § 7 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie ustanovených osobitným zákonom.

12. Podľa ust. § 7 ods. 16 Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery:

a/ spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b/ s odbornou starostlivosťou, vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

13. Podľa ust. § 7 ods. 17 Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a/ poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b/ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi, ak je veriteľom podľa § 20 ods. 1 písm. a/ banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods.1 písm. a/, ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 11 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

16. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa ust. § 153 ods. 1 C.s.p., strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

20. Podľa ust. § 282 C.s.p., ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

21. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil I nasledovne:

21.1 K námietke miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota súd uvádza, že podľa ust. § 14 C.s.p. všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého bydliska. Podľa lustrácie v registri obyvateľov SR má žalovaný adresu trvalého bydliska v obci Martinová č. 20, okres Rimavská Sobota a to od 01.06.2000 doteraz, čiže aj v čase podania žaloby mal evidovanú adresu trvalého pobytu Martinová 20. Skutočnosť, že žalovaný sa zdržiava na inej ako evidovanej adrese, v danom prípade Radzovce 415, nie je pre určenie miestnej príslušnosti súdu relevantná, pretože nejde o riadne zaevidovanú adresu trvalého pobytu postupom podľa zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky. Preto potom súd v zmysle ust. § 42 C.s.p. vyhodnotil námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota ako nedôvodnú, neprihliadol na ňu a spor prejednal a rozhodol.

21.2 Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 25.02.2018 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Quatropôžička Č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2 000,- eur. Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach vo výške 37,16 eur, až do splatenia celkovej čiastky 3 567,36 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, žalobca listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2019 vyzval žalovaného k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2018 a upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia celého úveru. Keďže k úhrade dlžnej splátky nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca ku dňu 19.04.2019 (tento dátum vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad) úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.04.2019 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 384,44 eur (suma úhrad vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad, zo stĺpca "Úhrada"). Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu vo výške 1 971,54 Eur (dlžná suma 2 355,98 eur mínus 384,44 eur úhrady žalovaného).

21.3 Žalovaný v prvom rade v podanom odpore uviedol, že žiada, aby žalobca preukázal akým spôsobom pred podpisom Zmluvy posúdil s odbornou starostlivosťou jeho schopnosť splácať poskytovaný spotrebiteľský úver, preto súd skúmal, či žalobca pri uzatváraní Zmluvy s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver. Právny predchodca žalobcu ako aj žalobca vo svojich vyjadreniach vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného uviedli, že občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený a žalovaný spíňal štandardné riskové podmienky, pričom podpisom Zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé a tiež prehlásil, že ku dňu podpisu Zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré nastali po podpise Zmluvy a znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. K posudzovaniu schopnosti žalovaného splácať úver poskytovaný na základe uzavretej Zmluvy žalobca nepredložil žiadne dôkazy, t.j. dôkazy o výške príjmu žalovaného ako ani dôkazy o výške mesačných výdavkov žalovaného ku dňu podpisu Zmluvy. Z predloženej Zmluvy nevyplývajú žiadne údaje o príjmoch a výdavkoch žalovaného. Zo Zmluvy vyplýva len údaj o rodinnom stave žalovaného, že je slobodný a údaj, že býva u rodičov. K Zmluve bolo priložená listina "udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov", z ktorej vyplýva, že žalovaný udelil súhlas veriteľovi na použitie osobných údajov za účelom skúmania bonity žalovaného, avšak zo žiadneho predloženého dôkazu nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu skutočne skúmal

údaje z príslušných jemu dostupných databáz alebo registrov na účely posudzovania schopnosti žalovaného ako spotrebiteľa splácať poskytovaný spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu sa pri poskytnutí úveru uspokojil iba s tvrdeniami žalovaného. Súdu nepreukázal, že by ich vôbec overoval lustráciami v príslušných registroch. Nepreukázal žiadne reálne skúmanie bonity žalovaného a obmedzil sa iba strohé konštatovanie neriskovosti klienta a to napriek tomu, že vynaloženie odbornej starostlivosti je povinný hodnoverne preukázať veriteľ. Tu súd považuje za potrebné dať do pozornosti skutočnosť, že z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.03.2022, sp. zn. 10Csp/44/2021, ktorý žalovaný predložil ako listinný dôkaz na preukazovanie svojich pomerov pre účely žiadosti o povolenie splátok žalovanej sumy, jednoznačne vyplýva, že v čase uzatvárania žalovanej Zmluvy mal už žalovaný s totožným veriteľom VÚB, a.s. ) skoršie uzavretú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.01.2018, č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), čiže už bol úverovo zaťažený, čo malo viesť veriteľa poskytujúceho úver k dôkladnému preskúmaniu schopnosti žalovaného splácať aj ďalší poskytovaný úver, čo nebolo súdu preukázané.

21.4 Súd v na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, keď za účelom preukázania svojej povinnosti skúmať schopnosti žalovaného splácať poskytovaný úver nepreukázal zisťovanie príjmu a nevyhnutných výdavkov žalovaného na základné životné potreby, bývanie, chod domácnosti a prípadné vyživovacie povinnosti, zisťovanie už existujúceho úverového zaťaženia žalovaného ako ani vykonanie lustrácií v dostupných registroch a databázach na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, na základe ktorého zisťovania mohol veriteľ skutočne s odbornou starostlivosťou posúdiť reálnu schopnosť žalovaného splácať poskytnutý úver.

21.5 Povinnosť veriteľa s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa poskytovaný spotrebiteľský úver splácať bola do právneho poriadku SR zavedená prijatím Zák. č. 129/2010 Z. z. Dôvodová správa k zákonu zavedenie tejto povinnosti odôvodňuje tak, že "by mala zabezpečiť záujem veriteľov správne odhadnúť schopnosť spotrebiteľa splácať a správať sa tak obozretné jednak z pohľadu návratnosti úveru a jednak z pohľadu dôsledkov nezodpovedného požičiavania na strane spotrebiteľov". Uzákonením tejto povinnosti (§ 7 ods. 1 citovaného zákona) ako aj zavedením sankcie za jej porušenie (§ 11 ods. 2 citovaného zákona) bol do právneho poriadku SR implementovaný čl. 8 ods. 1, 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008, podľa ktorého "Členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Členské štáty, ktorých právne predpisy ukladajú veriteľovi povinnosť posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy, si môžu túto povinnosť zachovať." Výklad ust. § 7 ods. 1, v spojení s ust. § 11 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. musí zodpovedať výkladu ust. § 8 ods. 1 smernice a musí sa uskutočňovať s ohľadom na cieľ a účel smernice (viď rozsudok SD EÚ vo veci C-565/12, bod 54 odôvodnenia, rozsudok SD EÚ vo veci C-351/12, bod.44).

21.6 Podľa názoru súdu s ohľadom na vyššie uvedené je potrebné povinnosť veriteľa pred poskytnutím úveru s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver vykladať tak, že nie je obmedzená len na vykonanie šetrení a zistení ohľadne tejto schopnosti, ale je povinnosťou veriteľa získané výsledky preukázať a aj správne, v súlade s cieľom a účelom ust. § 7 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. vyhodnotiť. Tento záver súdu je súladný aj s čl. 8 uvedenej smernice. Súd zdôrazňuje, že cieľom tejto povinnosti je, aby sa úvery neposkytovali nebonitným spotrebiteľom v situácii, keď je zrejmé, že úver nebudú mať z čoho splatiť a poskytnutím úveru sa len prehĺbi ich už aj tak existujúce zadĺženie, prípadne sa dostanú do stavu hmotnej núdze. Ak veriteľ zistí, že bonita klienta s ohľadom na vyššie uvedené nie je dostatočná a úver napriek tomu poskytne, vystavuje sa riziku sankcií vyplývajúcich z ust. § 11 ods. 2 veta druhá Zák.č. 129/2010 Z.z.

21.7 Ustanovenie 11 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, stanovovalo, že za hrubé porušenie sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácať spotrebiteľský úver. Pri výklade predmetného ustanovenia s ohľadom na cieľ a účel uvedeného ustanovenia, ktorý zodpovedá cieľu a účelu čl. 8 ods. 1 smernice, súd dospel k záveru, že nie akékoľvek vyhodnotenie schopnosti dlžníka splácať úver, ale len také, pri ktorom ak veriteľ zistí, že poskytnutie úveru nespôsobí

mesačné predĺženie spotrebiteľa alebo u neho nespôsobí stav hmotnej núdze, možno považovať za splnenie podmienky skúmať bonitu spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou. Pri takomto posúdení podľa názoru súdu nepostačuje sa len spoľahnúť na informácie získané od klienta, ktorý má samozrejme záujem úver získať, ale tieto informácie aj preveriť a správne posúdiť, čomu nebráni ani vyhlásenie klienta urobené v úverovej zmluve, že všetky vyššie uvedené údaje sú úplné a pravdivé a v prípade akýchkoľvek zmien ich nahlási banke, pričom berie na vedomie, že banka je oprávnená si overiť tieto údaje za účelom posúdenia splácať pôžičku a zistenia ďalších informácií, ktoré bude považovať v súvislosti so schválením tejto zmluvy za nevyhnutné. Súd nemal v konaní preukázané žiadnymi konkrétnymi dôkazmi vykonané skúmanie bonity žalovaného, pričom žiadne skutočnosti o pomeroch žalovaného nevyplývajú ani z uzavretej Zmluvy. Nestačí, aby si veriteľ údaje o bonite spotrebiteľa len zabezpečil a následne ich súdu nepreukázal. Keďže žalobca nepreukázal súdu, že právne relevantným spôsobom skúmal schopnosť žalovaného splácať poskytovaný úver, hrubo porušil povinnosť konať pri posúdení bonity žalobcu s odbornou starostlivosťou a preto je potom potrebné urobiť záver, že úver, ktorý je predmetom sporu, podľa ust. § 11 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov a súčasne aj záver, že žalobca ako veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

22. Vzhľadom na urobený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru sa súd už ďalej nezaoberal námietskou žalovaného týkajúcou sa nesprávnosti výpočtu v Zmluve uvedenej hodnoty RPMN a hodnoty priemernej RPMN.

23. Vzhľadom na urobený záver o tom, že veriteľ nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, sa posudzovanie, či a kedy sa Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do dispozičnej sféry žalovaného, stalo právne bezvýznamným.

24. K vyjadreniu žalovaného v odpore, že žalobca by mať právny nárok na sumu 1 176,28 eur a zvyšok t.j. sumu 795,26 eur si uplatňuje bez právneho titulu, súd uvádza, že vyjadrenie žalovaného ohľadne sumy 1 176,28 eur považoval za čiastočné uznanie nepremiľčaného nároku žalobcu. Súd vychádzal z toho, že takýmto uznaním sa rozumie úkon žalovaného urobený v akejkoľvek prípustnej forme, z ktorého jednoznačne vyplýva, že žalovaný úplne alebo sčasti uznáva nárok žalobcu, pričom nie je rozhodujúce či a ako je takýto úkon označený a či uznanie nároku je vyjadrené práve týmto slovným spojením (uznesenie NS ČR zo dňa 25.04.2002, sp. zn. 29 Odo/522/2001).

24.1 Zástupca žalobcu vo vyjadrení doručenom súdu dňa 15.06.2022 pre prípad uznania, resp. čiastočného uznania nároku žalobcu navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom podľa ust. § 282 C.s.p., t.j. rozsudkom na základe uznania, resp. čiastočného uznania nároku žalobcu.

25. Vzhľadom na uvedený záver v bode 21.7 tohto rozsudku vo vzťahu k zosplateniu úveru, súd v kontexte so vznesenou námietskou premiľčania zo strany žalovaného musel posúdiť, či žalobou uplatnený nárok je alebo nie je premiľčaný. Keďže vzhľadom na neskúmanie bonity žalovaného s odbornou starostlivosťou nemohlo dôjsť k platnému zosplateniu úveru ku dňu 19.04.2019 ako to vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad a ako to v žalobe tvrdí žalobca, pričom bolo dohodnuté plnenie v splátkach, tak v zmysle ust. § 103 prvej vety Občianskeho zákonníka, premiľčacia doba jednotlivých splátok začne plynúť odo dňa ich zročnosti. Zo Zmluvy vyplýva, že jednotlivé splátky úveru boli splatné vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2018, čo vyplýva aj z Prehľadu splátok a úhrad. Žaloba bola podaná na súd dňa 25.11.2021. Splátky, ktorých splatnosť nastala v období presahujúcom tri roky pred podaním žaloby, t.j. splátky splatné od 20.03.2018 do 20.11.2018, sú premiľčané. Nepremiľčané sú splátky, ktorých splatnosť nastala v období troch rokov pred podaním žaloby, t.j. splátky splatné od 20.12.2018 do 20.11.2021 (dátum podania žaloby 25.11.2021, keďže žalobou uplatnený nárok bol vyčíslený ku dňu podania žaloby), t.j. celkom 36 mesačných splátok. Zo Zmluvy ako aj z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že mesačné splátky boli dohodnuté vo výške 37,16 eur (vrátane úroku), čiže 36 splátok vo výške 37,16 eur predstavuje sumu 1 337,76 eur. Úhrady žalovaného boli na tieto splátky boli vykonané vo výške 161,48 eur, čo vyplýva z Prehľadu splátok a úhrad (úhrada dňa 28.11.2018 vo výške 111,48 eur, dňa 28.10.2019 vo výške 10,- eur, dňa 28.02.2020 vo výške 10,- eur, dňa 31.03.2020 vo výške 5,- eur, dňa 04.05.2020 vo výške 5,- eur, dňa 01.06.2020 vo výške 5,- eur, dňa 29.06.2020 vo výške 5,- eur, dňa 27.07.2020 vo výške 5,- eur a dňa 22.10.2020 vo výške 5,- eur). Preto potom nepremiľchanú časť žalobou uplatneného nároku predstavuje suma 1 176,28 eur (1 337,76 eur mínus 161,48,- eur), ktorá suma zahŕňa aj dohodnutý úrok z úveru

a ktorú sumu žalovaný uznáva a je ochotný uhradiť v splátkach, pričom vzhľadom na súdom urobený záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru má byť táto suma započítaná len na zaplatenie istiny úveru. Ohľadne sumy 1 176,28 eur súd vzhľadom na uvedené potom na základe návrhu žalobcu v jeho vyjadrení doručenom súdu dňa 15.06.2022 žalobe rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu na základe dôvodne vznesenej námietke premlčania ako nedôvodnú zamietol.

26. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaného, že ak bude zaviazaný na zaplatenie časti žalovanej sumy, o povolenie splácania priznanej sumy v splátkach vo výške 30,- eur mesačne súd uvádza, že prihladol na nepriaznivú situáciu žalovaného, ktorý predložil súdu výplatné pásky za mesiace 01/2022, 02/2022 a 03/2022, z ktorých vyplýva, že jeho čistý mesačný zárobok v mesiaci 01/2022 predstavoval sumu 256,27 eur, v mesiaci 02/2022 sumu 461,18 eur a v mesiaci 03/2022 sumu 272,93 eur. Ďalej žalovaný predložil ako dôkazy o výške svojich vyživovacích povinností rozsudok Okresného Lučenec zo dňa 25.04.2013, sp. zn. 4P/25/2013 a rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 05.01.2017, sp. zn. 12P/97/2016, z ktorých vyplýva určená vyživovacia povinnosť žalovanému na mal. Z. Y. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne a na mal. R. Y. vo výške 50,- eur mesačne, pričom tieto vyživovacie povinnosti stále trvajú. Nakoniec žalovaný predložil ako dôkazy o splátkach svojich dlhov rozsudok

Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.03.2022, sp. zn. 10Csp/44/2021 a poštové poukazy zo dňa 02.05.2022 v prospech veriteľa Silverside, a.s. vo výške 20,- eur, zo dňa 19.05.2022 v prospech veriteľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. vo výške 25,- eur, zo dňa 19.05.2022 v prospech veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s (rozsudok OS Rimavská Sobota sp. zn. 10Csp/44/2021) vo výške 40,- eur mesačne a zo dňa 02.05.2022 v prospech veriteľa Zinc Euro, a.s. vo výške 15,- eur. Na základe takto preukázaných pomerov žalovaného súd s prihliadnutím na povahu prejednávanej veci (spotrebiteľský úver), na výšku žalovaného nároku, na dobu splácania priznanej sumy a na platobné schopnosti žalovaného, povolil žalovanému splácanie priznanej sumy v splátkach vo výške 30,- eur mesačne. Žalobca vo vyjadrení k žiadosti žalovaného o povolenie splátok navrhol povoliť mesačné splátky zo žalovanej sumy vo výške 50,- eur. Pri rozhodovaní o výške splátok súd vychádzal jednak z výšky priznaného plnenia, z toho, že žalobca je ekonomicky silnejší subjekt, do ktorého práv výrazne nezasiahne to, že súd určil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach. Ďalej zohľadnil platobnú schopnosť žalovaného ako subjektu, ktorý je v horšej sociálnej a majetkovej situácii a ktorý je zaťažovaný aj splácaním iných úverov a plnením si vyživovacích povinností. Pri splátkach vo výške 30,- eur mesačne bude priznaná suma 1 176,28 eur zaplatená v lehote približne do 3,5 roka, čo je podľa názoru súdu v súlade s ustálenou judikatúrou týkajúcou sa povolenia splácania dlhu v splátkach. Splácanie splátok v lehote splatnosti a v určenej výške súd povolil pod podmienkou, že v prípade ak sa žalovaný dostane do omeškania s plnením čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celé plnenie naraz.

27. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane, ktorá mala v konaní v prevažnej miere úspech a to vo výške 59,66 % (neúspech vo výške 40,34 %), nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške rozdielu medzi úspechom a neúspechom žalobcu v konaní, t.j. v rozsahu 19,32 % (59,66 % - 40,34 %).

28. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a/ C.s.p.).  
Proti výrokom II. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.  
Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú povinnosť možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.