

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4T/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012779
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012779.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2022 v Martine takto

rozhodol:

Súd v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa XX.XX.XXXX medzi obvineným a prokurátorom v znení vzájomne dohodnutých úprav zo dňa XX.XX.XXXX takto:

Obvinený

A. S., nar. XX.XX.XXXX vo T., trvale bytom Z., t. č. vo výkone väzby v Ú. B. Ú. Ž.,

je vinný, že

hoci bol trestným rozkazom vydaným dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, ktorý vydal Okresný súd Brezno pod číslom 4T 112/2012-50, v ktorom bol uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na doživotie, no aj napriek tomu dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX D.. viedol po predchádzajúcom požití alkoholu osobné motorové vozidlo zn. Š. U., ev. č. Z., po V.. A. v smere od centra mesta Z. M. N., pričom išiel zo strany na stranu, následne bol hliadkou policajného zboru zákonným spôsobom zastavený a podrobený kontrole, pričom bol vyzvaný, aby predložil doklady na vedenie a prevádzku motorového vozidla v cestnej premávke, ale nepredložil žiadne z nich, ďalej bol po riadnom poučení vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na alkohol do elektronického meracieho prístroja zn. B. XXXX plus, č. B., kde výsledok dychovej skúšky bol dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX D. pozitívny s nameranou hodnotou 1.07 mg/l (2,23 ‰) alkoholu vo vydychovanom vzduchu, čím obvinený týmto konaním porušil ustanovenia § 4 ods. 1, písm. b), 2 písm. b), d), § 137 ods. 1, ods. 2 písm. a) Zák. č. 08/2009 Z. z. o cestnej premávke, teda

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h) a m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. ukladá obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin podal dňa 25.05.2022 na Okresnom súde Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú prokurátor uzavrel dňa 24.05.2022 s obvineným Jozefom Pacherom, ohľadom skutku opísaného vo výroku tohto rozsudku.

Predložený návrh dohody súd preskúmal podľa jeho obsahu a podľa obsahu celého spisu, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov a navrhovanú dohodu o vine a treste ani nepovažoval za zrejme neprimeranú. Súd preto v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia, na ktorom prejednal predložený návrh dohody.

Počas verejného zasadnutia súd v zmysle § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil stranám výhrady k predloženému návrhu dohody. Vzápätí sa prokurátor s obvineným Jozefom Pacherom dohodol na úprave textu dohody tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Následne súd formou otázok zistil stanovisko obvineného k upravenému textu dohody. Obvinený Jozef Pacher na každú z otázok, položených zo strany súdu a formulovaných v zmysle § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por., odpovedal jasným vyjadrením „áno“. Vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu, s prihliadnutím na osobu obvineného nie je uzavretá dohoda o vine a treste zrejme neprimeraná a súd ju považuje za spravodlivú. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválil a potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§334 ods.4 veta druhá Tr. por.).