

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 2T/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010448
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saloková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516010448.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Lenka Saloková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.3.2017 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

F. V. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom V. Č.. XXX/XXX,
Medzev, okres Košice-okolie, t.č. v ÚVTOS Ružomberok,

je v i n n ý , ž e

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenom období od roku 2015 do januára 2016 v rómskej osade v meste Medzev viackrát predal ml. C. M., nar. XX.XX.XXXX a H. F., nar. XXXX pol deci chemickej látky Toluénu lekárskeho za sumu 0,50 Eur, ktorý im nalial na handru a následne ho tí vdychovali, čím ich takto zvädzal na užívanie toluénu,

v bode 2/ rozsudku

v obci Medzev, okres Košice-okolie, dňa 30.03.2016 prevzal výzvu Okresného súdu Košice-okolie na nástup výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 24.03.2016, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie, sp. zn. 4T 36/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2015, v trvaní 5 rokov a 4 mesiace s tým, že tento mal nastúpiť najneskôr do 21.04.2016, pričom výzvu nerešpektoval a bez vážneho dôvodu výkon trestu nenastúpil,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

-zvädzal iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkohol

Č.k.: 2T 70/2016-111

v bode 2/ rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

-zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2/ rozsudku

-prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie, sp. zn. 5T/33/16 zo dňa 01.06.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, poškodených a oboznámením s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku ktorého sa dopustil tým, že nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v stanovenej lehote, čím sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona v obžalobe, preto v tejto časti

Č.k.: 2T 70/2016-112

obžaloby súd nevykonával kontradiktórne pojednávanie ani dokazovanie ale postupoval podľa ust. § 257 ods. 4 Trestného poriadku a postupne kládol obžalovanému otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku.

Na otázky odpovedal obžalovaný nasledovne:

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky áno, po súhlasnom stanovisku okresného prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine týkajúce sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona a ďalej vykonával dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste .

Spáchanie zločinu šírenia toxikománie obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel a vyhlásil, že sa cíti byť nevinný, preto súd pristúpil k jeho výsluchu a zároveň k výsluchu svedkov H. F. a C. M. a vykonávaniu listinných dôkazov, pričom po ich vyhodnotení jednotlivito i v súhrne v prospech i neprospech obžalovaného súd dospel k záveru, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní svoje konanie poprel a uviedol, že nie je pravdou, aby C. M. a H. F. viackrát predával toluén, používal ho iba pre vlastnú potrebu pre seba a chodil ho kupovať do Košíc.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný doplnil, že obaja poškodení sú jeho bratranci a dobre ich pozná a že to bol H. F., ktorý chodil do Košíc nakupovať toluén a potom on aj naliať na handričku obžalovanému aj iným chlapcom. Keď obžalovaný išiel do Košíc kupovať toluén, tak to robil preto, že jeho brat maľoval plot. Obžalovaný potvrdil, že v minulosti chodil na psychiatriu raz do mesiaca lebo pil a fetoval.

Svedok poškodený H. F. na polícii vypovedal, že od F. V. kúpil 0,5 dcl toluénu za sumu 0,50 centov, ktorý mu obžalovaný vylial na handru a on potom začal fetovať. Svedok uviedol, že F. V. vedel, že

poškodený fetuje a že si chce toluén kúpiť na fetovanie, obžalovaný poškodeného už videl fetovať. Takýmto spôsobom kúpil poškodený od obžalovaného toluén viackrát. Taktiež sa vyjadril, že F. V. chodí kupovať toluén do Košíc a potom ho predáva iným Rómom.

Na hlavnom pojednávaní na svojej výpovedi zotrval a doplnil, že obžalovaný predával toluén za rôzne sumy, aj za 2 a 3 eura podľa množstva.

Č.k.: 2T 70/2016-113

Svedok poškodený C. M. v prípravnom konaní popísal, že od obžalovaného viackrát kúpil toluén za 0,50 centov, pričom obžalovaný mu toluén aj nalial na handru a vedel, že bude fetovať.

Na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že nehovoril tak, ako je napísané v zápisnici a že sa bál policajtov a že už nefetuje lebo sestra obžalovaného je jeho žena.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria vyplýva záver, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať, ak by aj bol pod vplyvom toluénu, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli len celkom nepodstatne zmenšené. U obžalovaného bol znalkyňou zistený syndróm závislosti od prchavých látok /toluénu/ a doporučila obžalovanému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, pričom obžalovaný s nim súhlasil.

Z charakteristiky Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok je zrejmé, že obžalovaný sa neprejavuje negatívne, nevyskytli sa u neho žiadne nedostatky, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, nie je zaradený na žiadnom pracovisku.

Z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný. Za zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 2 Trestného zákona bol právoplatne odsúdený v roku 2012 na podmienkový trest odňatia slobody, pričom sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Naposledy bol obžalovaný odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 5T 33/2016 zo dňa 1.6.2016 ktorý mu bol doručený dňa 15.6.2016 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.6.2016 na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil aj prečinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1 Tr. zákona a to po stránke objektívnej aj subjektívnej tým, že zvädzal iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkohol, pričom zvädzaním sa rozumie v zmysle trestného zákona aj zadováženie prostriedkov na páchanie trestnej činnosti. Na rozdiel od obžaloby súd kvalifikoval konanie obžalovaného iba podľa §174 ods.1 Tr. zákona, z dôvodu, že poškodený H. F. bol v čase páchania skutku už plnoletý a poškodený C. M. dosiahol plnoletosť 10.3.2016 a preto nie je možné jednoznačne dospieť z záveru, že bola naplnená subjektívna stránka zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 2 Tr. zákona najmä vzhľadom k zníženému intelektu obžalovaného a jeho dlhodobej závislosti na prchavých látkach, ktoré fetoval spoločne s poškodenými.

Obžalovaného v prípravnom konaní obaja poškodení usvedčovali, poškodený M. na hlavnom pojednávaní výpoveď zmenil avšak súd zmenu výpovede vyhodnotil ako tendenčnú, pretože medzičasom začal žiť so sestrou obžalovaného

Č.k.: 2T 70/2016-114

a jeho zmena výpovede bola vyhodnotená ako účelová v snahe pomôcť obžalovanému.

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na osobu obžalovaného, jeho pohnútku, závažnosť skutku, konanie a následok, pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Poľahčujúce okolnosti súdom zistené neboli, obžalovanému priťažilo, že spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti za trestný čin odsúdený, preto súd použil ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. poriadku, takže spodná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby po zvýšení je 28 mesiacov.

Keďže oba skutky spáchal obžalovaný predtým než bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin, súd obžalovanému uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste

uloženého mu Trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 5T 33/16 zo dňa 1.6.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce.

Takto uložený trest bude pre obžalovaného podľa názoru súdu dostatočným a súčasne splní aj generálnu prevenciu.

Vzhľadom k tomu, že znalkyňou bolo zistené, že obžalovaný je závislý na zneužívaní prchavých látok a doporučila ústavnú protitoxikomanickú liečbu, mu táto bol uložená v súlade s ust. § 73 ods.2 písm. d./ Tr. zák.

v bode 1/ rozsudku

-zvádzal iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkohol

v bode 2/ rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie.