

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoP/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717201192  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717201192.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci starostlivosti o maloletú V. Q., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo A., E. Q. XX a otca R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo A., M. XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13P/4/2017-15 zo dňa 02.02.2017, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie mení tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa v určený čas v mieste bydliska otca prevezme a v určený čas na tom istom mieste otcovi odovzdá.

II. Otec je povinný maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a včas matke odovzdať.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Neodkladné opatrenie zanikne nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13P/1/2017.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením v zmysle § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „C. m. p.“), § 324 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým dieťaťom bez prítomnosti otca na každý párny týždeň v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si maloleté dieťa v mieste bydliska otca prevezme a na tom istom mieste maloleté dieťa otcovi včas a riadne odovzdá; otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne a včas pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Z jeho dôvodov vyplýva, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ku konaniu sp. zn. 5P/429/2016, v ktorom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by jej umožnil stretávať sa s maloletým dieťaťom v každú stredu od 15.00 hod. do štvrtka do 09.00 hod. a v nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že by si maloletú vyzdvihla v mieste bydliska otca a na tom istom mieste otcovi aj odovzdala. Poukázala na to, že uznesením č. k. 5P/429/2016-17 zo dňa 19.12.2016 okresný súd neodkladným opatrením zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti otca; o jej odvolaní proti tomuto uzneseniu ešte odvolací súd nerozhodol. Odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia otec matke podstatným spôsobom bráni v stretávaní sa s maloletou V.. Maloleté dieťa bolo zverené do jej osobnej

starostlivosti až do 19.12.2016 a v tom čase matka otcovi umožňovala styk s maloletou bez obmedzenia. Tento styk však realizovala skôr stará matka maloletej (otcova matka), s ktorou dobre vychádza a ktorá jej vždy aj pomáhala. Keďže neodkladným opatrením styk matky s maloletou súd neupravil, otec ho matke sťažuje, umožňuje ho len za jeho prítomnosti vo večerných hodinách (on pracuje do 18.00 hod.), kedy sa maloletá už chystá spať. Po matkinom pokuse stretnúť sa s dieťaťom v materskej škole otec tieto kontakty zakázal pod hrozbou prehlásenia dieťaťa do iného zariadenia.

Matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila kópiu lekárskej správy psychiatričky vo A. Y. H. J. zo dňa 31.12.2016, podľa ktorej matka bola v poslednom polroku výrazne preťažená, bola hospitalizovaná na neurológii pre stav úplného vyčerpania; odobratie dcéry v čase hospitalizácie sa javilo ako pomoc pre pacientku, ale aktuálne je to v procese liečby len ďalší stresor. V potvrdení od tejto lekárky zo dňa 10.01.2016 je uvedené, že matka je stabilizovaná a nie je dôvod zamedzovať jej kontakt s dieťaťom osamote. Matka predložila aj úradný záznam, spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene zo dňa 11.01.2016, podľa ktorého má snahu stretávať sa s maloletou, ale otcom jej to umožnené nie je, tento sa odvoláva na jej zlý zdravotný stav, hoci ona sa dobrovoľne podriadila liečbe a bola prepustená až na základe rozhodnutia zdravotníckeho zariadenia; matka sa v súčasnosti cíti dobre a chce tráviť s dieťaťom viac času. Otec je ochotný jej umožniť styk len na základe rozhodnutia súdu.

Súd prvej inštancie sa oboznámil so spisom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/429/2016 a konštatoval, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu boli upravené jeho rozsudkom č. k. 13P/5/2013-46 zo dňa 09.05.2013, právoplatným 29.05.2013 (v rozhodnutí súdu je zrejme chybou v písaní uvedený rok 2015 - poznámka odvolacieho súdu), ktorým bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne; styk otca s maloletou upravený nebol. Následne na základe návrhu otca neodkladným opatrením č. k. 5P/429/2016-17 zo dňa 19.12.2016 bola maloletá T. zverená do jeho starostlivosti z dôvodu hospitalizácie matky, ktorá pre svoj zdravotný stav nebola spôsobilá zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Súd prvej inštancie konštatoval, že matka absolvovala odporúčanú liečbu a terapiu, preto nie je dôvod, aby sa nemohla stretávať s maloletou. Ich odlúčenie je len ďalším stresorom v liečbe matky. Otec dobrovoľne matke styk s dieťaťom neumožňuje a aby nedošlo k vážnemu narušeniu väzieb medzi dieťaťom a rodičom, súd upravil styk matky s maloletým dieťaťom v neprítomnosti otca v nedeľu každý párnny týždeň v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a vo zvyšku návrh zamietol. Poukázal na to, že v prípade dohody účastníkov je možné tento rozsah zväčšiť, aby matke bolo umožnené po dohode s otcom aj stretávanie v širšom rozsahu v prípade potreby a dohody rodičov.

Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 C. s. p.), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p..

S odkazom na § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti uzneseniu o neodkladnom opatrení v zamietavej časti podala včas odvolanie matka maloletého dieťaťa. Žiadala rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navyše je nepreskúmateľné, pretože v ňom vôbec nie je uvedené, prečo bol jej návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý.

Otec maloletého dieťaťa od nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bolo zverené do jeho starostlivosti, styk s dcérou veľmi sťažuje a umožňuje jej ho len v jeho neprítomnosti. Otec pracuje do 18.00 hod., preto je podľa nej na stretávanie sa s dcérou veľmi neskoro, lebo táto má zaužívaný večerný rituál, v rámci ktorého sa od 18.00 hod. vzhľadom na jej nízky vek pripravuje na spanie. Správanie otca je nepochopiteľné a najviac ním trpí maloleté dieťa, o ktoré sa od malička ona starala a ktoré je na ňu veľmi navyknuté.

Neodkladným opatrením zo dňa 19.12.2015 nebol styk matky s maloletým dieťaťom vôbec upravený a otec si toto rozhodnutie vykladá tak, že tento styk matke s dieťaťom umožniť ani nemusí. Súčasná situácia je pre matku aj pre dieťa nepochopiteľná, bolestivá a zarmucujúca, pretože matka, ktorá nebola zbavená rodičovských práv, sa nemôže s dieťaťom vôbec stretávať. S dcérou, ktorá má len 4 roky, sa prakticky nevidí a nestýka, napriek neustálej snahe pokúsiť sa otcom na úprave styku dohodnúť. Otec je ochotný dcére umožniť styk s matkou len na základe rozhodnutia súdu.

Hoci žiadala umožniť styk od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 09.00 hod. a v nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod., na základe súdneho rozhodnutia má možnosť stýkať sa dcérou len každý druhý týždeň na tri hodiny, čo je pre obidve veľmi málo. O dcéru sa pritom vždy riadne starala a dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia okresným súdom nebolo zanedbanie jej starostlivosti.

Dieťa je momentálne úplne vytrhnuté zo svojho rodinného prostredia, nemá možnosť stretávať sa so svojimi súrodencami, s ktorými má napriek väčšiemu vekovému rozdielu veľmi blízky vzťah. Preto je matka presvedčená, že dočasná úprava pomerov nebola nariadená správne. Správanie otca je spôsobivé veľmi vážne a natrvalo naruší nielen vzťah s dcérou, ale i dcéry a otca.

Preto žiadala, aby odvolací súd jej návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

K odvolaniu priložila správu od psychiatričky Y.. H. J. zo dňa 09.02.2017.

3. Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

4. Podľa § 325 C. s. p. v spojení s § 2 ods. 1 C. m. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Krajský súd, ako súd funkcie príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal v rozsahu ustanovenia § 65 a § 66 C. m. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 C. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, považujúc odvolanie matky za dôvodné, v zmysle § 388 C. s. p. zmenil, pretože nezistil dôvod na jeho potvrdenie ani zrušenie.

6. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že na návrh matky Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k. 13P/5/2013-46 zo dňa 09.05.2013 schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným po 100,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia; konanie ohľadom úpravy styku otca s maloletou a ohľadom výživného nad 100,- Eur zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Na návrh otca okresný súd uznesením o neodkladnom opatrení č. k. 5P/429/2016-17 zo dňa 19.12.2016 zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, uložil mu povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na zmenu úpravy o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o trovách rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Na odvolanie matky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16CoP/9/2017-40 zo dňa 09.02.2017 uznesenie okresného súdu o neodkladnom opatrení potvrdil.

V súdom stanovenej lehote otec podal návrh vo veci, ktorý je vedený na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13P/1/2017, vo veci rozhodnuté nebolo.

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým dieťaťom vyhovel iba čiastočne.

V spise sú založené listinné doklady, ktoré svedčia o nutnosti aj správnosti dočasnej úpravy pomerov.

7. Neodkladným opatrením dochádza k rýchlejšej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný. Meritorným rozhodnutím môže súd o veci rozhodnúť inak.

8. V prejednávanej veci z návrhu podaného matkou ako i z predložených dokladov vyplýva, že dieťa je neodkladným opatrením zverené otcovi, otec podal návrh na zmenu výkonu rodičovských práv vo veci samej, a matke neumožňuje stýkať sa s maloletým dieťaťom. Matka bola v mesiaci december 2016 hospitalizovaná vzhľadom na kolapsový stav, o dieťa sa preto postaral otec za pomoci svojej matky, ktorá i doposiaľ matke maloletého dieťaťa s výchovou maloletého dieťaťa pomáha. Matkin stav je v súčasnosti podľa správy lekárky - psychiatričky - stabilizovaný, aktuálne má benzodiazepíny z liečby vysadené, alkohol podľa testov a objektívnych údajov nepožíva, o svoj zdravotný stav sa aktuálne výborne stará a sú evidentné výsledky.

9. Na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade boli nepochybne splnené zákonné požiadavky. Súd prvej inštancie v časti návrhu matky vyhovel; matka podala odvolanie do zamietavého výroku rozhodnutia. Vzhľadom na to, že sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu, odvolací súd zmenil uznesenie o neodkladnom opatrení v celom rozsahu (a nielen v odvolaním napadnutom výroku) za účelom jeho prehľadnosti a jednoznačnosti (v zmysle § 359 C. s. p. odvolanie môže podať

strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané; okresný súd matke vyhovel v rozsahu 3 hodín v nedeľu, pričom v prevyšujúcej časti - požadovala úpravu styku od stredy od 15.00 hod. do štvrtka do 09.00 hod. a každú nedeľu od 08.00 hod. do 18.00 hod. - zamietol). Krajský súd má za to, že širší rozsah styku matky, hoci aj nie v rozsahu požadovanom návrhom, v priebehu týždňa každú stredy v poobedňajších hodinách od 15.00 hod. do 18.00 hod. a počas každého víkendu v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod., platným až do rozhodnutia vo veci samej v konaní sp. zn. 13P/1/2017 na Okresnom súde Zvolen, zabezpečí dostatočný kontakt medzi matkou a maloletým dieťaťom, ktoré je v útľom veku, a tak nedôjde medzi nimi ku prerušeniu väzieb s negatívnym dopadom.

10. Súd prvej inštancie nerozhodol správne, keď určil styk matky so štvorročným dieťaťom len v rozsahu 3 hodín každý druhý víkend. Preto odvolací súd toto rozhodnutie zmenil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Keďže ani odvolací súd nevyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu, v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

12. Vzhľadom na zmenu rozhodnutia krajský súd rozhodol aj o trovách prvostupňového a odvolacieho konania pri nariadení neodkladného opatrenia v súlade s § 52 C. m. p., § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1, 2 C. s. p..

13. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávneného premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).