

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010382
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010382.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému G. O., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R. - D., X. č. XXXX/XX, pre trestný čin zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalú a prísediacich Mariána Čáka a Bc. Márie Snopkovej v Trenčíne dňa 23. marca 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku súd trestné stíhanie proti obvinenému G. O., nar. XX.XX.XXXX v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/33/2017 na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 10.03.2017 č.k. 2Pv/409/16/3309-11 pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v poobedňajších hodinách dňa 05.06.2016 pomocou skrutkovača vnikol cez uzatvorené plastové okno na prízemí do budovy Materskej školy Trenčianske Teplice, SNP 75, kde z rôznych kancelárií odcudzil finančnú hotovosť vo výške 277,- €, odcudzil digitálny fotoaparát zn. Nikon Coolpix L31, v. č. OI259qal: 41054946 v hodnote 40,- €, čím spôsobil poškodenému Mestu Trenčianske Teplice, M. R. Štefánika 613/4, IČO: 00 312 088 škodu na odcudzenej hotovosti a fotoaparáte vo výške 317 € a škodu na poškodenom zariadení vo výške 75,- €

z a s t a v u j e, pretože sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 10.03.2017 pod č.k. 2Pv 409/16/3309 - 11 obžalobu na obvineného G. O., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako pre trestný čin zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou je obvinenému spáchaním stíhaného skutku kladené za vinu spáchanie trestného činu zločinu, za ktorý mu hrozí po uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou prevyšujúcou osem rokov, predseda senátu túto v zmysle § 243 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne postupoval tak, že podľa odseku 2 a odseku 3 nariadil predbežné prejednanie obžaloby.

Na neverejnom zasadnutí sa súd oboznámil s trestným spisom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/33/2017, z ktorého vyplynulo, že obvinený G. O. bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/67/2016 zo dňa 08.12.2016 právoplatným dňa 08.12.2016. Z predmetného rozsudku Okresného súdu Trenčín, ktorý tvorí súčasť trestného spisu, vyplynulo, že obvinený G. O. bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno

b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe a uloženie povinnosti hlásiť sa polročne na základe predvolania probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu.

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie môže zastaviť, aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523215'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523215'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený G. O. je v predmetnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 4T/33/2017 trestne stíhaný pre trestný čin zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Súd po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obvineného G. O. považuje trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/67/2016 zo dňa 08.12.2016 právoplatným dňa 08.12.2016, a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v určenej skúšobnej dobe a uloženie povinnosti hlásiť sa polročne na základe predvolania probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu za dostatočný na splnenie účelu trestu v zmysle zásad ukladania trestov (uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zákona). Z uvedeného dôvodu nie je potrebné ukladať obvinenému prísnejší súhrnný trest v predmetnej trestnej veci, ktorý by v predmetnej trestnej veci prichádzal do úvahy.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto senát okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.