

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201827
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421201827.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Limestone SK, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Považská 5186/40, IČO: 46 818 405, v zastúpení: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, proti žalovaným: X.) H. H., K.. J., X.) C. S., K.. J., X.) C. J., X.) E. J., X.) L. J., X.) P. H., X.) C. P., K.. H., X.) H. V., K.. H., X.) J. R., K.. H., XX.) E. J., XX.) P. Š., K.. J., XX.) C. G., K.. J.) E. J., XX.) Š.V. J., Y. B.: R. J. O., R. R. L., L. M. XX, A.: XX XXX XXX, S. B. C. Y. J. R., V.

rozhodol:

I. Žalovaní sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne titulom náhrady trov konania 1390,31 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/19/2021- 91 zo dňa 08.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.07.2021 rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

6. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

7. Právny zástupca žalobcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2021 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) súdny poplatok vo výške 437,00 eur;

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 953,31 eur ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm.

a) citovanej vyhlášky vo výške 253,94 eur a režijný paušál vo výške 10,87 eur;

- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie zo dňa 02.06.2021 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 253,94 eur a režijný paušál vo výške 10,87 eur;

- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom dňa 08.06.2021 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 253,94 eur a režijný paušál vo výške 10,87 eur;

- zároveň si právny zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % t.j. 158,88 eur.

8. Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 1390,31 eur.

9. V danom prípade súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísliť spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 1390,31eur.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.