

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/170/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010562
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716010562.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.03.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. N., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom P. XXX, majster spol. KP G. s.r.o. O.,

uznáva sa vinným

z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zákona,

preto, že

dňa 11.06.2016 v čase o 04.17 h riadil osobné motorové vozidlo zn. M. XX, EČ: MI XXXAA v Michalovciach po ulici Špitálskej smerom od benzínového čerpadla Shell k NsP Michalovce, kde následne odbočil na ulicu J. Murgaša, kde po zastavení hliadkou OO PZ Michalovce, si presadol z miesta vodiča na zadné sedadlo. Pri kontrole sa po vyzvaní odmietol podrobiť dychovej skúške a po zákonom poučení odmietol aj podrobenie sa odberu krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie, či nie je pod vplyvom návykovej látky, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Obvinený svojím konaním, ako vodič motorového vozidla, porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm.c/ s poukázaním na § 137 ods. 2 písm.a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

teda

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

za to sa odsudzuje

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm.l/, 37 písm.m/, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm.b/ Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr.zák. k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal Okresnému súdu Michalovce obžalobu na obžalovaného Z. N. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o možnosti vykonať jedno z vyhlásení uviedol, že je vinný zo spáchania trestnej činnosti.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno.
Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v rozsahu jeho priznania, s tým, že v ďalšom konaní nevykonával dokazovanie o výroku o vine, ale len o výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného z prečinu ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže jeho priznanie formou vyhlásenia je podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v súdnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák.po subjektívnej aj objektívnej stránke.

Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený, posledným zamestnávateľom je hodnotený záporne. Doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, z toho v posledných desiatich rokoch trikrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 12T 151/2013 zo 4.6.2014 v spojení s rozhodnutím KS Prešov sp.zn. 6to 9/2015 z 23.9.2015pre trestný čin podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. a iné k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu piatich rokov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s §§ 34,36,37,38 Tr. zák., pričom prihliadol najmä na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj uloženie zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 mesiacov, keďže obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v súvislosti s riadením motorového vozidla.

Súd uložil trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (priznanie sa, už bol v minulosti súdne trestaný), s poukázaním na tú skutočnosť, že spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd považuje takto uložený trest za primeraný, zákonný a spravodlivý, ktorý splní účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, pretože bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby viedol riadny život a nedopúšťal sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež tento trest bude dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťal či už takejto alebo inej trestnej činnosti.

S poukázaním na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného

alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom

alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.