

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/68/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205034
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6816205034.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO 47 255 706, proti žalovanému Q. H., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom M. E. XX/XXX, XXX XX V., o zaplatenie 203,29 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 6Csp/40/2016-30 zo dňa 21. 10. 2016, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Revúca (ďalej aj „okresný súd“, eventuálne „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým platobným rozkazom uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 203,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 28,21 Eur od 19. 12. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 28,21 Eur od 19. 02. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 28,21 Eur od 21. 10. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 28,21 Eur od 19. 11. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 28,21 Eur od 19. 03. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 14,23 Eur od 19. 09. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 48,01 Eur od 19. 01. 2014 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na okresnom súde (I. výrok). Žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 30,22 Eur (II. výrok).

2. Proti uvedenému platobnému rozkazu, konkrétne do výroku o trovách konania (II. výrok), žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie označené ako „Sťažnosť, Návrh na vydanie opravného uznesenia“. Žiadal, aby súd odvolaním napadnutý výrok o trovách konania zmenil a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 68,40 Eur, alternatívne vydal opravné uznesenie, ktorým by okresný súd opravil výrok platobného rozkazu o trovách prvoinštančného konania a uložil žalovanému zaplatiť mu trovy právneho zastúpenia vo výške 68,40 Eur. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania (č.l. 38-40 spisu).

3. Skôr, ako odvolací súd rozhodol o uvedenom odvolaní, vzal žalobca písomným podaním zo dňa 16. 02. 2017 odvolanie späť bez uvedenia dôvodu, využitím svoje dispozičné oprávnenie (č.l. 66 spisu).

4. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Pretože žalobca vzal odvolanie späť skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 za použitia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania zaviniť žalobca, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania. Žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani z obsahu spisu žiadne trovy odvolacieho konania na strane žalovaného nevyplývajú, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).