

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215202454
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6215202454.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členiek senátu JUDr. Evy Kmeťovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v právnej veci žalobcu H. L. - Servis meracej a čerpacej techniky, so sídlom Osiková 13, 010 01 Žilina, IČO: 33 355 070, právne zastúpený advokátkou JUDr. Jana Ochodničanová, so sídlom AK J. Kovalíka 2266/26, 010 01 Žilina proti žalovanému HB Energy, s.r.o., so sídlom ul. Okružná 1, 990 01 Veľký Krtíš, IČO: 47 050 896, zastúpený advokátom JUDr. Jozef Školník, so sídlom AK Mierová 2, 990 01 Veľký Krtíš o zaplatenie 11.820,- Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11Cb/23/2015-246 zo dňa 13. septembra 2016 takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 11Cb/23/2015-246 zo dňa 13. septembra 2016 v prvej výrokovej vete potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím uložil okresný súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.820,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z tejto sumy od 17.01.2015 až do zaplatenia, vrátane trov prvostupňového konania v prospech žalobcu, a to titulom zaplatenia ceny diela podľa ústne uzavretej zmluvy o dielo a cenovej ponuky zo dňa 11.11.2014, v ktorej bol predmet zmluvy o dielo spolu s cenou stanovený.

2. Vykonaným dokazovaním dospel súd prvého stupňa k záveru, že medzi žalobcom a žalovaným vznikla dohoda o vykonaní prác realizovaných v prevádzke žalovaného J. - J., kde sa zmluvné strany osobne stretli na obhliadke skladových priestorov dňa 04.11.2014 a dohodli sa na tom, že žalobca vykoná pre žalovaného čistenie a revíziu nádrží a osadenie meradiel, čo bolo potvrdené výsluchom svedkov, ale aj zástupcom spoločnosti Benatech s.r.o., subdodávateľa žalobcu. Ústna dohoda zmluvných strán bola potvrdená písomnou cenovou ponukou, ktorú zaslal žalobca žalovanému e-mailom dňa 11.11.2014, čo potvrdil aj konateľ žalovaného p. P. Rozsah prác špecifikoval žalobca v cenovej ponuke na základe požiadavky žalovaného postupne, ako ich vykonával, do troch fáz tak, že žalobca vyčistí nádrže a vykoná ich technickú kontrolu, demontáž, opravu, overí a vystaví certifikáty o overení 3 ks meradiel. Žalovaný umožnil žalobcovi nástup na vykonanie dohodnutých prác v jeho prevádzke ku dňu 19.11.2014, priebeh prác vykonávaných žalobcom sledoval a tieto usmerňoval. Z jeho konania je tak nesporné, že s rozsahom prác, ktorý sám stanovil, súhlasil. Cena diela bola stanovená žalovaným s prihliadnutím na objednaný rozsah prác žalovaným za prvú fázu prác, a to čistenie nádrží na skladovanie pohonných hmôt a ich technickú kontrolu vo výške 9.850,- Eur bez DPH a 11.820,- Eur s DPH, voči ktorej žalovaný nenamietal a v čase zaslania cenovej ponuky žalobcom považoval túto za primeranú.

3. Vykonanie prác , ktoré vykonal v druhej a tretej fáze fakturoval žalobca faktúrou č. 2015010 zo dňa 14.01.2015 a č. 2015004 zo dňa 09.01.2015. Žalovaný tieto bez výhrad zaplatil, aj keď nimi boli fakturované tie práce, ktoré žalobca vykonal po vyčistení a revidovaní stavu nádrží a ich vnútorného priestoru, avšak za práce, ktoré vykonal v prvej fáze, a to vyčistenie a revíziu skladových nádrží, ktoré boli nevyhnutné pre uskutočnenie ďalších prác zaplatiť odmietol. Faktúru č. 2015010 zaplatil žalovaný dňa 11.02.2016, dňa 28.01.2015 zaplatil časť zo sumy fakturovanej faktúrou č. 2015004 vo výške 5.000,- Eur a dňa 11.02.2015 vo výške 1.300,- Eur s tým, že tak ako vyplynulo z obsahu SMS komunikácie medzi zmluvnými stranami, mienil žalovaný doplatiť aj zvyšnú časť z druhej faktúry, čo neurobil. Tvrdenia žalovaného o tom, že žalobca mu neodovzdal riadne a včas dielo, ktoré pre neho vykonával, ako aj že nedošlo k vzniku zmluvy o dielo a práce zaznamenané v protokoloch zo dňa 30.11. a 07.12.2014 nesúviseli s čistením nádrží a nepotvrdzujú rozsah prác fakturovaných žalobcom okresný súd neakceptoval, pretože zmluvu o dielo uzavretú medzi zmluvnými stranami považoval za platne dojednanú. Zhotoviteľ si podľa jeho názoru povinnosť zo zmluvy vykonať dielo riadnym ukončením a ich odovzdaním žalovanému v mieste ustanovenom v zákone, a teda v prevádzke žalovaného, splnil. V konaní nebolo preukázané, že by sa boli zmluvné strany dohodli na zhotovení diela tak, že má byť funkčná celá prevádzka zariadenia v prevádzke Podbrezová - J., ako to tvrdil žalovaný. Znaleckým dokazovaním bolo potvrdené, že vyčistenie nádrží bolo nutnou podmienkou pre vykonanie kontroly tesnosti nádrží podľa platnej normy STN 753415. Znalec tiež jednoznačne potvrdil, že z cenovej ponuky s dátumom 11.11.2014 boli vykonané žalobcom všetky práce uvedené v časti 1 a 3, bolo vykonané aj kalibrovanie všetkých 3 nádrží a tieto boli odovzdané žalovanému ako objednávateľovi bez väd. Keďže si zmluvné strany žiadnu lehotu na odovzdanie diela nedohodli a konateľ žalovaného Y. P. potvrdil, že telefonicky si preveril priebeh prác u žalobcu s tým, že dielo bolo ukončené, pričom sa strany nedohodli na inom mieste odovzdania diela, ako bola prevádzka žalovaného v J. - J., kde sa dielo žalobcom aj vykonávalo, dospel okresný súd k záveru, že zo strany žalobcu došlo k riadnemu vykonaniu a odovzdaniu diela žalovanému, a tým aj k zániku zmluvného záväzku žalobcu.

4. Keďže si žalovaný povinnosť dielo prevziať a zaplatiť cenu v dohodnutej výške nesplnil, pričom na svoje tvrdenia nepredložil žiadne relevantné dôkazy, okresný súd žalobe žalobcu vyhovel. Vychádzal pritom aj z doručených písomných protokolov o vykonanom čistení a technickej kontrole nádrží a potrubných rozvodov, ktoré žalobca žalovanému na jeho adresu zaslal a ktoré považoval za dôkaz o splnení záväzku žalobcu. Zaviazal preto žalovaného na zaplatenie ceny diela vyfakturovanej faktúrou č. 2015002 v zmysle § 536 a nasl. Obch. zák. vrátane úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy od 17.01.2015 do zaplatenia v súlade s § 369 ods.1 Obch. zák. a Nariadením vlády SR č. 21/2013 Z.z. účinným od 01.02.2013.

5. S rozhodnutím okresného súdu sa neuspokojil žalovaný a podal proti rozhodnutiu okresného súdu v časti, v ktorej bol zaviazaný k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 11.820,- Eur s úrokom z omeškania 8,05% ročne od 17.01.2015, ako aj proti rozhodnutiu o trovách konania, odvolanie. V odvolaní poukázal na tú skutočnosť, že podľa § 536 a nasl. Obch. zák. je náležitosťou zmluvy o dielo označenie strán, vymedzenie rozsahu diela a dohoda o cene, preto zmluva, ktorá vznikla medzi žalobcom a žalovaným nie je platnou, keďže cena diela nebola dojednaná tak, ako to vyplýva z § 536 ods.3 Obch. zák. v zmluve o dielo výslovne a nebol dodatočne určený ani spôsob jej výpočtu, resp. určenia ceny za vykonanie diela. K dohode o tejto podstatnej náležitosti zmluvy o dielo preto nedošlo.

6. Rovnako bol toho názoru, že nebol vymedzený ani dohodnutý rozsah prác, ktoré sa mali vykonať. Žalovaný tvrdil, že si rozsah prác, ktoré mali byť vykonané žalobcom, dojednal tým spôsobom, že žalobca sprevádzkuje daný objekt a vykoná rekonštrukciu v tom zmysle, aby tento objekt mohol slúžiť svojmu účelu, t.j. ako sklad pohonných hmôt, čo žalobca nedodržel a čo znalec A.. F. potvrdil, keď uviedol, že predmetný objekt nebol nikdy sprevádzkovaný a nie je možné ho využívať na jeho účel.

7. Žalobca vykonal aj také práce, ktoré nemali žiadnu súvislosť s tým, že predmetný objekt bude sprevádzkovaný a bude môcť slúžiť svojmu účelu za splnenia technických noriem na jeho prevádzku, preto pre žalovaného výkon takýchto prác žalobcom nemá prakticky žiaden význam. Žalobca len umelo zvyšoval cenu diela, ktoré žalovanému ako objednávateľovi nikdy neodovzdal.

8. Podľa názoru žalovaného preto okresný súd nesprávne právne posúdil nárok žalobcu, ktorý mal žalovať podľa § 451 ods.1 OZ. Navrhol preto rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

9. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.12.2016. K tvrdeniu žalovaného o nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie uviedol, že s ním nie je možné sa stotožniť. Súd prvej inštancie správne aplikoval na prejednávajúcu vec ustanovenia zmluvy o dielo a na základe zisteného skutkového stavu vec správne právne posúdil. K uzavretiu zmluvy o dielo došlo medzi žalobcom a žalovaným v ústnej forme, pričom rozsah diela, ako aj cena za jeho vykonanie bola dohodnutá a potvrdená protistranou, o čom predložil žalobca dôkaz, a to písomnú cenovú ponuku zo dňa 11.11.2014, v ktorej je rozsah činnosti a cena diela presne určená. Cena diela bola nielenže odsúhlasená žalovaným, ale aj ním potvrdená, čo vyplýva aj z výpovede svedka p. P. na pojednávaní dňa 22.09.2015 a na základe toho bolo začaté s vykonávaním diela. Boli tak splnené zákonné podmienky obsiahnuté v § 536 Obch. zák. nevyhnutné pre platnosť zmluvy o dielo, preto nie je dôvod, aby bol nárok posudzovaný podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení.

10. K argumentácii žalovaného, že dohodnutý rozsah prác spočíval v celkovom sprevádzkovaní objektu, žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal. Naopak, žalobca preukázal, že na takomto rozsahu prác sa so žalovaným nedohodol. Tvrdeniu žalovaného odporuje aj jeho konanie, keď zaplatil bez výhrad faktúry č. 2015004 a č. 2015010, ktorými boli vyúčtované práce a dodávky len za určité činnosti, a nie za celé sprevádzkovanie objektu, pričom týmito činnosťami tak, ako to vyplýva aj zo znaleckého posudku č. X/XXXX, museli predchádzať činnosti obsiahnuté vo faktúre č. 2015002, ktoré však odporca v tomto konaní namietal. Aj z SMS komunikácie vyplynulo, že žalovaný prisľúbil úhradu faktúry v blízkej dobe, pričom v tom čase už mohlo ísť len o faktúru č. 2015002, keďže ostatné faktúry už boli žalovaným zaplatené.

11. Uviedol tiež, že žalovaný nikdy práce na diele nereklamoval, faktúry nevrátil, čo platí aj na faktúru č. 2015002, ktorú žalovaný nezaplatil. Zdôraznil, že ak by bolo malo byť obsahom dohody celkové sprevádzkovanie objektu, cena za takúto činnosť by bola niekoľkonásobne vyššia, pretože by bolo potrebné opravovať, resp. meniť aj čerpadlá, čo predmetom zmluvy o dielo nebolo a nevyplýva to ani z predloženej cenovej ponuky.

12. Pokiaľ ide o rozsah žalobcom fakturovaného diela, znalec potvrdil, že cena obsiahnutá vo faktúrach zodpovedá rozsahu žalobcom vykonaných prác, ktoré vykonal riadne a kvalitne, o čom svedčia aj protokoly o výsledku vykonanej technickej kontroly nádrží a potrubných rozvodov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Znalec tiež potvrdil, že samotné čistenie nádrží bolo nevyhnutné pre vykonanie ďalších prác, preto tvrdenia žalovaného, že žalobca vykonával práce, ktoré nijako nesúviseli s prevádzkou objektu žalovaného a umelo tým navyšoval cenu diela, právne neobstojí. Navrhol preto rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť a priznať mu právo na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods.1 a § 385 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a takýto postup nevyžaduje ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol podľa § 378 ods.1 a § 219 ods.1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods.3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

14. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že na základe ústnej požiadavky žalovaného na sprevádzkovanie stavu nádrží, ktoré žalovaný využíva na uskladnenie pohonných hmôt sa dňa 04.11.2014 stretol žalobca so žalovaným, za účasti spoločnosti Benatech s.r.o., a to p. P., ktorá spoločnosť v subdodávke vykonávala práce pre žalobcu, a to priamo v prevádzke žalovaného J. - J. za účelom osobnej obhliadky nádrží, po vykonaní ktorej zaslal žalobca žalovanému písomnú cenovú ponuku zo dňa 11.11.2014. Jej predmetom bolo ocenenie v nej uvedených prác - 1. Čistenie a technická kontrola nádrží, 2. Demontáž, oprava, overenie a vystavenie certifikátu 3 ks meradiel, 3. Kalibrácia vnútorného priestoru nádrží vyčíslením ceny prác, s ktorou cenou žalovaný súhlasil a umožnil žalobcovi dňa 19.11.2014 nástup v jeho prevádzke na realizáciu dohodnutých prác.

15. Žalobca vykonával práce, a to čistenie nádrží, tlakové skúšky, vizuálnu kontrolu a technický stav nádrží v čase od 19.11. do 05.12.2014 prostredníctvom p. C. Y., ktorý je zamestnancom spoločnosti Benatech s.r.o.. Tento vykonal aj zmeranie vnútorného priemeru nádrží, pričom fakturácie prác uskutočňoval E. P. Práce týkajúce sa demontáže a osadenia nového elektrorozvádzača, inštalovanie elektrických trás, napájanie 3 ks čerpadiel, inštaláciu ovládania a bezpečnostného vypínania vykonal V. V. dňa 08.12.2014 za prítomnosti žalobcu a konateľa žalovaného p. P.. V prvej fáze žalobca

prostredníctvom spoločnosti Benatech s.r.o. ako jeho subdodávateľa vykonal vyčistenie a technickú kontrolu, ktorá zahrňovala vákuové skúšky zvarov, skúšku tesnosti, vizuálnu kontrolu, meranie hrúbky stien, skúšky tesnosti potrubí a vystavenie protokolu. Po skončení týchto prác bola žalobcom vystavená faktúra č. 2015004 dňa 09.01.2015 na sumu 6.300,- Eur, ktorú žalovaný zaplatil. Žalovaný zaplatil aj v poradí druhú faktúru vystavenú žalobcom dňa 14.01.2015 pod č. 2015010. Neuhradil však faktúru č. 2015002 vystavenú dňa 09.01.2015 so splatnosťou dňa 16.01.2015 na sumu 11.820,- Eur s DPH, a to napriek tomu, že žalobca vykonal opravu a demontáž 3 ks meracích zariadení so založením medzikusov, pretože zistil vadu filtrov v potrubí a dňa 15.12.2014 osadil aj meradlá. Funkčnú skúšku žalobca nevykonal, pretože mu žalovaný neposkytol súčinnosť, preto bolo zariadenie spustené do prevádzky bez revíznej správy žalovaným na jeho vlastnú zodpovednosť, a to aj bez osadenia funkčných filtračných jednotiek v systéme.

16. K odovzdaniu vykonaných prác došlo doručením písomných protokolov žalovanému prostredníctvom e-mailu. Pre odskúšanie diela boli potrebné záťažové skúšky čerpadiel a osadených filtrov, ktoré úkony vyžadovali súčinnosť žalovaného.

17. Žalovaný v konaní tvrdil, že úhradu faktúry pozastavil potom, ako zistil koncom februára 2015 vady diela, ktoré považoval za nedokončené. Dohodu so žalobcom si vysvetľoval tak, že dielo, ktoré žalobca vykoná, bude mať za následok funkčnosť celého systému a že celé dielo bude prevádzkyschopné ako celok. E. P. ako svedok a zároveň subdodávateľ žalobcu potvrdil, že predmetom čistenia boli 2 skladové nádrže s objemom 400 000 l a 1 nádrž s objemom 100 000 l, ktoré mali vyčistiť, vykonať skúšku ich tesnosti, zmerať hrúbky stien, vykonať skúšky zvarov a skúšku tesnosti potrubí. Na výkon prác nastúpili dňa 19.11. do 21.11.2014 a po vyčistení vysokých nádrží a súvisiacich potrubí a po odčerpaní kalu vykonali ručné čistenie vnútorného priestoru nádrží a následne vykonali skúšky, ktoré spočívali vo vizuálnej kontrole vnútorného priestoru, technického stavu, zmerali hrúbky stien ultrazvukom, zmerali zvary vákuovými komôrkami a následne po vyčistení nádrží pretesnili a uzatvorili. Dňa 29.11.2014 uskutočnili vyčistenie nádrže s objemom 400 m³ a malej nádrže s objemom 100 m³ rovnakým postupom. Práce vykonávali na nich od 03. do 04.12.2014 a skúšky nádrže č. 1 až 3 a súvisiacich potrubí uskutočnili následne. Vypracované protokoly odovzdali žalobcovi, pretože boli potrebné pre spustenie prevádzky žalovaným. Za vykonanie prác si účtovali cenu podľa faktúry vo výške 6.523,20 Eur. Vyčistenie a vykalibrovanie nádrží bolo podmienkou pre ich revíziu a pre vystavenie protokolov o kontrole.

18. Podľa tvrdenia žalovaného kalibrácia vnútorného priestoru nádrží z technického hľadiska nebola podstatná, pretože podľa jeho názoru mal žalobca zrevidovať stav meradiel, zistiť ich funkčnosť, vykonať opravu meradiel a zabezpečiť certifikáciu, čo sa nemalo realizovať formou subdodávok. Od žalobcu neobdržal žalovaný žiadne doklady o odovzdaní prác a po naplnení nádrží pohonnými látkami a po ich spustení do prevádzky zistil, že práca žalobcu nebola vykonaná na dobrej úrovni alebo nebola vykonaná vôbec, pretože došlo k priesakom cez potrubie a v čerpadlách a k zaseknutiu meracieho zariadenia, čo u žalobcu reklamoval, avšak bezvýsledne. Žalobca neodovzdal žalovanému žiadne stavebné denníky, certifikáty ani protokoly, ktoré by rozsah ním vykonaných prác preukazovali. Prevádzku žalovaný nevyužíva z dôvodu poškodenia meracích prístrojov a pretekania nádrží a čerpadiel.

19. Na sporné tvrdenia strán určil súd znalca A. Y. F. z Odboru strojárstvo, Odvetvie strojárské technológie, odhad hodnoty strojových zariadení, aby zodpovedal na otázky, či v prevádzkových priestoroch žalovaného J. - J. boli vykonané práce spočívajúce v čistení skladových nádrží a ich technickej kontrole a ďalšie práce uvedené v bode 1 cenovej ponuky zo dňa 11.11.2014 a aby zodpovedal aj na ďalšie súdom položené otázky. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom, ktorý predložil súdu dňa 20.05.2016 súd prvého stupňa zistil, že práce boli v takom rozsahu, ako ich žalobca vyfakturoval, aj vykonané. Jednalo sa o 2 skladové nádrže o objeme 350 m³ a o 1 nádrž o objeme 100 m³, u ktorých bola vykonaná technická kontrola vrátane potrubných rozvodov, spočívajúca vo vákuovej skúške zvarov, skúške tesnosti nádrže, vizuálnej kontrole 3 ks nádrží, meraní hrúbky stien nádrží a skúške tesnosti potrubí. Potvrdil dobrú kvalitu vykonaných prác a uviedol, že stav nádrží je úmerný dobe, ktorá uplynula po odovzdaní prác žalobcom od decembra 2014.

20. Znalec ďalej zistil, že príslušenstvo nádrže je nekompletné, pretože chýba 1 čerpadlo na strane príjmu a filtračné vložky v telesách filtrov. Potvrdil však, že stav nádrží zodpovedal záverom uvedeným žalobcom v ním vo vystavených protokoloch o technickej kontrole zo dňa 30.11. a 07.12.2014. Zisteniam podľa protokolu zodpovedá aj tesnosť potrubného systému, pričom znalec jednoznačne konštatoval,

že nutnou podmienkou pre realizáciu kontroly podľa platnej normy STN 753415 bolo vyčistenie nádrží. Vyčistenie nádrží bolo nutnou podmienkou aj pre montáž koncových armatúr KNPA 80 a opravu plavákov, ktoré práce sú obsahom faktúry č. 2015010 zo dňa 14.01.2015. Vyčistenie nádrží bolo podmienkou aj pre vykalibrovanie nádrží, ktoré práce boli zahrnuté do faktúry č. 2015004 zo dňa 09.01.2015. Potvrdil, že cena vo faktúre č. 2015002 zo dňa 09.01.2015 vo výške 9.850,- Eur bez DPH je primeraná rozsahu a kvalite zistených prác.

21. Podľa § 536 Obch. zák. v znení platnom ku dňu vzniku záväzku zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

22. Podľa ods. 2 cit. ust. dielom sa rozumie zhotovenie určitej veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu, montáž určitej veci, jej údržba, vykonanie dohodnutej opravy alebo úpravy určitej veci alebo hmotne zachytený výsledok inej činnosti. Dielom sa rozumie vždy zhotovenie, montáž, údržba, oprava alebo úprava stavby alebo jej časti.

23. Podľa ods. 3 cit. ust. cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

24. Podľa § 538 Obch. zák. zhotoviteľ diela môže poveriť jeho vykonaním inú osobu, ak zo zmluvy alebo z povahy diela nevyplýva nič iné. Pri vykonávaní diela inou osobou má zhotoviteľ zodpovednosť, akoby dielo vykonával sám.

25. Podľa § 542 Obch. zák., ak zhotoviteľ zhotovuje vec u objednávateľa, na jeho pozemku alebo na pozemku, ktorý objednávateľ obstaral, objednávateľ znáša nebezpečenstvo škody na zhotovovanej veci a je jej vlastníkom, ak zmluva neurčuje niečo iné.

26. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že okresný súd správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil, keď žalovaného zaviazal k zaplateniu ceny diela, ktoré vykonal pre žalovaného v rozsahu zodpovedajúcom cenovej ponuke zo dňa 11.11.2014, doručenej žalovanému, ktorú žalovaný bez výhrad akceptoval.

27. Odvolací súd nesúhlasí s tvrdením žalovaného v ním podanom odvolaní, že medzi ním a žalobcom nedošlo k platne uzavretej zmluve o dielo s poukazom na § 536 Obch. zák. a že mohol žalobcovi vzniknúť nárok len na zaplatenie sumy zodpovedajúcej prípadnému bezdôvodnému obohateniu, ktoré mohlo eventuálne na strane žalovaného z dôvodu žalobcom vykonaného rozsahu prác na jeho zariadení v prevádzke J. vzniknúť.

28. K dohode o týchto podstatných náležitostiach mohlo dôjsť aj len ústne, pretože Obchodný zákonník písomnú formu ako podmienku platnosti zmluvy o dielo neupravuje. Navyše cena diela ani nie je podstatnou náležitosťou zmluvy o dielo, aj keď medzi účastníkmi cena diela vyčíslená žalobcom v cenovej ponuke nikdy sporná nebola. Napokon žalovaný jej výšku uznal aj tým, že dve faktúry z troch bez výhrad zaplatil. Nesporné bolo aj označenie zmluvných strán, a to žalobcu a žalovaného, čo vyplýva zo vzájomnej komunikácie a mailových adries a nesporný bol aj predmet zmluvy o dielo určený rozsahom prác uvedeným v cenovej ponuke z 11.11.2014 so stanovením presnej ceny diela, ktorú žalobca zaslal na e-mailovú adresu žalovaného a vyplýva to aj zo znaleckého posudku A.. F. Medzi stranami sporu tak došlo k uzavretiu platného obchodno-záväzkového vzťahu, ktorý spĺňa zákonné náležitosti zmluvy o dielo upravené v § 536 Obch. zák. a nasl.

29. Podstatnou časťou zmluvy o dielo je podľa § 536 Obch. zák. prevzatie záväzku zhotoviteľa vykonať dielo a prevzatie záväzku objednávateľa zaplatiť cenu diela. Dielom je teda vždy určitá konkrétna činnosť, pričom výsledkom tejto činnosti je vždy určitá novovytvorená vec alebo zmena veci, prípadne iný hmotne zachytený výsledok činnosti zhotoviteľa. Predmetom záväzku zhotoviteľa je tak záväzok na vykonanie určitého diela, aj keď zhotoviteľ môže poveriť jeho vykonaním inú osobu, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci, o čom mal žalovaný od začiatku vedomosť. Aj keď medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k uzatvoreniu písomnej zmluvy o dielo, z jednotlivých právnych úkonov, ktoré boli vykonané v písomnej forme, najmä e-mailovej komunikácie medzi stranami sporu jednoznačne vyplýva, že si

žalovaný objednal u žalobcu konkrétny rozsah prác vymedzený v listine označenej cenová ponuka, ktorá bola vyhotovená dňa 11.11.2014 žalobcom, pričom práce, ktoré sa žalobca na základe ústnej objednávky zaviazal pre neho vykonať, ocenil cenou, ktorú pri každej práci uvedenej v cenovej ponuke vyčíslil konkrétnou sumou bez DPH. Žalovaný cenovú ponuku zaslanú mu žalobcom e-mailom, ako aj rozsah prác, ktoré zhotoviteľ ocenil nenamietal a žalobcovi, resp. jeho subdodávateľovi umožnil, aby na výkon týchto prác na jeho prevádzke v J. dňa 19.11.2014 nastúpil a tieto začal realizovať. Po celý čas realizácie prác žalovaný poskytoval žalobcovi súčinnosť, pričom žiadne výhrady voči ním vykonanému rozsahu prác v subdodávke nenamietal. Ak teda žalovaný v konaní, ako aj v odvolaní namietal, že kalibrácia vnútorného priestoru nádrží nemusela byť žalobcom vykonaná a že podľa jeho názoru ani nebola z technického hľadiska podstatná, bolo na ňom dôkazné bremeno o tom, že tento rozsah prác predmetom cenovej ponuky, a teda dohody o predmete záväzku žalobcu ako zhotoviteľa diela zahrnutý nebol. Zo znaleckého posudku však vyplýva opak, a to, že kalibrácia vnútorného priestoru nádrží bola súčasťou rozsahu prác nacenených žalobcom, ktoré sa pre žalovaného ako objednávateľa zaviazal zhotoviť, preto takéto tvrdenie žalovaného nemôže právne obstáť.

30. V zmysle ustanovenia v§ 275 ods. 4 Obch. zák. môže adresát návrhu zmluvy naň reagovať aj tým, že vykoná určité úkony požadované objednávateľom v návrhu zmluvy,(napr. zhotoviteľ odošle štúdiu na zastavanie pozemku s uvedením ceny, ktorú požaduje za jej vykonanie a objednávateľ namiesto potvrdenia návrhu zmluvy požadovanú cenu priamo zaplatí. Obdobne je to v prípade, keď objednávateľ v návrhu požaduje od výskumného ústavu zaslanie dokumentácie a v návrhu ponúkne aj cenu, ktorú je ochotný zaplatiť, a výskumný ústav svoj súhlas prejaví zaslaním požadovanej dokumentácie. Podmienkou však je, aby zhotoviteľ alebo objednávateľ reagoval na návrh zmluvy poskytnutím plnenia alebo zaplatením ceny v lehote viazanosti návrhom zmluvy. Takýto postup sa spravidla použije v prípade plnenia menšieho rozsahu, ako tomu bolo aj v prejednávanej veci. Navyše miestom plnenia bola prevádzka žalovaného, do ktorej by bez súhlasu žalovaného mohol žalobca len ťažko vstúpiť a realizovať žalovaným konkrétne požadované práce.

31. Irelevantná je aj námietka žalovaného o tom, že žalobca sám mal realizovať práce, ktoré sú obsahom cenovej ponuky, pretože žalovaný od začiatku vedel, že pre žalobcu v subdodávke bude vykonávať ním objednané práce iná spoločnosť, čo na zodpovednosti žalobcu za včasné a riadne splnenie svojho záväzku voči žalovanému nič nemení. S poukazom na § 538 Obch. zák. je totiž žalobca, pre ktorého zhotovoval dielo v subdodávke iný subjekt zodpovedný vo vzťahu k žalovanému ako objednávateľovi sám. Zhotoviteľ môže dielo vykonať sám alebo prostredníctvom svojich zhotoviteľov, u ktorých si objednáva zhotovenie časti diela, ktorými môžu byť fyzické alebo právnické osoby. V prípade fyzickej osoby zákon má na zreteli osobu, ktorá je podnikateľom podnikajúcim na základe živnostenského oprávnenia, prípadne zapísaného v obchodnom registri, a nie o zamestnanca zhotoviteľa. Zhotoviteľ však preberá komplexnú zodpovednosť aj za zhotoviteľov časti diela.

32. K vylúčeniu možnosti zhotoviteľa použiť inú fyzickú alebo právnickú osobu na zhotovenie časti diela môže dôjsť len na základe zmluvy. Prichádza to do úvahy len pri špecializovaných činnostiach vykonávaných subjektmi, ktoré na to majú osobitné predpoklady.

33. Zo súdom vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo, že strany záväzkového vzťahu si dohodli ako predmet zmluvy rozsah prác uvedených v cenovej ponuke zo dňa 11.11.2014, pri ktorých žalobcom uvedená cena tvorí kvázi rozpočet s podrobnou špecifikáciou prác, ktoré mali byť žalobcom ako zhotoviteľom vykonané, preto z takéhoto zistenia nie je možné vyvodiť, že by predmet zmluvy nebol dohodnutý určito a že by nebolo jednoznačne jasné, aké práce mal zhotoviteľ pre objednávateľa vykonať.

34. Ani tvrdenia žalovaného o tom, že dielo, ktoré žalobca v subdodávke vykonal pre žalovaného je vadné z dôvodu priesakov cez potrubie a z dôvodu zaseknutého meracieho zariadenia, ako aj jeho tvrdenie, že mu žalobca neodovzdal žiadne stavebné denníky, certifikáty ani protokoly, ktoré by preukazovali ním vykonaný rozsah prác, v konaní nepreukázal. Na sporné tvrdenia strán určil súd znalca A. Y. F. z odboru Strojárstvo, odvetvie Strojárskej technológie odhad hodnoty strojových zariadení, ktorý po preskúmaní rozsahu a kvality žalobcom vykonaných prác uvedených v cenovej ponuke zo dňa 11.11.2014 v ním vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že žalobca vykonal práce v rozsahu cenovej ponuky kvalitne a stav nádrží je úmerný dobe, ktorá uplynula od odovzdania prác žalobcom v decembri 2014. Stav nádrží, ktoré žalobca opravoval, zodpovedal údajom obsiahnutým v protokoloch o technickej kontrole vystavených ním dňa 30.11. a 07.12.2014, pričom konštatoval, že

nutnou podmienkou pre realizáciu kontroly nádrží bolo podľa platnej normy STN 753415 vyčistenie týchto nádrží a vykonanie tesnenia potrubného systému, od ktorých prác sa odvíjala aj montáž koncových armatúr KNPA 80 a oprava plavákov, cenu prác ktorých žalobca fakturoval faktúrou č. 2015010 zo dňa 14.01.2015. Vyčistenie nádrží podľa znalca bolo podmienkou aj pre ich vykalibrovanie, ktoré práce zahrnul do faktúry č. 2015004 zo dňa 09.01.2015. Cena prác ktorých žalobca fakturoval vo faktúre č. 2015002 zo dňa 09.01.2015 vo výške 9.850,- Eur bez DPH bola podľa názoru znalca primeraná rozsahu a kvalite ním zistených prác vykonávaných žalobcom.

35. Odvolací súd nesúhlasí ani s tvrdením žalovaného o tom, že sa so žalobcom dohodol na sprevádzkovaní celého objektu a vykonania jeho rekonštrukcie tak, aby mohol slúžiť ako sklad pohonných hmôt, pretože takýto rozsah prác z cenovej ponuky nevyplýva a iný dôkaz žalovaný v konaní na svoje tvrdenia nepredložil. Ak by tomu tak bolo bývalo, cena predmetu zmluvy o dielo by bola vyššia a bola by musela cenovú položku za skompletovanie a sfunkčnenie celého diela obsahovať. Cenu uvedenú v cenovej ponuke žalobcu zo dňa 11.11.2014 znalec preskúmal a vyhodnotil ju ako cenovú ponuku zodpovedajúcu len takému rozsahu prác, aký bol v cenovej ponuke uvedený.

36. Skutočnosť, že objekt žalovaného, na ktorom vykonával žalobca ním fakturované práce nebol nikdy sprevádzkovaný a nie je možné ho využívať na jeho účel nemôže byť preto na ťarchu žalobcu, ak predmetom diela, zaplatenie ceny ktorého je predmetom sporu, sprevádzkovanie objektu žalovaného dohodnuté nebolo.

37. V konaní nebolo preukázané, že by sa boli zmluvné strany dohodli na tom, že žalobcovi by právo na zaplatenie ceny diela malo vzniknúť až po dokončení diela a po jeho protokolárnom prevzatí, čomu nasvedčuje aj tá skutočnosť, že žalovaný dve faktúry z troch vystavených žalobcom bez výhrad zaplatil, aj keď nemal k dispozícii protokoly o odovzdaní diela. Ak nebolo medzi zmluvnými stranami výslovne dohodnuté, že spísanie odovzdávajúceho protokolu je hmotnoprávnou podmienkou odovzdania diela, ale tento mal slúžiť len ako dôkaz o jeho odovzdaní, nemôžu byť argumenty žalovaného o neprevzatí diela podmienkou na doplatenie ceny diela.

38. Pokiaľ teda nebola úhrada ceny diela dohodnutá v písomnej forme v zmluve o dielo a žalobcovi ako zhotoviteľovi vznikol nárok na jej zaplatenie vykonaním diela, je objednávateľ povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu diela bez zbytočného odkladu potom, čo ho zhotoviteľ po odovzdaní diela o zaplatenie požiadal.

39. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného o existencii väd na diele, ktoré žalobca pre neho zhotovil, odvolací súd, pokiaľ sú nároky objednávateľa z titulu zodpovednosti zhotoviteľa diela dôvodné, má podľa § 564 Obchodného zákonníka právo domáhať sa svojich práv zo zodpovednosti za vady voči zhotoviteľovi za predpokladu, že zhotoviteľ za ním uvádzané vadné plnenie nesie zodpovednosť.

40. Vzhľadom k tomu, že sa žalobca domáha zaplatenia ceny diela vzniknutého na základe záväzkového vzťahu, nie je daný dôvod posudzovať nárok žalobcu podľa § 451 a nasl. OZ titulom bezdôvodného obohatenia, keďže nie je splnený ani jeden zo zákonných predpokladov pre jeho aplikáciu uvedený v cit. ustanoveniach.

41. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

42. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní voči žalobcovi úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade § 262 ods. 2, v nadväznosti na § 251 Civilného sporového poriadku súd prvej inštancie.

43. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).