

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200383
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200383.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSVaR v Prievidzi, dieťa rodičov: matka: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., D. XXX/XX/XX, zastúpená JUDr. Dášou Taschovou, advokátkou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, otec: F. V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. pod I., 4. apríla XXXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 16.01.2017 žiadal otec mal. Y. znížiť svoju vyživovaciu povinnosť naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/7/2014 - 64 zo dňa 26.08.2014 zo sumy 250 eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Návrh odôvodnil tým, že z dôvodu prepustenia zo služobného pomeru uzatvoreného na dobu určitú a dosiahnutia nároku na výsluhový dôchodok bol dňa 01.07.2016 prepustený zo služobného pomeru. V súčasnosti je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 632,71 eur mesačne. Lieči sa na vysoký krvný tlak. Do dnešného dňa si nenašiel vhodné zamestnanie. Z dôvodu zabezpečenia vlastného bývania dňa 20.04.2016 kúpil staršiu nehnuteľnosť za 33.000,- eur, na ktorú dostal hypotekárny úver, splátka ktorého je 212,- eur mesačne. Nutná rekonštrukcia nehnuteľnosti je vo výške minimálne 18.000,- eur. Mesačné výdavky na bývanie má vo výške 150,- eur mesačne.

2. Matka najskôr súhlasila so znížením výživného na sumu 160,- eur mesačne, neskôr na sumu 200 eur mesačne a napokon žiadala návrh otca zamietnuť. Uviedla, že jej mesačný príjem je 410,- eur, poplatky na bývanie má vo výške 180,- eur mesačne, spláca hypotekárny úver vo výške 62,- eur mesačne, ktorý si vzala za účelom výplaty otca z vyporiadania BSM. Má náklady na dopravu do práce 20,- eur mesačne, na internet a telefón 16 + 10 eur mesačne, na lieky 10 eur mesačne. Poukázala na výdavky maloletého - stravné v ŠJ 41,- eur mesačne, cestovné 20,- eur mesačne, poplatok pre futbalový klub Horná Nitra 20,- eur mesačne, stužková 5,- eur mesačne, školské pomôcky 10,- eur mesačne, telefón 10,- eur mesačne + vreckové, strava, hygiena. Maloletý má ďalšie výdavky spojené so školou, obliekaním, s futbalom, keď hrá za FK Horná Nitra v doraste. Ročnými výdavkami sú náklady na kopačky a športový dres - 160,- eur, na školské výlety, na exkurzie 300,- eur, ZRPŠ 20,- eur. Ďalšími výdavkami maloletého bol mobilný telefón, vodičské oprávnenie, školská taška, pracovné zošity po 50,- eur. V spoločnej domácnosti žije spolu so svojím priateľom, ktorý má vyživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu vo výške 100,- eur mesačne. Poukázala na výplatu otca, ktorú vykonala na základe dohody o vyporiadaní BSM s otcom dieťaťa vo výške 16.50 eur, na odchodné vyplatené otcovi vo výške 17.226,43 eur, na to, že otec kúpil

nehnutelnosť od svojich vlastných rodičov. V danej nehnuteľnosti s ním žije priateľka. Nevidí dôvod, pre ktorý by sa otec nemohol zamestnať.

3. Podľa názoru kolízneho opatrovníka zníženie vyživovacej povinnosti zo strany otca nie je v prospech maloletého z dôvodu zvýšených nákladov maloletého vzhľadom k jeho veku a k športovým aktivitám. Na strane otca sa síce zmenili pomery, ale otec skončil pracovný pomer dobrovoľne. Jeho výdavky na cestovné a poisťné sa znížili. Vysokú sumu na rekonštrukciu domu, v ktorom otec býva, nepovažuje za opodstatnenú. Navyše s otcom býva priateľka s dvoma deťmi. Maloletý je vo veku, kedy má zvýšené výdavky, športuje. Návrh otca navrhol zamietnuť. Mal. Y. má vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní. Jeho vyjadrenie k návrhu bolo neurčité, k návrhu sa nevyjadril.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s Personálnym rozkazom zo dňa 18.3.2016, rozhodnutím Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia zo dňa 19.08.2016, Zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie „mHYPOTÉKA“ zo dňa 13.4.2016, Kúpnu zmluvou zo dňa 20.04.2016, potvrdením o výške výsluhového dôchodku, oznámením ÚPSVaR Prievidza, správou o zárobkových pomeroch matky, Dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 20.08.2015, dokladmi predĺženými matkou o jej výdavkoch, potvrdením o príjme priateľa matky, rozsudkom súdu o vyživovacej povinnosti priateľa matky, správou kolízneho opatrovníka z 03.02.2017, oznámením Vojenského útvaru Martin, pracovnou zmluvou zo dňa 24.02.2017, obsahom spisu sp.zn. 4P/7/2014 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

5. O výživnom pre mal. Y. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/7/2014 - 64 zo dňa 26.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2014. Týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov mal. XXX,-vedené, mal. Y. bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 250,- eur mesačne. V danom čase mala matka príjem zo zamestnania vo výške 356,36 eur mesačne, mala tiež vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére K., študentke tretieho ročníka SOŠ. Náklady na bývanie mala vo výške 180,- eur mesačne a spolu s otcom vlastnila byt. Náklady na lieky mala vo výške 15-20 eur mesačne. Otec mal príjem vo výške 1350,39 eur mesačne vrátane daňového bonusu vo výške 42,82 eur mesačne, bol mu vyplácaný príspevok na udržiavanie odevov 5, 58 eur mesačne. Platil úrazovú poisťku na mal. XXX,- 12,71 eur. Mal vyživovaciu povinnosť k dcére K. vo výške 200,- eur mesačne určenej vo veci sp. zn. 16C/96/2014 tunajšieho súdu. Mal výdavky s cestovným do práce 200,- eur mesačne (osobným autom), náklady na lieky 20,- eur mesačne. V súvislosti s osamostatnením sa predpokladal výdavky na bývanie 220,- eur mesačne. Splácal hypotekárny úver 70,- eur mesačne, platil pre seba úrazové i životné poistenie spolu 43,- eur mesačne, internet 26,- eur mesačne a používal auto patriace do BSM Ford Focus. Maloletý Y. bol žiakom deviateho ročníka ZŠ, navštevoval futbalovú triedu, mal výdavky v súvislosti s futbalom (kopačky 3 - 4 krát ročne po 50,- eur), vreckové 20,- eur na zápasy, MHD 5,- eur na tréningy, MHD do ZŠ 5,- eur, telefón 10,- eur, členské futbalového klubu 10,- eur. Celkové výdavky maloletého boli vo výške 400,- eur mesačne.

6. Z výsluchu otca bolo zistené, že od rozvodu manželstva s matkou maloletého zostal rozvedený. Od augusta minulého roku žije s priateľkou. Priateľka pracuje, jej príjem je okolo 500,- eur mesačne. Prispieva na bývanie a stravu nákupmi. Do 30.06.2016 bol v štátnej službe ako vojak z povolania. Skončila mu vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére XXX,- vo výške 200,- eur mesačne. Vysvetlil, že dcéral. má 21 rokov, skončila strednú školu a študuje diaľkovo na VŠ. Nie je zamestnaná, príležitostne si privyrába brigádnickou činnosťou. Do januára roku 2017 jej poskytoval výživné vo výške 200,- eur mesačne, od januára 2017 jej prispieva 100,- eur mesačne a od marca 2017 vo výške 50,- eur mesačne. Nepodal návrh na zrušenie výživného voči nej. Od 1.7.2016 mu odbudli výdavky na cestovné do práce v súvislosti so skončením štátnej služby (v ostatnom konaní o výživnom uvádzané vo výške 200,- eur mesačne). V čase zamestnania denne dochádzal do práce z Bojníc do Skleného pri Turčianskych Tepliciach. Od januára 2017 má výdavky na lieky vo výške 20,- eur mesačne. Do decembra 2016 platil mal. XX,XXi úrazovú poisťku vo výške 12,70 eur. Už v čase rozvodu nebýval spolu s matkou maloletého, býval v podnájme v Bojniciach s výdavkami na bývanie vo výške 300,- eur mesačne. Od marca 2016 býva v X. pod I., tri mesiace predtým býval u svojich rodičov. Rodičom prispieval na bývanie polovicou nájomného vo výške 100,- eur mesačne. Dom v X. pod I. sa nachádza v obci, je z roku 1934, ide o starorodičovský dom. Ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy nebol obývateľný, pretože sa v ňom nebývalo 20 rokov. Dom kúpil od svojho otca za 33.000,- eur, nehnuteľnosti boli ohodnotené znaleckým posudkom na sumu 57.000,- eur. Kúpna cena bola vyplatená priamo na účet otca prostredníctvom hypotekárneho úveru, ktorý si vzal na svoje meno. Vykonal nutné úpravy týkajúce sa kúrenia, teplej vody,

rekonštrukcie izby, vytvorenia kuchyne, prerobenia izby z komory, rekonštrukcie strechy. V súčasnosti je dom dvojizbový s kuchyňou. Mesačné výdavky na bývanie má vo výške 20,- eur (plyn), 33,- eur (elektrina), 10,- eur (voda), 15,- eur (kúrenie drevom), 60,- eur (peletky na kúrenie), 10,- eur internet a 6,- eur telefón. Od 01.07.2016 sa stal výsluhovým dôchodcom. Poberá výsluhový dôchodok vo výške 632,71 eur mesačne. Od 01.03.2017 sa zamestnal. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 24.02.2017 uzavretej otcom so spoločnosťou Kronotimber SK, s.r.o., Lehota pod Vtáčnikom bol dojednaný druh práce - robotník drevárskej výroby, deň nástupu do práce 01.03.2017 a miesto výkonu práce -XX-XX Pracovný pomer bol dojednaný na dobu určitú do 30.09.2017 s dojednanou mzdou 2,50 eur na hodinu, prémiami 0-30 % mesačne, skúšobnou dobou 3 mesiace, týždennou pracovnou dobou 37,5 hodiny. Mesačnú výšku príjmu otec zatiaľ nepozná. Prácu vykonáva 3 km od miesta bydliska. Auto, ktoré získal z vyporiadania BSM užíva. Príjem má z výsluhového dôchodku a od 01.03.2017 aj zo zamestnania. Spláca hypotekárny úver vo výške 212,- eur mesačne. Začal sa liečiť na krvný tlak, lieky užíva asi dva - tri týždne. Bola mu zistená cukrovka. Skončenie štátnej služby zdôvodnil tým, že došlo k zmene zákona, kedy sa bolo treba vyjadriť, či súhlasí so zmenou zákona alebo nie. Ak by súhlasil so zmenou zákona, zostal by v štátnej službe, ale za iných podmienok. Pracoval v zdraví škodlivom prostredí, za čo mal príplatky. Zo štátnej služby by ho buď prepustili zo zdravotných dôvodov alebo z iných dôvodov, ale nedostal by tie náležitosti, ktoré dostal pri skončení štátnej služby teraz. Svoje zdravotné dôvody pri skončení štátnej služby neuvádzal. Odchodné dostal vo výške asi 13.400,- eur. Za tieto peniaze zrekonštruoval strechu. Potvrdil, že od matky dieťaťa dostal z BSM 16.500,- eur, tieto peniaze použil na rekonštrukciu domu. Rekonštrukcia stála okolo 30.000,- eur. Od januára 2017 platí mal.S.a základe vlastného rozhodnutia sumu 120,- eur mesačne. Mal. prispieva mesačne na telefón vo výške 15-30 eur. Prispel mu na vodičský preukaz sumou 400,- eur, na pobyt v Číne asi sumou 200,- eur. S mal. XXX,- sa stretáva raz za týždeň. Od polovice minulého roka neplatí svoju poisťku životného poistenia. Má úspory vo výške 600,- eur.

7. Podľa Personálneho rozkazu Personálneho úradu Ozbrojených síl SR zo dňa 18.03.2016 bol otec maloletého prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v stálej štátnej službe a služobný pomer mu skončí 30.06.2016. Z odôvodnenia Personálneho rozkazu vyplýva, že otec dieťaťa sa od účinnosti zákona č. 281/2015 Z.z. v znení zákona č. 378/2015 Z.z. od 01.01.2016 považuje za profesionálneho vojaka v štátnej službe, že dňa 27.01.2016 vyjadril písomný nesúhlas s trvaním doby štátnej služby a že mu bol zmenený čas trvania dočasnej štátnej služby do 30.04.2016, že rozhodujúca skutočnosť pre trvanie jeho služobného pomeru nastane pred 30.06.2016, a teda služobný pomer otca dieťaťa trvá do 30.06.2016.

8. Podľa rozhodnutia Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia zo dňa 19.08.2016 bol priznaný otcovi dieťaťa výsluhový dôchodok od 01.07.2016 vo výške 632,71 eur.

9. Zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie „mHYPOTÉKA“ zo dňa 13.4.2016 bol otcovi poskytnutý úver vo výške 33.000,- eur na kúpu nehnuteľnosti rodinného domu č. XXXX v X. s príslušenstvom. Úver je zabezpečený záložným právom a predmetom zálohu sú nehnuteľnosti vo vlastníctve otca dieťaťa. Splácanie úveru je rozložené podľa harmonogramu splátok od prvej splátky splatnej dňa 15.05.2016 do poslednej 180. splátky splatnej dňa 15.04.2031 (s výnimkou poslednej splátky) vo výške 212,21 eur mesačne. Kúpnu zmluvu zo dňa 20.04.2016 otec dieťaťa nadobudol od svojho otca nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX,XX pre k.ú. J. za kúpnu cenu 33.000,- eur, ktorá mala byť uhradená z poskytnutého úveru.

10. Otec dieťaťa je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 632,71 eur mesačne. Nie je v evidencii nezamestnaných a nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi či iných štátnych sociálnych dávok.

11. Z výsluchu matky bolo zistené, že je naďalej zamestnaná. Dcéra K. skončila strednú školu v roku 2014, začala študovať na VŠ externe, privyrába si brigádnicke. Býva u priateľa. Z titulu vyporiadania BSM nadobudla byt, v ktorom býva spolu s mal. H. a priateľom RXXX,-. Priateľ prispieva na domácnosť sumou 140,- eur mesačne. Priateľ bol zamestnaný, pôvodne zarábala okolo 430,- eur mesačne, následne bol druhý polrok v roku 2016 poberateľom dávky v nezamestnanosti, od minulého týždňa pracuje v Komunálnej poisťovni, jeho predpokladaný príjem je 520,- eur brutto. Jej výdavky na bývanie a na cestovné do práce (20,- eur) sa od ostatného rozhodnutia o výživnom pre mal. Y. nezmenili. Výdavky na lieky sa jej znížili na 5,- eur mesačne. Otca dieťaťa vyplatila z titulu vyporiadania BSM v čase uzatvorenia dohody sumou 16.500,- eur. Pribudla jej platba hypotekárneho úveru 62,- eur mesačne, ktorý si vzala na výplatu otca dieťaťa z BSM. K pomerom mal. J. uviedla, že je medzičasom študentom druhého ročníka

prievidzského gymnázia. Naďalej hrá futbal, od 1.03.2017 prestúpil do FK Nedožery - Brezany - muži. Dovtedy mal výdavky ňou uvedené vyššie. Do februára 2017 platil poplatok za futbalový klub 20,- eur, od marca 2017 sa táto platba už neplatí. Naďalej si musí kupovať kopačky dvakrát do roka a stoja 100,- eur. Mal. sa zvýšili výdavky na stravu, (stravuje sa v ŠJ), na cestovné, školské pomôcky - pracovné zošity. Za ZRPŠ matka platila 20,- eur. Maloletému už neplatí poisťku. Mal. má potreby dospelého. Privyrába si po poobediach a cez víkendy, zarobí si tak 150,- eur. Otec je s mal. v osobnom kontakte raz do mesiaca. Matka má úspory 1000,- eur.

12. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky je príjem matky vo výške 429,17 eur mesačne + daňový bonus 21,41 eur mesačne.

13. Priateľ matky dieťaťa bol v čase od 01.07.2016 do 31.12.2016 poberateľom dávky v nezamestnanosti vo výške 320,40 eur resp. 310,10 eur (potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza). Podľa potvrdenia jeho zamestnávateľa mal v čase od januára 2016 do júna 2016 príjem vo výške 552,17 eur mesačne netto. Matka svoje výdavky preukázala príslušnými dokladmi a náklady na bývanie vo výške 180,93 eur inkasným lístkom za 10/16.

14. Dohodou o vyporiadaní BSM zo dňa 20.08.2015 sa rodičia maloletého dohodli na vyporiadaní BSM. Podľa tejto Dohody nehnuteľnosť - trojizbový byt v Prievidzi a hnutelné veci uvedené v dohode s výnimkou osobného motorového vozidla prevzala matka, otec prevzal osobné motorové vozidlo značky Ford Focus. Matka sa zaviazala vyplatiť v prospech otca 16.500,- eur v deň podpisu Dohody.

15. Podľa oznámenia Vojenského útvaru Martin mal otec v čase zamestnania od júla 2015 do júna 2016 príjem vo výške 1.315,74 eur mesačne netto. Okrem toho poberal príspevok na udržiavanie odevov 5,58 eur mesačne a stabilizačný príspevok vo výške 236 resp. 245,50 eur mesačne. V januári 2016 mu bol vyplatený sociálny fond vo výške 169,80 eur a v júni 2016 vo výške 87,- eur. Otec dieťaťa bol prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v stálej štátnej službe, pretože nastala rozhodujúca skutočnosť - vyjadril písomný nesúhlas s trvaním doby štátnej služby podľa zákona č. 281/2015 Z.z. V prípade vyjadrenia súhlasu s trvaním doby štátnej služby mohol zotrvať v stálej štátnej službe do 15.04.2026 do dovŕšenia 55-teho roku života.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka z 03.02.2017 vyplýva, že matka býva s maloletým Z. v trojizbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Maloletý Y. je študentom tretieho ročníka gymnázia, venuje sa futbalu. Je aktívnym hráčom. Jeho zdravotný stav je dobrý. Jeho výdavky sú tak, ako sú uvedené vyššie matkou v jej vyjadrení k návrhu. Otec sa s maloletým stretáva sporadicky z dôvodu zaneprázdnenia syna športovými aktivitami. Na vodičský kurz syna prispel sumou 400,- eur. Vyživovaciu povinnosť si plní. Od 17.01.2017 znížil na základe svojho rozhodnutia platbu výživného z 250,- eur mesačne na 110,- eur mesačne.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného voči mal. XX. Svojnje je dôvodný. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového (tohto) rozhodnutia.

19. Svoj návrh na zníženie výživného zdôvodňoval otec dieťaťa tým, že došlo k jeho prepusteniu zo služobného pomeru uzatvoreného na dobu určitú a že od 1.7.2016 sa stal poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 632,71 eur mesačne, že sa lieči na vysoký krvný tlak a že do dnešného dňa (do dňa podania návrhu) nenašiel vhodné zamestnanie, a ďalej, že si zabezpečil vlastné bývanie kúpou staršej nehnuteľnosti zaťaženej hypotekárnym úverom so splátkou úveru vo výške 212 eur mesačne.

20. V čase ostatného rozhodovania o výživnom pre mal. Q. bol otec vojacom z povolania, zamestnancom MO SR, VÚ Martin - pobočka N. a mal príjem vo výške 1350,39 eur mesačne vrátane daňového bonusu vo výške 42,82 eur mesačne. Bol mu vyplácaný príspevok na udržiavanie odevov vo výške 5,58 eur

mesačne. Otec dieťaťa platil úrazovú poisťku na mal. Y. vo výške 12,70 eur mesačne. Okrem mal. Y. mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére XXX,- vo výške 200,- eur mesačne určenej vo veci sp. zn. 16C/96/2014 tunajšieho súdu. Mal výdavky s cestovným do práce 200,- eur mesačne (osobným autom), náklady na lieky 20,- eur mesačne. V súvislosti s osamostatnením sa predpokladal výdavky na bývanie 220,- eur mesačne. Splácal hypotekárny úver 70,- eur mesačne, platil pre seba úrazové i životné poistenie spolu 43,- eur mesačne, internet 26,- eur mesačne a používal auto patriace do BSM Ford Focus. Je pravdou, že na strane otca dieťaťa nastala zmena pomerov, ktorá však nie je dôvodom na zníženie výživného pre mal. Y.. Skutočnosťou je, že otec bol prepustený zo služobného pomeru profesionálneho vojaka v stálej štátnej službe a že mu skončil služobný pomer k 30.6.2016. Z odôvodnenia Personálneho rozkazu vyplýva, že sa tak stalo z dôvodu písomného nesúhlasu otec s trvaním doby štátnej služby. Bývalý zamestnávateľ otca potvrdil, že v prípade vyjadrenia súhlasu otca s trvaním doby štátnej služby, mohol otec dieťaťa zotrvať v stálej štátnej službe do 15.4.2026 do dovŕšenia 55. roku svojho života. Ak by otec dieťaťa zotrval v stálej štátnej službe, možno podľa súdu dôvodne predpokladať, že jeho príjem by bol prinajmenej vo výške príjmu, ktorý dosahoval v posledných 12 mesiacoch pred skončením stálej štátnej služby, t.j. vo výške 1.315,74 eur + príspevok na udržiavanie odevov vo výške 5,58 eur mesačne + stabilizačný príspevok vo výške 236 eur, resp. 245,50 eur mesačne. Otec v súvislosti so skončením stálej štátnej služby neudával zdravotné dôvody. Hoci sa otec lieči na vysoký krvný tlak, nie je invalidný ani práceneschopný. Ak teda otec mal pokles príjmu od 1.7.2016, odkedy poberá výsluhový dôchodok vo výške 632,71 eur mesačne, tento pokles príjmu nastal na základe jeho vlastného rozhodnutia, t.j. so subjektívnych dôvodov. Navyše v priebehu konania sa otec zamestnal a od 1.3.2017 pracuje s príjmom 2,50 eur/hod. + prémie pri týždennej pracovnej dobe 37,5 hodín. Otcovi sa znížili výdavky na cestovné do práce (pôvodne 200 eur mesačne), keď v súčasnosti pracuje v blízkosti svojho bydliska. V období od 1.7.2016 do 28.2.2017 nebol v evidencii nezamestnaných. Otcova dcéra Q.medzičasom skončila strednú školu v roku 2014, študuje síce na VŠ, ale v externej forme a tak je schopná sama sa živiť, čoho dôkazom je, že si privyrába brigádnicky. Tejto dcére otec dieťaťa prispieval na výživu od januára 2017 nižšiu sumu 100 eur mesačne a od marca 2017 už len 50 eur mesačne. Jeho vyživovacia povinnosť sa tak znížila. Otec dieťaťa žije s priateľkou, ktorá prispieva na domácnosť. Otcovi sa tak znížili výdavky na domácnosť nielen na základe tejto skutočnosti, ale aj všeobecne, keď prechádzajúce výdavky otca dieťaťa na bývanie predstavovali sumu 300 eur mesačne a v súčasnosti 138 eur mesačne. Otec dieťa už neplatí úrazovú poisťku mal. XX,XX vo výške 12,70 eur ani svoju životnú poisťku vo výške 43 eur mesačne. Otec dieťaťa medzičasom nadobudol majetok kúpou rodinného domu s príslušenstvom. Zlepšili sa tak jeho majetkové pomery. Na nadobudnutie nehnuteľnosti a jej rekonštrukciu použil nemalé finančné prostriedky, ktoré získal z výplaty z vyporiadania BSM dohodou s matkou mal. dieťaťa v auguste 2015 (16.500 eur) a z odstupného v druhej polovici roka 2016 vo výške 13.430 eur. Otec má úspory vo výške 600 eur. Okrem zmeny pomerov na strane otca sa podstatne zmenili pomery aj na strane maloletého Y., ktorý v čase ostatného rozhodovania o výživnom bol žiakom 9. ročníka základnej školy, v súčasnosti je študentom 2. ročníka strednej školy. Mal. Y. naďalej pokračuje s aktivitami v športovej činnosti - futbal. Jeho výdavky s vyšším vekom, návštevou strednej školy vzrástli. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že má priateľa, ktorý prispieva na domácnosť a tak sú výdavky na domácnosť pre matku dieťaťa nižšie. Aj matke odbudla vyživovacia povinnosť k dcére K.. U matky však došlo len k nevýraznému zvýšeniu príjmu z pôvodných 356,36 eur mesačne na súčasných 429,17 eur mesačne + daňový bonus vo výške 21,41 eur mesačne.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uzavrel, že v čase rozhodovania v tejto veci nie je dôvod na zníženie výživného u maloletého Y. a takýto dôvod nebol ani v čase, kedy bol otec len poberateľom výsluhového dôchodku. Otec dieťaťa totiž v krátkom čase po sebe (rok 2015, 2016) prijal finančné prostriedky z výplaty z vyporiadania BSM a z odstupného a bolo jeho rozhodnutím kúpiť si nehnuteľnosť, rekonštruovať ju a nehnuteľnosť zaťažiť hypotekárnym úverom. V schopnostiach otca bolo a je prispievať na výživu mal. Tomáša doteraz určeným výživným.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.