

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201857
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5617201857.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. X, XXX XX Z., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q., proti povinnej M. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XX, t. č. bytom H. X. B., XXX XX F. Z., v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o povinnosti informovať o maloletom R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí s rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/19/2016 - 36 zo dňa 28. 10. 2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 02. 03. 2017 žiadosť o vykonanie nápravy z dôvodu marenia súdneho rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/19/2016-36. Túto odôvodnil tým, že uvedeným rozhodnutím bola matke uložená povinnosť písomne informovať otca o maloletom dieťati, vrátane zaslania aktuálnej fotografie maloletého. Súd žiadosť otca vyhodnotil podľa obsahu ako návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

2. Z úradnej činnosti súd zistil, že v konaní vedenom pod sp. zn. 1P/19/2016 bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 1P/19/2016 - 36 zo dňa 28. 10. 2016, právoplatným a vykonateľným dňa 11. 11. 2016. Vo výroku II. tohto rozsudku bola matke M. D. uložená povinnosť jedenkrát za dva mesiace písomne informovať otca maloletého R. E., nar. XX. XX. XXXX, o maloletom dieťati, vrátane zaslania aktuálnej fotografie maloletého, pričom písomnú informáciu je matka povinná odovzdať na poštovú prepravu najneskôr do 20. dňa každého druhého kalendárneho mesiaca.

3. § 370 ods. 1 CMP (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“)
Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletemu.

4. § 372 CMP
Účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

5. § 374 CMP
Pojednávania netreba nariadovať.

6. § 375 CMP
Súd rozhoduje uznesením.

7. § 376 ods. 1 CMP

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. § 377 ods. 1 CMP

Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. § 378 CMP

Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

10. § 379 ods. 2 CMP

Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

11. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy ako následný a možný, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností (s výnimkou povinnosti peňažnej povahy). Základným predpokladom je existencia exekučného titulu (vykonateľného rozsudku). Ustanovenia Civilného mimosporového poriadku rozlišujú tri fázy tohto konania, a to nariadenie výkonu rozhodnutia a uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia).

12. Vzhľadom na to, že povinná si dobrovoľne neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z vykonateľného rozhodnutia súdu, oprávnený v súlade s § 376 ods. 1 CMP podal na súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Exekučným titulom je rozsudok č. k. 1P/19/2016 - 36 zo dňa 28. 10. 2016, právoplatný a vykonateľný dňa 11. 11. 2016. Na základe tvrdení oprávneného súd nariadil výkon rozsudku č. k. 1P/19/2016 - 36 zo dňa 28. 10. 2016 a súčasne s vydaním tohto uznesenia v zmysle § 378 v spojení s 379 ods. 2 CMP vyzval povinnú na dobrovoľné plnenie povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím. Tým je zahájená tzv. zmierovacia fáza vykonávacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 3 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej

povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 2 a 3 CMP).