

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/327/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115206509
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3115206509.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu E. B., a.s. so sídlom A., W. 7, J.: XX XXX XXX, právne zastúpená P. kanceláriou Q.. V. E., s.r.o. so sídlom v A., M. č. XX, J.: XX XXX XXX proti žalovanému J. M. bytom v C., N. č. XXXX/X, o zaplatenie sumy 670,50 Eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2. marca 2016, č.k. 14C/141/2015-25, takto

rozhodol:

Odvolací súd v konaní p o k r a č u j e s právnym nástupcom spoločnosti E. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. 1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa právny predchodca žalobcu spoločnosť E. B. domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 670,50 Eur s príslušenstvom. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 37 ods. 1 OZ a ďalej §§ 1 ods. 3 písm. q/, 9 ods. 1, 2, 6, 7, 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Vychádzal zo spotrebiteľského charakteru dotknutého záväzkového vzťahu a konštatoval, že zo zmluvy formálne nevyplývajú všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.. Absentuje tu konečný termín splatnosti úveru, výška, počet a termíny splátok. Celkovo je zmluva koncipovaná nejasne. Bežnému spotrebiteľovi z nej jednoznačne nevyplýva akú sumu si žalovaný reálne požičal, koľko z nej má vrátiť, do kedy a v akej výške, kedy sa považuje revolvingový úver za splatený, čo vo svojich dôsledkoch vedie k tomu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Vzhľadom na charakter zmluvy o revolvingovom úvere, keď veriteľ úver dopĺňa a úverový vzťah môže fungovať po neurčitú dobu, je povinnosťou veriteľa, v čase uzavretia úverovej zmluvy, informovať dlžníka o úverovom limite, ak je stanovený, o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platených od doby kedy bola zmluva uzavretá a podmienok, za ktorých môže byť zmenená a doplnená. Žalobca tvrdil, že poskytol žalovanému úverový rámec 5.000,- Eur, z ktorého mal žalovaný vyčerpať sumu 806,90 Eur a dlhuje mu ešte 670,50 Eur, z toho 549,69 Eur titulom zvyšku dlžnej úverovej istiny, 89,01 Eur dlžných úrokov z úveru a 31,80 Eur nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky. Z predloženej platobnej histórie žalovaného vyplýva, že mu bol poskytnutý jeden úver, ktorý sa pravidelne dopĺňal a to len vo výške 206,10 Eur odfinancovaný dňa 22.11.2012, z ktorého žalovaný zaplatil sumu 308,90 Eur. Súd takto formulovanú úverovú zmluvu považoval za absolútne neplatnú z dôvodu neurčitosti. Preto bol žalovaný povinný vrátiť zo zmluvy len to, čo na základe nej dostal a úver už preplatil, a preto nedlhuje žalobcovi žiadnu čiastku. Na základe týchto skutočností nebolo preukázané, že žalovaný je dlžníkom žalobcu a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, súd náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie pôvodne označený žalobca spoločnosť E. B., a.s., ktorá poukázala na tú skutočnosť, že predmetom danej zmluvy je poskytnutie revolvingového úveru formou povoleného prečerpania, to znamená, že žalobca poskytuje žalovanému určitý úverový rámec, z ktorého môže žalovaný čerpať podľa svojho uváženia peňažné prostriedky. Žalovaný mohol čerpať celú výšku úverového rámca naraz, mohol čerpať len časť poskytnutého rámca jednorázovo alebo opakovane a mohol kedykoľvek splatiť akúkoľvek časť čerpanej sumy. Žalobca nevie vôľu žalovaného ani predpokladať a ovplyvniť, a preto nemohol uviesť presný termín konečnej splatnosti úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, inak než to urobil v úverovej zmluve, to znamená, že výška splátky 5% z dlžnej sumy zaokrúhlene na najbližší vyšší násobok 300,- Eur je splatná 10. deň v mesiaci. Žalobca rovnako poukazuje na skutočnosť, že výšku povinnej mesačnej splátky, vypočítanú podľa úverovej zmluvy, oznamoval žalobcovi vo výpise z úverového účtu. Poukázal tiež na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 8C/284/2015. Mal za to, že zmluva obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Má za to, že dostatočne preukázal oprávnenosť nároku, riadne označil a založil do súdneho spisu všetky relevantné dôkazy, čím splnil nielen dôkaznú povinnosť, ale aj povinnosť tvrdenia.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, a preto je potrebné rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z nasledovných dôvodov.

5. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Keďže od 01.07.2016 došlo k zmene právnej úpravy a k zrušeniu Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom do 30.06.2016 v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti zostávajú zachované s tým, že ust. § 470 CSP je vyjadrením princípu okamžitej aplikability novej právnej úpravy aj na konanie začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku v súlade so zachovaním procesných účinkov vykonaných úkonov princípom justifikácie účinkov procesných úkonov.

6. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr ako konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom, ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. Podľa § 65 CSP právny nástupca podľa § 63- 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú. Právnomu nástupcovi začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo 64 CSP. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie oznámením zo dňa 01.07.2016 bolo súdu prvej inštancie dané na vedomie cezhraničné zlúčenie spoločnosti E. V dôsledku cezhraničného zlúčenia spoločnosti spoločnosť E. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť A. W., konajúca na území Slovenska, sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom, preto odvolací súd vzhľadom na zlúčenie pôvodného žalobcu konal ďalej ako so žalobcom so zahraničnou osobou konajúcou na území Slovenskej republiky a to organizačnou zložkou A. W. W. H., S.A., pobočka zahraničnej banky A.. Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom v zmysle § 64 CSP, pričom v návaznosti na § 65 ods. 1 CSP, právny nástupca prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

7. Žalobca v prejednávanej veci namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva, o omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis než, ktorý mal použiť alebo použil správny predpis, ale nesprávne ho vyložil. Oboznámením sa s obsahom spisu, zistením skutkovým stavom, právnym posúdením veci, odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne právne vec posúdil, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvej inštancie.

8. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci vyhodnotil obsah pripojených listinných dôkazov v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazu, vyplývajúceho z pôvodne platného ustanovenia § 132 OSP, jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti, na základe čoho v konečnom dôsledku dospel k správnym skutkovým zisteniam. Hodnotenie dôkazu je vždy vecou súdu a nie účastníkov sporu. Nie je porušením práva účastníkov na súdnu ochranu zaručeného Ústavou Slovenskej republiky, ani práva na spravodlivý proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná, iné hodnotenie dôkazu ako podľa účastníka, ktorý tento dôkaz predložil.

9. Zhodne so súdom prvej inštancie sa odvolací súd nemohol stotožniť s vyčísleným nárokom žalobcu so zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, tak ako sú tieto špecifikované v spise. Aj odvolací súd má zhodne so súdom prvej inštancie za to, že predmetná zmluva nemá náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov (§§ 9, 11 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.), v dôsledku čoho v konečnom dôsledku vzniká právo žalobcovi na vydanie bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v nároku na vrátenie toho čo si žalovaný od žalobcu skutočne požičal.

10. V konaní je nesporné, že zmluvu uzavreli žalobca v postavení dodávateľa, keďže pri uzatváraní konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti. Táto zmluva tak predstavuje spotrebiteľskú zmluvu, uzavretú v zmysle ust. § 52 a nasledujúcich OZ, ako aj jednotlivých ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

11. Zmluva je vyhotovená na formulári, ktorú žalobca v rámci svojej podnikateľskej činnosti používal v prípadoch uzatvárania zmlúv rovnakého druhu neurčitého počtu, pričom spotrebiteľ na koncipovaní zmluvy neparticipuje. Zmluvné podmienky sú vopred stanovené dodávateľom a spotrebiteľ ich môže buď ako celok prijať alebo odmietnuť. V prejednávanej veci odvolací súd nemal dôvod na odklon od rozsudkov súdov, ktoré v obdobných prípadoch dospeli k záveru, že nakoľko v zmluve absentuje konečný termín splatnosti úveru, výška, počet a termíny splátok (ťažko tu možno označiť za jasnú formuláciu v zmluve ohľadom splátky úveru: „min 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur“, ktorému slovnému spojeniu nemôže priemerný spotrebiteľ rozumieť). Žalobca v prejednávanej veci neunesol dôkazné bremeno o tom, že by žalovaný vyčerpал viac ako 206,10 Eur z úverového rámca, pričom za stavu, kedy žalovaný vrátil sumu 308,90 Eur, s prihliadnutím na skutočnosť, že zmluva je považovaná za bezúročnú a bez poplatkov, žalobcovi tak vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia s tým, že žalovaný vrátil žalobcovi viac ako si od neho požičal, je žaloba v tomto kontexte nedôvodná, a preto bol v celom rozsahu správny postup súdu prvej inštancie, ktorý žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Žalobca v odvolacom konaní nemal procesný úspech, a preto vznikol žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto mu tieto odvolací súd v návaznosti na § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP nepriznal.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).