

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616215962
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616215962.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a Mgr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v právnej veci žalobkyne H. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX R., zastúpená JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany, IČO: 36 234 176 v konaní o zaplatenie 597,49 Eur s príslušenstvom o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12Csp/192/2016 - 43 zo dňa 08. 02. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej ako „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením zastavil konanie (prvý výrok) z dôvodu, že žalovaná nezaplatila súdny poplatok splatný podaním žaloby a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (druhý výrok). Žalobkyňa sa v žalobe zo dňa 16. 12. 2016 domáhala od žalobcu vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 597,49 € s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za podanie žaloby, súd prvej inštancie ju vyzval na zaplatenie súdneho poplatku v sume 35,50 € v lehote 10 dní. Žalovaná v odpovedi na výzvu poukázala na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej ako „Zákona o poplatkoch“), v zmysle ktorého je od súdnych poplatkov oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Na základe uvedeného mala žalobkyňa za to, že je od súdnych poplatkov oslobodená. Súd prvej inštancie konanie zastavil z dôvodu, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok napriek tomu, že bola vo výzve o následkoch nezaplatenia poplatku poučená. Podľa názoru súdu prvej inštancie, ak sa žalobkyňa v žalobe domáhala vydania bezdôvodného obohatenia, nejde o spor v ktorom by žalobkyňa vystupovala ako spotrebiteľ. Prvoinštančný súd pritom poukázal na odkaz k § 4 ods. 2 písm. u) Zákona o poplatkoch týkajúci sa osobitných predpisov a skonštatoval, že v danom prípade sa žalobkyňa nedomáha svojho práva ako spotrebiteľ podľa osobitného predpisu (zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa dňa 15. 02. 2017 odvolanie v celom rozsahu. Odvolanie žalobkyňa odôvodnila tým, že súd prvej inštancie predmetné uznesenie zaťažil vadou nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa názoru žalobkyne trpí uznesenie zároveň vadou nedostatočného právneho odôvodnenia. Žalobkyňa namietala tvrdenie súdu prvej inštancie, že konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia podlieha poplatkovej povinnosti. Poukazuje pritom na to, že bezdôvodné obohatenie vzniklo zo spotrebiteľského vzťahu, kde vystupovala žalobkyňa ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ. Žalobkyňa spochybňuje tvrdenie súdu prvej inštancie o tom, že § 4 ods. 2 písm. u) Zákona o súdnych poplatkoch odkazuje iba na konkrétnu právnu normu a to na zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V odkaze viažuceho sa k citovanému ustanoveniu sú uvedené právne predpisy len príkladmo, čo nevylučuje použitie iných právnych predpisov týkajúcich sa ochrany

spotrebiteľa, vrátane zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“). S ohľadom na uvedené žalobkyňa navrhla súdu prvej inštancie v súlade s § 376 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako C. s. p.) odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť a napadnuté uznesenie zrušiť. V prípade, že bude o odvolaní rozhodovať odvolací súd navrhla žalobkyňa rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C. s. p.“), ktorý podľa § 470 ods. 1 C. s. p. platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti C. s. p. zostávajú podľa § 470 ods. 2 C. s. p. zachované.

4. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 C. s. p. prejednal vec podľa ustanovení C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a prejednanie veci na odvolacom pojednávaní nevyžaduje dôležitý verejný záujem (§ 385 ods. 1 C. s. p.) Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k názoru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) C. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Podľa § 391 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

6. Spotrebiteľskou zmluvou je v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Od súdneho poplatku je podľa § 4 ods. 2 písm. u) Zákona o poplatkoch oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení odvolací súd konštatuje, že zmluva uzatvorená dňa 18. 12. 2008 medzi žalobkyňou a žalovaným je zmluvou spotrebiteľskou. V predmetnom vzťahu je žalobkyňa v postavení spotrebiteľa a žalovaný, ktorý koná v rámci podnikateľskej činnosti v pozícii dodávateľa. Spotrebiteľovi ako slabšej strane právneho vzťahu je právnymi predpismi, napríklad aj Občianskym zákonníkom priznávaná osobitná ochrana. Zákonodarca v zmysle podpory spotrebiteľa pri uplatňovaní svojich nárokov na súde ustanovil v § 4 ods. 2 písm. u) Zákona o poplatkoch oslobodenie spotrebiteľa od súdnych poplatkov. Spotrebiteľ je v súlade s týmto zákonným ustanovením oslobodený od súdnych poplatkov v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy a v každom konaní, ktoré má základ v spotrebiteľskej zmluve. Zo znenia citovaného ustanovenia Zákona o poplatkoch je nesporné, že pri odkaze na § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nie je automaticky vylúčené použitie iného právneho predpisu než právnych predpisov citovaných v tomto odkaze. Uvedené deklaruje aj lexikálny výklad tohto odkazu, kedy použitie slova „napríklad“ logicky neodkazuje len na striktné použitie uvedených právnych predpisov, ale uvádza iba ich príkladný výpočet. V zmysle uvedeného nie je vylúčené aby sa spotrebiteľ v konaní, ktoré má základ v spotrebiteľskej zmluve domáhal svojho práva na súde aj na základe iných právnych predpisov, vrátane Občianskeho zákonníka (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obdo 45/2012 zo dňa 24. 06. 2013). Odvolací súd ďalej poukazuje na názor Najvyššieho súdu SR (sp. zn. 4 Cdo 268/2005 zo dňa 01. 11. 2010), podľa ktorého je pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa potrebné uprednostniť vždy ten výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa a v tejto súvislosti aj v rámci ukladania poplatkovej povinnosti treba uprednostniť výklad, ktorý je na prospech poplatníka.

9. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude konať o žalobe bez zaplatenia súdneho poplatku za žalobu; žalobkyňa je oslobodená od súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. u) Zákona o poplatkoch a ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv s poukazom na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Obdo 45/2012 a sp. zn. 4Cdo 268/2005.

10. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

11. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).