

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200814
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715200814.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Železnice Slovenskej republiky Bratislava so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, proti žalovanému H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, XXX XX N., o zaplatenie 1.815,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný H. Q. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.815,60 Eur s 8,15% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 237,96 Eur od 11.07.2014 do zaplatenia a s 8,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1.577,64 Eur od 01.01.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 26.1.2015 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.815,60 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania ročne a na náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný od roku 1995 užíva byt v správe žalobcu nachádzajúci sa vo N. na X. ulici, je to X-izbový byt I. kategórie. Nájomná zmluva bola uzavretá 8.10.1995 na dobu neurčitú. Z toho dôvodu, že žalovaný dlhodobo neplatil mesačné zálohové platby, žalobca pristúpil dňa 21.2.2013 k Výpovedi nájmu bytu. Dňa 4.3.2013 z dôvodu neprevzatia zásielky na pošte - Výpovede nájmu bytu, dňa 4.3.2013 došlo uložením zásielky na pošte k právnej domnienke náhradného doručenia. O tejto skutočnosti žalobca žalovaného upozornil listom - oznámením zo dňa 6.5.2013. Dňa 30.6.2013 uplynutím 3-mesačnej výpovednej lehoty skončil nájomný vzťah k bytu medzi sporovými stranami. Žalovaný napriek tomu predmetný byt žalobcovi neodovzdal a naďalej ho užíva bez právneho dôvodu. Medzi sporovými stranami prebieha konanie o vypratanie bytu.

3. Žalovaný bol ako nájomca bytu podľa § 696 a nasl. Občianskeho zákonníka povinný platiť žalobcovi ako prenajímateľovi bytu nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním bytu (ďalej len „mesačné zálohové platby“). Žalovaný je povinný platiť mesačné zálohové platby za byt určené žalobcom v aktuálnom evidenčnom liste (výpočet nájmu za byt), ktorý mu je zasielaný počas trvania nájomného vzťahu. Posledná aktualizácia bola s platnosťou od 1.9.2012.

4. Žalovaný od júna 2007 vôbec neplatil poplatky za užívanie bytu, čím vznikli nedoplatky, ktoré sú už predmetom štyroch súdnych konaní vedených na Okresnom súde Zvolen. Touto žalobou si žalobca uplatňuje od žalovaného úhradu nedoplatku z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2013 vo výške 237,96 Eur a nákladov za užívanie bytu za rok 2014 vo výške nájomného 1.577,64 Eur, a to v zmysle Výnosu MF SR z 23.4.2008 č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov. Žalovaná suma celkove predstavuje sumu 1.815,60 Eur. V tejto sume nie je zahrnutý dlh na zálohových platbách za

služby za dobu od 1.1.2014 do 31.12.2014. Suma 1.577,64 Eur predstavuje náklady za užívanie bytu od 1.1.2014 do 31.12.2014, t.j. 12 zálohových platieb po 131,47 Eur. Suma 237,96 Eur je nedoplatok vyčíslený vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2013.

5. Poverená zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie dostavila riadne a včas. U žalovaného bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP.

6. Poverená zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalobca trvá na podanej žalobe. Žiada súd, aby rozhodol a zaviazal žalovaného na úhradu sumy 1.815,60 Eur z dôvodu, že žalovaný užíva byt v správe žalobcu nachádzajúci sa na X. ul. vo N. a za užívanie bytu vôbec neplatí. Žalovaný užíva byt bez právneho dôvodu, lebo v roku 2013 bol skončený nájomný vzťah výpoveďou a od 1.6.2013 užíva žalovaný byt bez právneho dôvodu. Aj keď na tento byt nie je uzavretá nájomná zmluva, žalovaný byt užíva, žalobca trvá na tom, aby žalovaný platil všetky náklady spojené s užívaním bytu. Touto žalobou si žalobca uplatňuje náklady, ktoré pozostávajú z poskytovaných služieb v roku 2013, ktoré boli vyčíslené vyúčtovaním služieb vo výške 237,96 Eur a náklady vo výške nájomného 1.577,64 Eur. Zároveň žiadala zaviazat' žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

7. Sudca vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi.

8. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi sporovými stranami bola podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka uzavretá nájomná zmluva, ktorej predmetom bol X-izbový byt I. kategórie nachádzajúci sa vo N. na X. ul. č. XX. Nájomná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

9. Žalobca dal žalovanému výpoveď z nájmu bytu zo dňa 21.2.2013 z dôvodov neplnenia povinností vyplývajúcich z nájomnej zmluvy, keď ku dňu 31.12.2012 žalovaný dlhoval na nájomnom sumu 9.581,82 Eur.

10. Oznamením zo dňa 6.5.2013 oznámil žalobca žalovanému, že dňom 30.6.2013 mu končí nájomný vzťah k bytu a tým dňom je povinnosťou žalovaného byt vypratať a odovzdať zástupcovi prenajímateľa.

11. Z evidenčného listu na obdobie od 1.9.2012 bolo zistené, že celkový mesačný nájom za byt a služby spojené s užívaním bytu vrátane DPH sú v tomto prípade 148,39 Eur, z čoho mesačný nájom bytu je 131,47 Eur a 16,92 Eur je mesačná záloha za služby, t.j. vodné a stočné.

12. Žalovaná suma 1.577,64 Eur pozostáva z 12 platieb nájomného v období od 1.1.2013 do 31.12.2013 po 131,47 Eur. Rovnako tomu bolo aj v roku 2014. Z vyúčtovania služieb za rok 2013 vyplýva nedoplatok vo výške 237,96 Eur. Do spisu bolo predložené aj vyúčtovanie služieb za rok 2013. Vyúčtovanie bolo urobené 16.5.2014.

13. Upomienkou zo dňa 20.11.2014 vyzval žalobca žalovaného na uznanie záväzku. Žalovaný sa k tomu nevyjadril a svoj záväzok neuznal.

14. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobca užíval byt, v ktorom býva na základe nájomnej zmluvy uzavretej medzi sporovými stranami dňa 8.10.1995. Na základe dlhodobého neplnenia povinností vyplývajúcich z nájomnej zmluvy - neplatenia nájomného a za služby spojené s užívaním bytu, žalobca vypovedal žalovanému nájom bytu výpoveďou zo dňa 21.2.2013. Nájomný vzťah skončil dňom 30.6.2013. Odvtedy žalovaný býva v byte bez právneho dôvodu. K vyprataniu žalovaného ešte nedošlo. Vypratanie bytu je predmetom konania vedeného na Okresnom súde pod sp.zn. 11C/28/2014.

17. Po skončení nájomného vzťahu už nemal žalovaný povinnosť platiť nájomné, ale vznikla mu povinnosť zaplatiť - vydať bezdôvodné obohatenie. Bezodôvodným obohatením je výška nájmu za 12 mesiacov roka 2014, a to aj nedoplatok z vyúčtovania za služby za rok 2013, lebo žalovaný mal túto sumu platiť počas trvania nájomného vzťahu. Ukončením nájomného vzťahu z dôvodu zavinenia žalovaného, ktorý si neplnil povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy, nezanikla povinnosť platiť žalobcovi za užívanie bytu sumu rovnajúcu sa nájomnému. Bolo by v rozpore s mravmi, aby žalovaný mal platiť za byt menej ako má platiť nájomca, ktorý si riadne plní svoje povinnosti vyplývajúce z nájomnej zmluvy.

18. Na základe uvedených skutočností súd podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 1.815,60 Eur.

19. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho dlhu, keď nezaplatil vyúčtované sumy v termíne splatnosti. Preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlhovaných súm podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

20. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu podľa § 255 ods.1 CSP súd priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.

21. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).