

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5C/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516209427
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Šuríková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516209427.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. X. T. XXX, Č., proti žalovanému: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, ul. V. XXX, Č. v konaní o neplnenie dohody o vyporiadaní BSM takto

rozhodol:

Žaloba na neplnenie Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 18.11.2016, sa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2016 podal žalobca žalobu na neplnenie Dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavretej v zmysle § 149 a § 150 Občianskeho zákonníka, ktorú po rozvode uzavreli s bývalým manželom dňa 18.12.2015 a vyporiadali si hnuťelný a nehnuteľný majetok ako aj pasíva, teda hypotekárny úver, ktorý sa zaviazal splácať žalovaný. Tento svoj záväzok riadne neplní. Rozsudkom sa žalobca domáhal v prípade, že bude musieť tieto pohľadávky začať splácať, vrátenia všetkých nehnuteľností, pričom nebude mať nárok na vrátenie čiastky, ktorú vyplatil žalobcovi a bude povinný uhradiť súdne trovy.

2. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

3. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Tunajší súd vyzval podľa § 129 ods. 1 CSP žalobcu uznesením č.k. 5C/135/2016-26 zo dňa 26.01.2017, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoj návrh doručený súdu dňa 18.11.2016 o náležitosti v súlade s § 127 CSP, teda aby doplnil svoje podanie o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. čoho sa domáha (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). Zároveň bol poučený, že ak v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne (§ 129 ods. 1 CSP). Navrhovateľ prevzal toto uznesenie dňa 17.02.2017.

7. Nakoľko navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil v súlade s výzvou súdu a ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.