

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/121/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616202082  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616202082.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

XX, v konaní zastúpenej Mgr. René Nguyenom, advokátom so sídlom Partizánske, Jesenského 230/7, proti žalovanému: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12, v konaní zastúpenému Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 93, o vyhlásenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2014, uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným ako veriteľom, sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

II. Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáha vyhlásenia Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.05.2014 za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že so žalovaným dňa 15.05.2014 uzatvorila zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy jej žalovaný poskytol istinu vo výške 1.000,- eur, s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 32%, s RPMN vo výške 32%, s priemernou RPMN 44,79%. Žalobkyňa mala celkovo splatiť 1.158,60 eur v 12 mesačných splátkach vo výške 96,55 eur. Žalovaný podľa nej hrubo porušil pri uzatváraní zmluvy svoje povinnosti poskytovať úvery s odbornou starostlivosťou, pretože žalovaný poskytol úver iba na základe sprostredkovateľom vyplnených, avšak neoverených a nepodložených informácií o príjmoch a výdavkoch žalobkyne, ktoré neboli adekvátne, neodrážali jej finančnú situáciu a bonitu, čo v konkrétnom dôsledku rezultovalo v jej objektívnu nemožnosť hradiť riadne mesačné splátky úveru. Zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), l), n) zákona č. 129/2010 Z.z. a preto je zmluva bezúročná a bez poplatkov. V neposlednom rade poukazuje žalobkyňa na naliehavý právny záujem z dôvodu momentálneho neistého právneho postavenia žalobkyne.

2. Žalovaný doručil vyjadrenie k žalobe dňa 20.07.2016. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru zmluva o pôžičke neobsahuje také nedostatky, pre ktoré by ju bolo možné vyhlásiť za bezúročnú a bez poplatkov. Žalovaný má za to, že v čl. V. Pôžička je uvedená výška splátky 96,55 eur ako aj počet splátok 12. Termíny splátok (do 20. Dňa príslušného kalendárneho mesiaca) je uvedený v článku IX: Zmluvné podmienky. Zo zmluvných podmienok vyplýva, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Zákon platný a účinný v čase podpisu Zmluvy o pôžičke nepožadoval samostatné rozpisovanie výšky, počtu a termínov splatnosti úrokov, istiny, a nevyžadoval, aby boli sumy jednotlivé sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo. Podľa žalovaného zmluva obsahuje aj výšku splátky, termín splatnosti, ako aj počet splátok. Uvedené údaje sú obsiahnuté v splátkovom kalendári., ktorí tvorí súčasť zmluvy. Žalovaný poukazuje na to, že zmluvné podmienky spolu s VOP boli žalobkyni odovzdané pred podpisom zmluvy a mohla sa s nimi oboznámiť a rozhodnúť sa, či zmluvu uzavrie. Zároveň sa žalovaný opiera o rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/111/2014.

V ne poslednom rade uviedol, že žalovaný posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalobkyne splácať úver. Žalovaný na základe údajov poskytnutých žalobkyňou poskytol žalobkyňi spotrebiteľský úver, nakoľko dospel k záveru, že žalobkyňa je schopná úver splácať.

3. Žalobkyňa dňa 06.09.2016 doručila súdu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného. Vo vyjadrení uviedla, že vzhľadom na rozsudky Okresného súdu Prešov sp. zn. 14C/202/2014 zo dňa 06.11.2015, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/300/2014 zo dňa 17.06.2015, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/642/2014 zo dňa 03.06.2015 a Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/311/2013 zo dňa 08.09.2014 je žaloba odôvodnená správne. Podľa žalobkyne neobstojí tvrdenie žalovaného, že termín konečnej splatnosti vyplýva zo splátkového kalendára, nakoľko ten netvorí súčasť zmluvy o úvere. Ak nie je zo zmluvy zrejmé, aká je výška splátky úveru, aká je výška splátky úroku a aká je výška splátky poplatkov, je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Na preukázanie, akým spôsobom skúmal žalovaný schopnosť splácania žalobkyne, navrhuje vypočítať žalobkyňu.

4. Na pojednávaní konanom dňa 23.03.2017 bola vypočítaná žalobkyňa, ktorá uviedla, že keď si brala úver, chodila ešte do práce. Poberá dôchodok z ČR a v dôsledku zmeny kurzu jej dôchodok klesol o 50,- eur mesačne. Pýtali sa jej aký má príjem pri uzatváraní zmluvy. Na ďalšie majetkové pomery sa nepýtali. Trvá v celom rozsahu na žalobe. Na otázky právneho zástupcu žalovaného odpovedala, že istina úveru je splatená a zmluvu si pred podpisom neprečítala.

5. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ, nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť úveru konkrétnym dátumom, pokiaľ môže spotrebiteľ jednoznačne a bez ťažkostí identifikovať konečný dátum splatnosti úveru. Zároveň upozorňuje na rozsudky OS Prešov sp. zn. 11C/169/2016 a 11Csp/53/2016, ktoré sa s týmto názorom stotožňujú. V záverečnej reči uviedol, že žiada žalobu zamietnuť.

6. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že trvá na žalobe v celom rozsahu, zopakoval tvrdenia zo žaloby a vyjadrenia k vyjadreniu žalovaného. V záverečnej reči uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a žiada predmetnú zmluvu vyhlásiť za bezúročnú a bez poplatkov.

7. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného v čase uzavretia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

8. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>.

9. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

10. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140501.html>> sa považuje posudzovanie

schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd po vykonaní dokazovanie dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky bola uzatvorená dňa 15.05.2014. Žalobkyňa sa žalobou domáhala vyhlásenie zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, pretože neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), l) a n) zákona č. 129/2010 Z.z. Zároveň si podľa nej žalovaný nesplnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

13. Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, a zistil, že táto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Konkrétne neobsahuje termín konečnej splatnosti, pretože súd má za to, že označenie 5/2015 presne neurčuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Súd následne preskúmal, či zmluva obsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluva obsahuje náležitosti výšku splátky a počet splátok. Zmluva však neobsahuje termíny jednotlivých splátok. V bode IX. Zmluvné podmienky: 6. Podmienky splácania je uvedené, že „Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci“. Splátkový kalendár nebol ani jednou zo strán predložený, napriek tomu, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe tvrdí, že v splátkovom kalendári sú presne určené termíny splátok. Súd však nemá za preukázané, že spolu zo zmluvou o poskytnutí pôžičky bol uzatvorený aj splátkový kalendár, s ktorým by sa žalobkyňa oboznámila. Preto súd v tomto prípade má za to, že zmluva o poskytnutí pôžičky neobsahuje jasne a zreteľne určený termín splátok, keďže obsahuje len ustanovenie, že ak nie je v zmluve, alebo splátkovom kalendári určené inak splátka je splatná do 20. dňa v príslušnom mesiaci.

15. Žalobkyňa zároveň namietala, že žalovaný si nesplnil povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Na základe vykonania výsluchu žalobkyne, tá vypovedala, že žalovanému oznámila výšku príjmu. Na iné majetkové pomery a skutočnosť, či žalobkyňa spláca aj ďalšie úvery žalovaný neskúmal. Žalovaný vo vyjadrení tvrdil, že pri poskytovaní pôžičky riadne posudzoval schopnosť splácania žalobkyne. Zistil mesačný príjem žalobkyne a po odrátaní sumy životného minima, zostala žalobkyni vyššia suma ako výška splátky pôžičky. V zmluve je zároveň uvedené, že celková výška splátok žalobkyne je 0 eur. V tomto prípade má súd za to, že tento údaj poskytla žalovanému žalobkyňa a ten sa preto zamerl na určenie schopnosti splácania žalobkyne len na základe výšky príjmu. Súd vzhľadom na vyššie uvedené preto konštatuje, že žalovaný neporušil svoju povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

16. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že v zmluve skutočne absentujú náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., konkrétne termín konečnej splatnosti a termín jednotlivých splátok. Súd následne konštatoval, že žalovaný neporušil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Pokiaľ však zmluva neobsahuje čo len jednu náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V tomto prípade zmluva neobsahuje náležitosti podľa písm. f) a k) a preto sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. bude považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Súd preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže mala vo veci úplný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.