

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/133/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416204074
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416204074.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: C. C. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., B. XXXX/X, a otec: C. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K. T., t.č. bytom E. K. XXX, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/70/2013 zo dňa 15.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.04.2014 vo výroku o výživnom tak, že otec C. X., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. D. T., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 50,- eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal dňa 28.12.2016 tunajšiemu súdu návrh na zníženie výživného pre maloletú D. T. z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.
2. Matka sa k návrhu otca písomne nevyjadřila.
3. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka, otec a kolízny opatrovník. Súd vykonal pojednávanie výsluchom účastníkov konania a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:
4. Otec uviedol, že na svojom návrhu na zníženie výživného trvá, pretože mu nijako nevychádza platenie výživného na D. a aj ďalšie jeho dve deti. Rovnako bol v decembri 2016 vo väzbe jeden až jeden a pol mesiaca práve kvôli matke mal. D.. Pred väzbou bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie 3 až 4 roky, a to na UPSVaR Dolný Kubín, pričom v nejakom období bol vyradený z evidencie a potom znova zaradený. Rovnako tak aj po príchode z väzby. Takže t.č. je evidovaný ako nezamestnaný a nebola mu zo strany ÚPSVaR ponúknutá žiadna práca. Poberá nemocenské 151,- eur mesačne z dôvodu, že je už dlhšiu dobu PN, bol aj hospitalizovaný pre problémy s vysokým krvným tlakom a ochorením krčnej chrbtice. Má sa podrobiť aj psychiatrickému vyšetreniu. Má tri vyživovacie povinnosti, na D. má platiť 70,- eur mesačne, D. I. 50,- eur mesačne a T. N. okolo 33,- eur mesačne. Elektrinu platí 20,- eur mesačne, vodu okolo 15,- eur, v dome si kúri pevným palivom a minie cez sezónu na uhlie okolo 200,- eur a drevo okolo 100,- eur. Nemá žiaden úver. Z dôvodu zdravotného stavu musí však doplácať na lieky okolo 15,- až 16,- eur mesačne. Má mobilný telefón, na ktorý sa dá iba dovolať, takže z neho telefonovať nemôže a kredit si nedobíja. Nefajčí a má odrobiť kamarátom to, čo za neho zaplatili dlhované výživné, keď bol vo väzbe. Zatiaľ tieto peniaze nevrátil, ani ich neodrobil, keďže je zima. Výzvu s upresnením aké doklady má priniesť prevzal, ale nedoniesol žiadne. Nie je vlastníkom rodinného domu, bytu ani inej nehnuteľnosti,

taktiež nie je vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla. Asi 10 rokov dozadu urobil niektoré majetkové prevody, kedy previedol časť majetku na rodinných príslušníkov, išlo ale o rodinný majetok. V 1990 bol živnostník, možno rok, viac nie. 10 rokov dozadu, možno aj 15, istý čas pracoval v Taliansku. Posledných 5 rokov nepracoval nikde. Žije len z podpory a má napožíčovaných veľa peňazí. Žije vo E. K. v rodinnom dome, ktorý patrí jeho sestre a býva v ňom sám. Mal operovaný karpálny tunel, raz zlatú žilu. Čo sa týka práce, tak nie že sa nemôže zamestnať kvôli zdravotnému stavu, ale jeho nik nezamestná, keďže vedía, že bol trestne stíhaný. S dcérou D. sa nekontaktuje, pretože má k nej zákaz priblíženia.

5. Matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, pretože ako sa D. narodila nikde nepracoval, pritom práce je dosť a zamestnať sa môže. Žije v dvojgeneračnom rodinnom dome, ktorého on bol v minulosti vlastníkom a previedol ho na svoju sestru a pokiaľ nemá peniaze na takéto bývanie, nech tam nebýva. Je živnostníčka, začala len teraz podnikáť. Zatiaľ z podnikania má príjem okolo 161,- eur mesačne, to bolo k 20.02.2017. Do decembra 2016 bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, naďalej poberá prídavok na jedno dieťa 23,52 eur, platí mesačný členský príspevok v sume 10,- eur do volejbalového klubu, ktorý navštevuje D., 28,- eur mesačne za stravovanie v školskej jedálni pre maloletú, poplatok za užívanie 2P/133/2016

3.

bytu v sume 96,94 eur, poplatok za platbu elektriny 19,50 eur, úrazové poistenie pre maloletú v sume 96,- eur a druhé životné poistenie s pripoistením dcéry po 20,- eur mesačne. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla Škoda SuperB, rok výroby 2002, používa ho na bežné potreby a na návštevu rodičov. Zdravotný stav maloletej je dobrý, nemusí užívať žiadne lieky ani nemusí kupovať zdravotné pomôcky. Byt v ktorom s dcérou žije je v jej vlastníctve. Otec maloletú nijako nekontaktuje, ani v minulosti ani teraz. S otcom dieťaťa vôbec nekomunikuje. V minulosti si otec neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť. Ako sa vrátil z väzby, tak si vyživovaciu povinnosť plnil riadne v plnej výške, za január 2017 zaplatil na výživnom 50,- eur.

6. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že nakoľko otec je dlhodobo práceneschopný, navrhol znížiť výživné čiastočne o sumu 20,- až 30,- eur mesačne, nakoľko otec sa s maloletou vôbec nekontaktuje a nad rámec výživného ničím neprispieva.

7. Okrem vylučenia účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7P/339/2004 zo dňa 07.05.2005, ktorým bola maloletá D. zverená do výchovy a starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 1.500,- Sk mesačne počnúc dňom 01.10.2004. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/129/2009 zo dňa 03.11.2009 bolo zistené, že súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/70/2013 zo dňa 15.10.2013 bolo konštatované, že týmto rozsudkom došlo ku zmene rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 7P/339/2004 v časti o výživnom tak, že otec je povinný platiť na výživu mal. D. mesačne sumou 70,- eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc od 12.07.2013. Matka poberala dávku v hmotnej núdzi v mesiaci október 2016 v sume 153,60 eur, v mesiaci november 2016 v sume 153,60 eur, v mesiaci december 2016 v sume 114,- eur, je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 23,52 eur. Otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani aktivačného príspevku, nie je poberateľom rodičovského príspevku ani prídavku na dieťa a ani poberateľom peňažných príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia v zmysle zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia. Podľa potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti je otec práceneschopný od 19.09.2016 a podľa záznamu ošetrojúceho lekára práceneschopnosť trvá naďalej, pričom poberá dávku počas práceneschopnosti v sume 152,10 eur. Matka maloletej mala v období od 01.06.2016 do 31.08.2016 vyplatenú dávku v nezamestnanosti spolu v sume 1.051,40 eur. Podľa potvrdenia SSE - Stredoslovenská energetika uhrádza mesačnú zálohovú platbu za dodávku elektrickej energie v sume 19,50 eur, podľa správy OSBD Dolný Kubín má predpísanú zálohovú úhradu za užívanie bytu od 01.07.2016 v sume 96,94 eur mesačne. Podľa potvrdenia X. C. T. K. T. matka trvalým príkazom ku 23. dňu mesačne vopred uhrádza platbu za obedy maloletej v školskej jedálni v sume 28,- eur. Podľa potvrdenia volejbalového klubu Orava Dolný Kubín je maloletá od 01.09.2016 členkou tohto klubu a platí mesačný členský príspevok 10,- eur. Podľa poisťnej zmluvy matka platí poistné v sume 20,- eur mesačne a ďalšie poistenie v sume 93,41 eur ročne. Otec okrem potvrdenia o poberaní dávky počas práceneschopnosti žiadne iné doklady súdu nepredložil. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Dolný Kubín je otec naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.01.2016 a evidencia doposiaľ trvá. Dňa 26.02.2016 a 27.04.2016 sa zúčastnil burzy práce organizovanej ÚPSVaR Dolný Kubín. Z predchádzajúcich evidencií uchádzačov o zamestnanie vyplýva, že otec bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.08.1994 do 2P/133/2016

4.

10.10.1995, od 21.10.1996 do 26.10.1997, od 27.04.1998 do 24.08.1998, od 19.10.1998 do 23.09.1999, od 06.10.1999 do 08.08.2001, od 21.10.2001 do 06.01.2002, od 25.08.2003 do 24.02.2004, od 21.09.2010 do 09.12.2015 a od 30.01.2016 doposiaľ. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov bolo zistené, že maloletá žije so svojou matkou v dvojizbovom byte, ktorý je moderne zariadený a domácnosť bola uprataná. Maloletá má svoju vlastnú izbu, v ktorej má dostatočné súkromie a izba je vhodne prispôbena pre jej potreby. Maloletá dosahuje v škole veľmi dobré študijné výsledky, je poslušná a v domácnosti pomáha. Chodievala pravidelne na volejbalové tréningy a s otcom sa vôbec nekontaktuje. Sama maloletá kolíznemu opatrovníkovi povedala, že jej otec nekupuje žiadne darčeky počas Vianoc ani iných sviatkov.

8. Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 Zákona o rodine ods.:

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

2P/133/2016

5.

Podľa § 77 Zákona o rodine, ods.:

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, ods.:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno z meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

9. Pre rozhodovanie súdu o zvýšení výživného boli rozhodné nasledovné skutočnosti: Výživné pre maloleté deti slúži nielen na uspokojovanie ich výživy v užšom zmysle, ale aj na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných i ďalších potrieb dôležitých pre riadnu výchovu dieťaťa (vzdelávanie, príprava na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, náklady liečenia a podobne). Ich miera je

rôzna, podľa okolností konkrétneho prípadu a je odstupňovaná podľa veku dieťaťa, fyzickej a duševnej vyspelosti, zdravotného stavu, schopností, možností a spôsobu prípravy na budúce povolanie. Povinná osoba musí vždy, aj keď na úkor svojho minima, zabezpečiť výživu dieťaťa. Obligatórnym zákonným hľadiskom pri určovaní výšky výživného je osobný výkon starostlivosti, ktorý zákon o rodine kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy (uznesenie Ústavného súdu SR z 10. novembra 2011 sp.zn. IV.ÚS 489/2011). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu je vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne k životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere. Porovnanie životnej úrovne rodiča a dieťaťa je založené na porovnaní dostupnosti uspokojovania potrieb rodiča a potrieb dieťaťa pri danej finančnej dispozícii. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom plní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo potreby iné. Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti i dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu, tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh otca je

2P/133/2016

6.

dôvodný, avšak len čiastočne, nakoľko žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť na minimálnu výšku z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nakoľko je dlhodobo evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a t.č. práceneschopný. Z predchádzajúcich evidencií uchádzačov o zamestnanie vyplýva, že otec bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.08.1994 do 10.10.1995, od 21.10.1996 do 26.10.1997, od 27.04.1998 do 24.08.1998, od 19.10.1998 do 23.09.1999, od 06.10.1999 do 08.08.2001, od 21.10.2001 do 06.01.2002, od 25.08.2003 do 24.02.2004, od 21.09.2010 do 09.12.2015 a od 30.01.2016 doposiaľ, z čoho možno usudzovať, že okrem obdobia od marca 2004 do septembra 2010 je evidencií uchádzačov o zamestnanie nepretržité. Čo sa týka jeho práceneschopnosti, okrem potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti nijako nezdokladoval jeho zdravotné komplikácie, ani dôvod prípadnej hospitalizácie - naopak, sám potvrdil, že je schopný pracovať ako brigádnik, ale nik ho nechce zamestnať, pretože bol trestne stíhaný. Súd pre zisťovanie zmeny pomerov na strane maloletého dieťaťa a jeho rodičov posudzoval obdobie od 12.07.2013 do vyhlásenia rozsudku, kedy je nepochybné, že náklady na starostlivosť o maloleté dieťa za obdobie 4 rokov výrazne stúpili, dieťa je vekovo staršie, žiakom druhého stupňa základnej školy, v rámci voľnočasových aktivít sa venuje volejbalu. Od narodenia maloletej vykonáva osobnú starostlivosť o ňu matka, bez výraznejšej pomoci otca. Súd však zobral do úvahy aj skutočnosť, že otec mal. dieťaťa má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to ku T. N., L.. X.X.XXXX a D. I., L.. XX.XX.XXXX. Preto súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 50,-eur mesačne, nakoľko má za to, že takáto výška vyživovacej povinnosti je primeraná odôvodneným potrebám maloletej a zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca. Vo zvyšnej časti potom návrh otca zamietol.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.