

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/421/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816208496
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816208496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. I., I.. XX. XX. XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Máriou Bencovou pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov R. I., I.. XX. XX. XXXX F. V. I., I.. XX. XX. XXXX, T. Z. Z. XX, XXX XX, za účasti Okresného prokuratúra Rožňava na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafarikova 112, 048 01Rožňava, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje výchovné opatrenie nad maloletou V. I., I.. XX. XX. XXXX, jej odňatie z osobnej starostlivosti rodičov R. I., I.. XX. XX. XXXX F. V. I., I.. XX. XX. XXXX a nariaďuje maloletej zabezpečenie odbornej diagnostiky jej pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Reedukačnom centre Bačkov najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny svojím návrhom žiadal opakovane nariadiť výchovné opatrenie nad maloletou. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá pochádza z manželského vzťahu rodičov. Rodičia žijú v spoločnej domácnosti a starajú sa aj o maloletú dcéru G. I.. Uznesením tunajšieho súdu 7PPom16/2015 zo dňa 16. 09. 2015 bola maloletá neodkladným opatrením dočasne zverená do ústavnej starostlivosti. 18. 09. 2015 bola umiestená v Reedukačnom centre Bačkov. Na základe správy od uvedeného centra, kde u maloletej sa neukončil prevýchovný proces, bol na tunajší súd podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia - zabezpečenia je odbornej diagnostiky pobytom v uvedenom zariadení na dobu 6 mesiacov. Tunajší súd návrhu vyhovel a rozsudkom 7P35/2016 zo dňa 11. 02. 2016 nariadil nad maloletou uvedené výchovné opatrenie. Po ukončení výchovného opatrenia sa maloletá vrátila do prirodzeného prostredia a býva u rodičov. Naďalej sa však prejavujú u nej vážne výchovné problémy v podobe úmyselného záškoláctva, nerešpektovania autority rodičov, vyhľadávanie nevhodných partíí a požívania alkoholických nápojov. Rodičia výchovnú starostlivosť o maloletú nezvládajú a súhlasia s jej opätovným vyňatím ich osobnej starostlivosti a jej umiestením za účelom prevýchovného procesu.

2. Matka s návrhom nesúhlasila a trvala na tom, že dcéra chodí do školy poslúcha. Ďalej uviedla, že dcéra je už dva týždne chorá má vyrážky na tvári. Doma pozerá televízor a učí sa. Alkoholické nápoje nepožíva iba fajčí, je to preto lebo je v puberte. Niekedy odvráva, ale jej starostlivosť zvláda. Nevie o tom, že by sama požiadala o umiestnenie v diagnostickom centre a nie je pravdou ani to, že bola tehotná. Na pojednávaní dňa 23. 03. 2017 uviedla, že chce aby dcéra bola doma. Zdravotnú dokumentáciu nemá, lebo lekárka ju nevyžiadala z diagnostického centra. Zase bola chorá mala záchvaty. Matka predložila súdu aj žiacku knižku maloletej a súd zistil, že od 20. 09. 2016 bola opakovane chorá a vypísaná 14 krát. Naposledy od 16. 02. Do 17. 02. 2017. V žiackej knižke nie je ani jedna známky zapísaná a v kolónkach

oznamy a poznámky je 5 záznamov, kedy matka ju ospravedlnila z neprítomnosti v škole, napríklad za účelom kúpy tepláčkovej súpravy, za to že ju bolelo brucho, hlava a v jednom prípade z dôvodu, že s ňou matka ide na vyšetrenie srdca. Matka trvala na tom, že na vyšetrení s dcérou bola ale dcéra nemá zdravotnú dokumentáciu a preto nechodia na lekárske kontroly. Trvala na tom, že dcéru potrebuje doma lebo aj ona je chorá a dcéra jej pomáha.

3. Otec s návrhom nesúhlasila trval na tom, že dcéra riadne chodí do školy. Asi pred dvomi mesiacmi sa rozprával s riaditeľom školy, ktorý povedal, že nevie prečo by sa mala vrátiť do ústavu. Nevie ako sa volá jej triedny učiteľ a nevie ani o tom, že by často chodila k lekárke.

Na pojednávaní dňa 23. 03. 2017 uviedol, že dcéra mala polročné vysvedčenie dobré ale mala aj štvorky. Doma pomáha, perie, umýva dlážku a riad. Na lekárskom vyšetrení v Košiciach s ňou neboli lebo nemali auto. Mali ísť an vyšetrenie lebo dcéru bolelo brucho, mala kŕče.

4. Súd vo veci informatívne vypočula maloletú ktorá uviedla, že chodí do ôsmej triedy. Do školy chodí rada, ale teraz je chorá. Nepamätá sa koľko krát bola chorá. K lekárke chodí s mamou. V pondelok mala ísť do nemocnice v Košiciach lebo ju bolí bok. Na vyšetrenie nešli lebo nebol doma brat, ktorý má auto. V škole nebola. Ani deň pred pojednávaním nebola v škole, lebo mama bola u lekára a ona sa musela starať o chorú starú mamu. Doma varí, upratuje, perie, lebo mama je chorá. Na polročnom vysvedčení mala aj štvorku. Zo správania mala dvojku ale nevie prečo. V škole jej známky píše do klasifikačného háčku. Žiacku knižku si do školy nosí. V reedukačnom centre bola si 11 mesiacov kvôli škole. Dalo sa tam vydržať a chodila riadne aj do školy. Mala lepšie známky školu reprezentovala v behu. Už tam nechce ísť lebo doma je lepšie.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7P35/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 11. 02. 2016, súd uložil maloletej výchovné opatrenia, jej odňatia z osobnej starostlivosti rodičov a jej pobyt za účelom odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Bačkov na dobu 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08. 03. 2016. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bola tá skutočnosť, že rodičia jej starostlivosť nevládali a je prevýchovný proces si vyžadoval odbornú diagnostiku.

6. Zo správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloletá po ukončení výchovného opatrenia sa vrátila do prirodzeného prostredia. Rodičia jej starostlivosť naďalej nevládajú. Z hodnotiacej správy zo školy zo dňa 06. 12. 2016 vyplýva, že maloletá má vysoký počet vymeškaných hodín, ktoré sú síce ospravedlnené, ale maloletá absentuje a o učenie neprejavuje záujem. Obvodný pediater poukázal na účelovosť správania sa maloletej, ktorá keď má zdravotné problémy si vyžaduje potvrdenie o tom, že nemôže navštevovať školské zariadenie.

7. Podľa správy od Obecného úradu Bôrka, rodičia maloletej vykonávajú aktivačnú činnosť v obci. Matka maloletej poberá príspevok za opatrovanie. So správaním menovaných v obci nie sú problémy, na verejnosti sa správajú slušne.

8. Podľa správy od základnej školy Krásnohorské podhradie, maloletá je žiačkou 8. triedy. V tomto školskom roku vymeškáva vyučovanie jednak ospravedlnene ako aj neospravedlnene. V polročnom hodnotiacom období boa hodnotená zo správania známku uspokojivú z dôvodu 37 neospravedlnených hodín. Najväčší problém má s dochádzkou, ktorú má väčšinou ospravedlnenú. Rodičia spolupracujú so školou a v prípade potreby hlásia neprítomnosť maloletej telefonicky. Maloletá sa vzdiera za pomoci asistentky učiteľa.

9. Z lekárskej správy od MUDr. Izabely Hriňákovej, všeobecného lekára pre deti a dorast v Krásnohorskom podhradí, maloletá nie je oficiálne v jej evidencii, lebo po vyžiadaní zdravotnej dokumentácie nebola doručená z reedukačného ústavu. Vyšetruje sa ako nepríslušný pacient, bez kontrolných vyšetrení. Od 18. 08. 2016 do 21. 08. 2016 bola hospitalizovaná s diagnózou otrava antiepileptikami, sedatívami a hypnotikami. Pri každom vyšetrení sa pýta na hospitalizáciu aj keď je bez teploty a nález nevyžaduje hospitalizáciu. Dieťa bolo vyšetrované za každým na ambulancii bez rodiča a preto sa nevie vyjadriť k tomu, či prišla s vedomým alebo bez vedomia rodiča.

10. Po takto vykonanom dokazovaní, navrhovateľ trval na podanom návrhu a Okresný prokurátor v Rožňave a kolízny opatrovník maloletej sa k návrhu pripojil.

11. V zmysle ustanovenia § 37 ods. 1, 3 písm. a) a ods. 8 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinnosti rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, pobyt v zariadení, ktorý vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na 6 mesiacov. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia tak, že aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného opatrenia.

12. Je preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11. 02. 2016, súd uložil maloletej výchovné opatrenie, jej dočasné odňatia zo starostlivosti rodičov, a zabezpečil jej odbornú diagnostiku je pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Reedukačnom centre Bačkov na dobu 6 mesiacov. Uložené výchovné opatrenia aj splnilo svoj účel, ale po návrate maloletej do rodinného prostredia, sa výchovné problémy s maloletou naďalej pretrvávajú. Rodičia jej starostlivosť a výchovu nezvládajú, maloletá má nepravidelnú školskú dochádzku čo rodičia tolerujú a dokonca ju z rôznych príčin v škole ospravedlňujú a nezabezpečujú ani jej riadnu lekársku starostlivosť. Maloletá to zneužíva detského lekára navštevuje aj bezdôvodne za účelom získavania si lekárskeho potvrdenia. O školskú dochádzku a o učenie neprejavuje záujem, vyhýba sa školskej dochádzke. Je teda preukázané, že rodičia závažným spôsobom opätovne zanedbávajú starostlivosť o maloletú, najmä jej pravidelnú školskú dochádzku a preto aj podľa názoru súdu je nevyhnutné v samotnom záujme maloletej, aby bolo nad ňou nariadené ďalšie výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia jej ďalšej odbornej diagnostiky. Preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou Okresného súdu Rožňava do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.