

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515206722
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515206722.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: R. S., N.. X.XX.XXXX, C. A. S. XXXX/XX, XXX XX W., o zaplatenie 134,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 110 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.11.2012 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 64 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.10.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 134,75 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 3.11.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca (pozn. súdu - pôvodný žalobca) so žalovanou dňa 15.5.2012 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. 20214100, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 141,- eur. Žalovaná po akontácii v sume 21 eur mala podľa zmluvy splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 10 eur. Do podania žaloby žalovaná uhradila 31 eur. Z dôvodu nesplácania pôžičky riadne a včas bola žalovaná vyzvaná dňa 25.10.2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, najneskôr do troch dní od doručenia upomienky, ktorá jej bola doručená 30.10.2012. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, pôvodný žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy: zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka s doručenkou, prehľad splátok a úhrad.

2. Po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalobcom dňa 27.11.2015 Zmluvu o postúpení pohľadávok, preto súd uznesením č.k. 8C/10/2015-30 zo dňa 22.4.2016, právoplatným dňa 19.5.2016 pripustil zmenu na strane žalobcu.

3. Žalovaná sa k doručenej žalobe napriek výzve súdu písomne nevyjadrila, prostriedky procesnej obrany nepoužila žiadne.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie strany nedostavili, pričom predvolanie im bolo doručené postupom podľa § 105 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom právny zástupca

žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti a žalovaná mala doručenie vykázané fikciou doručenia. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, nakoľko jej účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: zmluvou o pôžičke zo dňa 15.5.2012, prílohou č. 1 k tejto zmluve - všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou z 25.10.2012 spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení a jej prílohou, všeobecnými obchodnými podmienkami a zistil tento skutkový stav veci:

6. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy č. 1 k zmluve zo dňa 27.11.2015 bola žalovaná pohľadávka postúpená na žalobcu zo spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, t.j. pôvodného žalobcu.

7. Dňa 15.5.2012 bola uzavretá zmluva o pôžičke č. 20214100 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 (pôvodným žalobcom) a žalovanou (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 141 € na nákup tovaru - Samsung Galaxy mini, s dohodnutou akontáciou 21 eur, pričom zvyšok sumy sa zaviazala žalovaná splácať v 12 mesačných splátkach po 10 eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 0 %, ročná úroková sadzba 0 %, priemerná hodnota RPMN 41,82 % a termín konečnej splatnosti bol uvedený 6/2013. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

8. Dňa 25.10.2012 bola pôvodným žalobcom vypracovaná (datovaná) písomná výzva pre žalovanú označená ako predžalobná upomienka, obsahom ktorej bola výzva k úhrade všetkých splátok jednorázovo zo zmluvy č. 20214100 vo výške 124 eur, a to do 3 dní od doručenia upomienky. Výzva bola žalovanej doručená dňa 30.10.2012.

9. Z prehľadu splátok a úhrad k úveru č. 20214100 mal súd preukázané, že žalovaná z úveru uhradila akontáciu dňa 15.5.2012 v sume 21 eur a jednu splátku dňa 24.5.2013 v sume 10 eur, teda spolu sumu 31 eur. Z prehľadu splátok je ďalej zrejmé, že žalovanej boli v súvislosti s omeškaním splátok účtované pokuty za omeškanie, ako aj pokuta za vypovedanie, preto celková suma na zaplatenie predstavovala sumu 134,75 eur.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

13. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len čiastočne. Súd prvej inštancie mal z listinných dôkazov preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 15.5.2012 zmluvu o pôžičke, ktorú je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanej ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZoSÚ) peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver - § 1 ods. 2 ZoSÚ) vo výške 141 eur, ktoré sa žalovaná po uhradení akontácie v sume 21 eur zaviazala vrátiť v 11 mesačných splátkach po 10 eur. Pohľadávka z tejto zmluvy bola v zmysle § 524 OZ postúpená na žalobcu. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a musí obsahovať aj určité náležitosti. V prípade, ak tieto v zmluve absentujú, spôsobuje to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere (vo forme pôžičky) neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. k) treba dospieť k záveru, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Zmluva obsahuje údaj o celkovej (súhrnnej) výške splátky v sume 10 eur mesačne. Z dôvodu absencie tejto zákonnej náležitosti v zmluve sa preto predmetný úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Súd považoval preto žalobu žalobcu za dôvodnú len v časti zodpovedajúcej rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru v sume 141 eur a žalovanou uhradenou sumou 31 eur, teda v sume 110 eur, a preto žalobe v časti poskytnutej a nesplatennej istiny vyhovel. Súd žalobu vo zvyšnej časti týkajúcej sa pokút za omeškание a pokuty za vypovedanie zamietol, keďže poskytnutý úver právne posúdil ako úver bezúročný a bez poplatkov.

23. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Žalobcom požadovaná výška (sadzba) úroku z omeškania 8,75 % ročne je v súlade ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej sumy v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, a to odo dňa 3.11.2012 tak ako to žiadal žalobca, nakoľko týmto dňom sa žalovaná dostala do omeškania, keďže výzva na splatenie zo dňa 25.10.2012 je bola doručená dňa 30.10.2012 a lehota na zaplatenie bola 3 dni, t.j. do 2.11.2012.

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru

súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 134,75 eur s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná suma 110 eur s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 82 % a úspech žalovanej (neúspech žalobcu) 18 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 64 % (82 % - 18 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovanej. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).