

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3CoE/243/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515204204
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3515204204.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a členov senátu JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom ul. 29. augusta č.8, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti povinnému: MONT Expres, s.r.o., so sídlom Železničná 29, 916 21 Čachtice, IČO: 36 794 040, o vymoženie 525,42 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16. februára 2016, č.k. 7Er/465/2015-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. exekúciu zastavil a výrokom II. oprávnenému uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie vo výroku I. odôvodnil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Ex. por.. Uviedol, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom poveril súdneho exekútora poverením č. 5304 049620 zo dňa 21.05.2015 vykonaním exekúcie. Tamojšiemu súdu bol dňa 29.01.2016 doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného, keď majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a súčasne súdu predložil súdny exekútor na nahliadnutie exekútorový spis. Súdny exekútor počas vykonávania exekúcie zistil, že povinný nie je vlastníkom nehnuteľnosti, nie je vlastníkom motorového vozidla, povinný je dlžný na poistnom v Sociálnej poisťovni aj vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., povinný bol vedený ako zamestnávateľ do 31.07.2015 v súčasnosti nemá zamestnancov, povinnému boli zablokované účty v bankách, pričom do dnešného dňa z nich neprišla žiadna platba. V súčasnosti povinný vedie účet iba vo VÚB, a.s., kde evidujú blokácie do výšky 30.000 Eur. Dňa 23.09.2015 bola vykonaná osobná návšteva v sídle povinného. Sídlom povinného je starší dom, kde bol zastihnutý spoločník povinného, ktorý uviedol, že povinný nevykonáva žiadnu činnosť, má zrušené aj živnostenské oprávnenie a sám sa snaží zamestnať, nakoľko bol odsúdený za ekonomickú trestnú činnosť. Súd prvej inštancie mal teda v danom prípade z listinného dôkazu vydaného iným orgánom verejnej (súdnej) moci ako za dostatočne preukázanú skutočnosť, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, preto na základe takto zisteného skutkového stavu podľa vyššie uvádzaných predpisov tohto uznesenia rozhodol o zastavení exekúcie. V súvislosti s rozhodnutím súdu súd prvej inštancie súčasne poznamenal, že právoplatné rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie nezakladá prekážku res iudicatae pre začatie exekučného konania o novom návrhu na vykonanie exekúcie medzi tými istými účastníkmi na podklade toho istého exekučného titulu (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 452/2011 z 20.10.2011). Vzhľadom k tomu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd prvej inštancie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu zastavil. Súd prvej inštancie výrok II. týkajúci sa trov exekúcie odôvodnil § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a súdnemu exekútorovi priznal v zmysle § 196 Exekučného poriadku a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, náhradu trov exekúcie v celkovej výške 39,83 Eur, ktoré pozostáva z paušálnej odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti

podľa ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky vo výške 33,19 Eur a z DPH vo výške 20 % zo sumy 33,19 Eur, čo predstavuje sumu 6,64 Eur.

2. Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. podal odvolanie oprávnený. Uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko sa nestotožňuje s názorom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom ohľadom nemajetnosti povinného. Ďalej uviedol, že eviduje úhrady povinného vo výške 224,46 Eur zo dňa 28.01.2015 v ostatných exekučných konaniach. Žiadal, aby odvolací súd pri rozhodovaní o zastavení exekúcie zobral do úvahy skutočnosť, že povinný uhradil pohľadávku oprávneného ešte v priebehu roka 2015 a žiada o prešetrovanie skutočností ohľadom majetkových pomerov povinného predložených súdnym exekútorom. Mal za to, že ďalšie pokračovanie v exekúcii môže viesť k uspokojeniu vymáhanej pohľadávky. Navrhol aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

3. Konateľ povinného sa k odvolaniu oprávneného vyjadril tak, že dňa 23.09.2015 vykonali súdny exekútori osobnú návštevu v sídle firmy a trvalého bydliska konateľa. Bolo umožnené preskúmať stav majetku firmy a majetkových pomerov konateľa. Čo sa týka úhrady zo dňa 28.01.2015 vo výške 224,46 Eur, ako už uviedol v odpovedi na výzvu č.k. 12Er/468/2014-35. Všetky účty má blokované v prospech exekúcií. Po odňatí živnostenských oprávnení a tým aj ukončením podnikania sa snažil zamestnať. To sa mu podarilo až 05.11.2015. Zamestnávateľ mu celú mzdu posielal na účet a ten má blokovany exekúciami.

4. Súdny exekútor sa k podanému odvolaniu vyjadril tak, že skoro 8 mesiacov po poslednej úhrade povinným bola vykonaná osobná návšteva v sídle firmy. Šlo o starší rodinný dom, kde stretol konateľa a spoločníka firmy, ktorý tam má trvalé bydlisko spolu s inými členmi rodiny. Ten uviedol, že firma už nevykonáva žiadnu činnosť a má zrušené živnostenské oprávnenie a nevlastní žiaden majetok ani finančné prostriedky na úhradu pohľadávok. Sám sa snaží zamestnať, avšak nedarí sa mu to, nakoľko bol odsúdený za ekonomickú trestnú činnosť. Poukázal na ust. § 57 ods. 4 Ex. por.. Ďalej uviedol, že trvá na návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Ex. por..

5. Oprávnený sa k vyjadreniu povinného vyjadril tak, že naďalej trvá na svojom odvolaní zo dňa 02.03.2016.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku je exekútor povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

10. Z obsahu spisu má súd za preukázané, že v predmetnej veci sa vedie exekúcia pre vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 525,42 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 700-0810539415-GC04/15 zo dňa 18.03.2015. Súd prvej inštancie vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora dňa 21.05.2015. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.01.2016 podal súdny exekútor návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko bolo zistené, že povinný nevlastní majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie.

11. Podľa ustálenej súdnej praxe je nevyhnutné dôsledne zistiť a zvážiť všetky okolnosti majúce význam pre ďalšiu úspešnosť začatej exekúcie. Pre záver o potrebe zastavenia exekúcie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd prvej inštancie správne konštatoval, že povinný je nemajetný. Povinný nie je vlastníkom nehnuteľnosti na území Slovenskej republiky, ani vlastníkom či

držiteľom motorového vozidla. Z evidencie Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 09.10.2015 vyplýva že povinný nemá žiadnych zamestnancov. Povinný na bankových účtoch nemá vedené žiadne finančné prostriedky a na poisťnom Všeobecnej zdravotnej poisťovni eviduje ku dňu 20.01.2016 dlh vo výške 5883,18 Eur a na poisťnom voči Sociálnej poisťovni eviduje ku dňu 11.01.2016 dlh vo výške 31 212,05 Eur. Navyše Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, odbor živnostenského podnikania dňa 22.01.2015 vydal Rozhodnutie o zrušení živnostenského oprávnenia č. OU-NM-OZP-2015/000538, č. OU-NM-OZP-2014/011838 č. živnostenského registra 320-11516, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2015 a odo dňa 21.07.2016 boli predmety podnikania vymazané z obchodného registra povinného.

12. Vzhľadom k tomu, že v konaní neboli zistené také okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' na strane povinného predpoklad dosahovania príjmu v blízkej budúcnosti, predovšetkým, že povinný nemá ani oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorej účelom je dosahovanie zisku a bolo dostatočne preukázané, že povinný nemá ani majetok, ktorý by stačil aspoň na úhradu trov exekúcie, bolo zastavenie exekúcie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia dôvodné.

13. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie jednomyseľne ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako celok, keďže výrok o náhrade trov exekúcie bezprostredne nadväzuje na výrok napadnutý odvolaním.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).