

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816206187
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6816206187.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Galla a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným: 1/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX Z. a 2/ J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX Z. o zaplatenie 5 782,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní proti platobnému rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 6Csp/93/2016 - 54 zo dňa 14. 12. 2016, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.

II. Žalobca má právo na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Revúca platobným rozkazom uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 5 782,80 eur s príslušenstvom alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania vo výške 346,51 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 251,32 eur.

2. Proti platobnému rozkazu vo výroku o trovách konania podal odvolanie žalobca. Výrok o trovách konania považuje za nesprávny z dôvodu, že právny zástupca žalobcu vykonal v predmetnej veci dva úkony právnej služby: prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Hodnota jedného právneho úkonu bola vyčíslená v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. na 241,02 eur s DPH. Zároveň si žalobca uplatnil režijný paušál k dvom úkonom právnej služby po 10,30 eur s DPH. Celková hodnota trov konania pozostáva zo súdneho poplatku vo výške 346,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 502,64 eur. Zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní.

3. Žalovaní sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a platobný rozkaz okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b), § 391 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v

takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

6. Žalobca podal na súd prvej inštancie žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu s uplatnením peňažnej pohľadávky vo výške 5 782,80 eur s príslušenstvom a návrhom na náhradu trov konania vo výške 346,50 eur za súdny poplatok a 502,64 eur trovy právneho zastúpenia. Okresný súd vyhovel návrhu a vydal platobný rozkaz, avšak modifikoval žalobcom uplatnenú náhradu trov konania vo výške trov právneho zastúpenia a namiesto požadovanej sumy 502,64 eur vrátane DPH priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 251,32 eur.

7. Podľa § 265 ods. 1 CSP ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

8. V platobnom rozkaze rozhoduje súd okrem samotného nároku uplatneného v žalobe, aj o trovách konania (preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených výdavkoch), ktoré vznikli žalobcovi účasťou v konaní do vydania platobného rozkazu. Spravidla pôjde o povinnosť nahradiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Na účely konania o platobnom rozkaze, sa tento výrok súdu o trovách konania považuje za uznesenie. Ak platobný rozkaz vydá sudca, v platobnom rozkaze rozhodne tak o nároku na náhradu trov konania, ako aj o výške tohto nároku. V takomto prípade iba proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze je pri použití argumentu a maiori ad minus prípustné odvolanie.

9. Pokiaľ žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu si riadne uplatnil náhradu trov konania, ktoré sú preukázateľné, odôvodnené a vyplývajú z nich, že sú aj účelne vynaložené vzhľadom na žalobou uplatnený nárok a uplatnená náhrada trov konania vo výške odmeny advokáta v základnej sadzbe tarifnej odmeny vychádza z tarifnej hodnoty veci a z počtu úkonov právnej služby pri vydaní platobného rozkazu v zmysle odmeňovania advokátov podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, nie je dôvod ich nepriznať.

10. V zmysle § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Za trovy konania sú považované iba tie výdavky, ktoré boli súdu riadne preukázané. Výdavok možno vo všeobecnosti považovať za odôvodnený vtedy, ak bol zapríčinený nevyhnutnosťou alebo potrebou jeho vynaloženia pri dosahovaní legitímneho cieľa. Z procesnej pozície strán sporového konania a ich zástupcov, je jediným legitímnym cieľom efektívne uplatnenie alebo bránenie subjektívneho práva v spore. Účelnosť vynaložených výdavkov možno objektívne konštatovať v prípade, ak bol výdavok pri sledovaní legitímneho procesného cieľa vynaložený iba v nevyhnutnom a všeobecne akceptovateľnom rozsahu. Rozhodujúcim kritériom je teda efektívnosť výdavku vo vzťahu k jeho výške. Otázka účelnosti výdavku bezprostredne súvisí najmä s náhradou trov sporovej strany spočívajúcich v odmene advokáta za právne služby poskytované v konaní pred súdom. Je nepochybné, že výdavky na zastúpenie strany advokátom sú spravidla odôvodnené. Osobitne je účelnosť a odôvodnenosť výdavkov na tarifnú odmenu advokáta posudzovaná vo vzťahu k jednotlivým úkonom právnych služieb v rámci sporového konania. Bez akýchkoľvek pochybností sú za účelné a odôvodnené považované výdavky na odmenu advokáta za podania vo veci samej, podania realizované na výzvu súdu a za zastupovanie na pojednávaní.

12. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania nerozhodol správne. Nezohľadnil preukázanosť odôvodnenosť a účelnosť vynaložených výdavkov vo vzťahu k ich výške. Žalobca si náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia (odmeny advokáta) riadne uplatnil, odôvodnil s poukazom na úkony právnej služby (príprava veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby) v zmysle tarifnej odmeny v súlade s vyhláškou. Uvedené výdavky je potrebné považovať za účelne vynaložené za účelom uplatnenia si nároku vo veci samej na súde, preto okresný súd nemal dôvod odmenu advokáta znížiť. Navyše je absolútne neprijateľné, aby sudca okresného súdu dodatočným

spôsobom po podaní odvolania stranou v konaní, následne samostatne odôvodňoval výrok o trovách konania a k tomuto odôvodneniu vyzýval advokáta na vyjadrenie, tak ako to bolo v tomto prípade výzvou zo dňa 16. 01. 2017. Nesprávnym procesným postupom pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd prvej inštancie porušil práva žalobcu na spravodlivý proces, preto odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než platobný rozkaz okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

13. Žalobcovi ako v odvolaní úspešnej strane zároveň vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s ust. § 396 ods. 1, v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

14. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).