

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116212993
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116212993.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobcu: S. podnik H., a.s., so sídlom B. ul. č. 1, XXX XX H., V.: XX XXX XXX, zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Ivan D., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt G. cesta XXXX/XX, XXXXX H. H., prechodný pobyt C. XXXX/XX, H. - Ružinov, o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 11. 07. 2016 domáhal voči žalovanému práva na zaplatenie sumy 70,70 eura a náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaný cestoval v prostriedku žalobcu dňa 23. 07. 2015 na linke MHD č. XX bez platného cestovného lístka. Žalobca si preto v zmysle článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave uplatnil nárok na cestovné 0,70 eura, úhradu 70,00 eur a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp/5/2016-8 zo dňa 13. 07. 2016, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému zrušený uznesením č.k. 12Csp/5/2016-35 zo dňa 20. 12. 2016. Nakoľko pobyt žalovaného sa v konaní nepodarilo zistiť, súd postupom podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke príslušného súdu od 24. 01. 2017 do 08. 02. 2017. Žaloba bola uvedeným spôsobom žalovanému doručená dňa 08. 02. 2017, žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6. Podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

7. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky

autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8. Podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

9. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Nakoľko predmetom sporu je zaplataenie sumy 70,70 eura, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, súd podľa

§ 177 ods. 2 písm. a) a § 219 ods. 3 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené súdom na úradnej tabuli súdu od 15. 03. 2017 do 24. 03. 2017.

13. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že žalovaný dňa 23. 07. 2015 cestoval linkou č. 21, číslo voza 1848, pričom na výzvu revízora, ktorý toto hlásenie spísal, sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Zároveň žalovaný odmietol zaplatiť sumu 70,70 eura (70,00 eur postih, 0,70 eura cestovné) za porušenie prepravného poriadku a tarify mestskej hromadnej dopravy. Na pokus o zmier zo dňa 31. 08. 2015 žalovaný nereagoval. Z listín predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalovaný využil služby žalobcu tým spôsobom, že sa dňa 23. 07. 2015 prepravoval mestskou hromadnou dopravou žalobcu, linkou č. 21, čím došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka a žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné vo výške 0,70 eura, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že žalovaný, ktorého totožnosť kontrolór žalobcu zistil sa na výzvu kontrolóra žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, ako cestujúci porušil povinnosť podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave. Na základe uvedeného žalovanému podľa § 14 a § 17 zákona o cestnej doprave v spojení s článkom 6 bod 3 prepravného poriadku žalobcu a článku 5 tarify žalobcu vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura a náhradu vo výške 70,00 eur. Keďže žalovaný na pokus o zmier nereagoval a do dňa rozhodnutia súdu vzniknutú pohľadávku neuhradil, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura (I. výrok rozsudku).

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči v konaní neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdny úradník (II. výrok rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.