

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8Csp/103/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220282  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116220282.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jozefom Jaselským v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Prešov, akciová spoločnosť, Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, IČO: 31 718 922, zast. Ernestom Vokálom, advokátom, Hlavná 61, Prešov, proti žalovanej: J. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M.L. Š., C. XX/X, o zaplatenie 198 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 17.10.2016, č.k. 8Csp/103/2016-16.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 198,- Eur, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobu v časti o zaplatenie poštovného z a m i e t a.
- IV. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 90 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na začatie konania podaným na tunajšom súde dňa 05.10.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 198 €, poštovné vo výške 10,20 € a nahradiť trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 60,98 € a súdneho poplatku vo výške 16,50 €.
2. Žalobca svoj návrh odôvodňoval tým, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu v dňoch 24.10.2015, 08.04.2016, 02.05.2016, 05.05.2016, 24.07.2016 a 02.08.2016 bez cestovného lístka.
3. Žalobca zaslal žalovanej faktúry č. 150140333, 160020143, 160320130, 160220116, 160380219 a 160030113 s tým, že dlžnú sumu vo výške 198 € má uhradiť poštovou poukážkou do dátumu splatnosti. Žalovaná napriek tejto výzve svoju pohľadávku neuhradila.
4. Okresný súd Prešov dňa 17.10.2016 vydal platobný rozkaz, č.k. 8Csp/103/2016-16, ktorý zrušil pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.
5. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 99 € s prísl.. S poukazom k uvedenému súd dňa 22.03.2017 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 10.01.2017.
6. Podľa § 297 CSP Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o

otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, faktúrami, zápsmi o vykonanej prepravnej kontrole, platobným rozkazom, podaniami žalobcu, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaná v dňoch 24.10.2015, 08.04.2016, 02.05.2016, 05.05.2016, 24.07.2016 a 02.08.2016 cestovala bez cestovného lístka vo vozidle žalobcu. Právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú faktúrami č. 150140333, 160020143, 160320130, 160220116, 160380219 a 160030113 na úhradu pohľadávky, čo však žalovaná neurobila a do dnešného dňa žalobcovi neuhradila splatnú pohľadávku vo výške 198 €.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej preprave“) účinného v čase porušenia povinnosti žalovaným pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a c) citovaného zákona dopravca v pravidelnej doprave je povinný prepravovať cestujúcich podľa tarify (ďalej len „tarifná povinnosť“) a vydať cestujúcemu cestovný lístok alebo iný doklad potvrdzujúci zaplatenie cestovného alebo ho zaevidovať v elektronickom systéme, ak sa na zaplatenie cestovného použilo elektronické médium; uzatvoriť zmluvu o preprave osôb s každým cestujúcim pripraveným na zastávke na trase autobusovej linky v čase odchodu autobusu podľa cestovného poriadku (ďalej len „prepravná povinnosť“); to neplatí, ak je vyčerpaná kapacita autobusu podľa osvedčenia o evidencii, cestujúci nie je podľa prepravného poriadku spôsobilý na prepravu alebo prepravu na trase autobusovej linky dočasne znemožňuje aktuálny technický stav, priepustnosť cesty alebo bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

13. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) citovaného zákona vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

12. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

13. Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

14. Podľa § 16 ods. 4 písm. a) až c) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

15. Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

16. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

17. Súd mal za preukázané, že žalovaná v dňoch 24.10.2015, 08.04.2016, 02.05.2016, 05.05.2016, 24.07.2016 a 02.08.2016 cestovala dopravným prostriedkom, ktorý prevádzkuje žalobca, avšak cestovala bez cestovného lístka, čo mal súd preukázané zápismi o vykonanej prepravnej kontrole. V zmysle § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave bolo povinnosťou žalovaného ako cestujúceho mať pri sebe platný cestovný lístok, prípadne si ho kúpiť pri nastúpení do prostriedku MHD a riadne ho označiť. Tieto povinnosti si však žalovaná nespĺnila a tým porušila svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona. Na základe porušenia povinnosti žalovanou ju právny zástupca žalobcu faktúrami vyzval k zaplateniu pohľadávky, uviedol číslo účtu, na ktorý má žalovaná plniť a taktiež variabilný symbol na správne priradenie úhrady. Žalovaná aj napriek tomuto pokusu o zmier neuhradila dlžnú pohľadávku, čo malo za následok, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal návrh na súd. Súd mal taktiež za preukázané, že sa jedná o žalovanú, nakoľko sa preukázala pri kontrole cestovných lístkov svojím občianskym preukazom, čo vyplýva zo Zázpisu o vykonanej prepravnej kontrole. Je nesporné, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka.

18. Súd konštatuje, že žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu o preprave osôb v zmysle § 11 ods. 1 písm. c) zákona o cestnej doprave, pričom tým, že pri kontrole sa nedokázala preukázať cestovným lístkom, porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona. Tým jej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 198 €.

20. Pokiaľ ide o náhradu poštovného, túto súd nepriznal z dôvodu, že náklady predsúdnej korešpondencie aj keď v budúcnosti úspešného žalobcu do náhrady trov konania ani nákladov potrebných na uplatnenie pohľadávky nespádajú, pričom v konkrétnom prípade pre pohľadávku samotná faktúra potrebná nie je, nakoľko výška sankcie je daná tarifou a o lehote na plnenie bol žalovaný poučený v Zázpise o vykonaní prepravnej kontroly.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku tak, že v prevažnej miere úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 90 %. V pomere k celkovej výške žalovanej sumy (208,20 €) mal žalobca úspech v rozsahu cca 95 % a žalovaná cca 5 %. Miera úspechu žalobcu tak činí 90 % (95 % - 5 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. odvolanie nie je prípustné. Proti ostatným výrokom tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.