

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 5Er/485/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215205896  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4215205896.4

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 v konaní zast. advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, v mene ktorej koná advokát konateľ JUDr. Martin Máčaj proti povinnej: Q. S., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX, X. na X. o vymozenie pohľadávky v sume 400.- eur s príslušenstvom, trov rozhodcovského konania a trov exekúcie

### rozhodol:

Súd exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, pod sp. zn. 5Er/485/2015 (EX 2256/15) z a s t a v u j e .

Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor žiadosťou podanou na Okresný súd Komárno dňa 10.4.2015 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., sp. zn. SR 04073/14 zo dňa 9.9.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2014 a vykonateľnosť dňa 23.10.2014.

2. Okresný súd Komárno uznesením č.k. 5Er/485/2015-18 zo dňa 31.8.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

4. Vyššie uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2016 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Nitra č.k. 15CoE/75/2016-33 zo dňa 31.3.2016, preto súd rozhodol o zastavení exekučného konania.

5. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. V danom prípade si súdny exekútor vyčíslil trovy exekučného konania, preto mu súd náhradu trov exekučného konania priznal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník ( § 262 ods. 2 CSP).

9. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vychádzajúc z citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu v časti zastavenia exekučného konania nie je prípustné odvolanie. (§ 44 ods. 4 Exekučného poriadku)

Proti uzneseniu v časti nároku na náhradu trov exekučného konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.