

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/59/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615208546
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5615208546.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Meštríka v spore žalobcu Spoločenstvo vlastníkov bytov 8 b.j., so sídlom Bobrovec 473, IČO: 36 136 093, zastúpeného spoločnosťou FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanej F. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska obchodná spoločnosť JUDr. Marián Prievozník, PhD., advokát, s.r.o., so sídlom Krmanova 1, Košice, IČO: 47 239 573, o zaplatenie peňažnej pohľadávky 2 228,62 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/334/2015-206 zo dňa 22. novembra 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 202,44 eur s úrokom z omeškania, ako aj vo výroku o trovách konania, potvrdzuje.

Vo výroku, ktorým súd konanie vo zvyšnej časti zastavil, ponechal rozsudok nedotknutý.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2 202,44 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, vo zvyšnej časti konanie zastavil a priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 97,66 %.

2) Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že žalovaná v pozícii predsedníčky spoločenstva mu spôsobila škodu vo výške 2 202,44 eur porušením svojich povinností, a to nesprávnym vedením účtovníctva a ekonomickej agendy ako schodok na zverených hodnotách. Naopak skutkové tvrdenia žalovanej ohľadne vyúčtovania príjmov a výdavkov za rozhodujúce obdobie rokov 2010 až 2014 s výnimkou sumy 26,18 eur, v ktorej časti zobral žalobca napokon žalobu späť, sa nepreukázalo pravdivé a boli vyvrátené žalobcom. Žalobca pri rekonštrukcii účtovníctva vychádzal z dokladov predložených mu žalovanou. Žalovaná neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala, že by uhrádzala aj iné výdavky ako tie, ktoré vo vyčíslení žalovanej sumy zohľadnil žalobca. Súdu za takto zisteného skutkového stavu nezostávalo nič iné, len žalobe vyhovieť, keď v časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť, súd za súhlasu žalovanej konanie zastavil. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % zo súdom priznanej sumy od 01. 09. 2015 od zaplatenia, ktorých výška úroku z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP

3) Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, čo do prvého a tretieho výroku. Sumu, na ktorú bola zaviazaná, si neprisvojila, v súčasnosti ňou nedisponuje, nakoľko prostriedky použila na úhradu nákladov spojených s bytovým domom. Kompletné doklady, ktoré mala, odovzdala

pri zániku svojej funkcie novému predsedovi spoločenstva. Okrem výdavkov vyplývajúcich z dokladov predložených v konaní, vynaložila aj ďalšie výdavky, pričom záležalo výlučne na vôli žalobcu, ktoré v konaní prizná a ktoré nie. Prevažná väčšina procesných úkonov v rámci tohto konania bola vykonaná vzhľadom na nezrozumiteľnosť pôvodnej žaloby a jej príloh. Prílohy museli byť prerábané, jednotlivé dôkazy dodatočne dopĺňané, čo prispelo k navyšovaniu trov konania. Nesúhlasila s odôvodnením rozhodnutia, že prehľad príjmov a výdavkov síce žalobca prepracoval, avšak keďže viedol k rovnakému výsledku, nie je to dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania. Navrhla rozhodnutie zrušiť, prípadne zmeniť a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať.

4) K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca. Stotožnil sa s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Žalobca uniesol v konaní bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Navrhol rozhodnutie potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 202,44 eur s úrokom z omeškania, ako aj vo výroku o trovách konania, podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil. Vo zvyšnej časti, t. j. vo výroku, ktorým súd konanie vo zvyšnej časti zastavil, ponechal rozsudok nedotknutý.

6) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

7) Ako vyplynulo z odôvodnenia rozhodnutia, súd prvej inštancie vykonal dokazovanie, kde sa riadne vysporiadal s námietkami žalovanej, a to pokiaľ išlo o jednotlivé položky (faktúry, výdavky), ktoré namietala. Bolo preukázané, že jej obrana bola dôvodná iba v sume 26,18 eur, v ktorej žalobca nakoniec zobral svoju žalobu späť. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalovaná neunesla dôkazné bremeno, aby preukázala svoje tvrdenia. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil zistený skutkový stav na základe vykonaného dokazovania, keď žalobe v časti vyhovel.

8) Pokiaľ namietala procesné úkony, ktoré boli urobené navyše, čo malo prispievať k zbytočnému navyšovaniu trov konania, je nutné zdôrazniť, že v danom konaní sa rozhodovalo iba o nároku na náhradu trov konania, t. j. súd rozhodol o tom, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,66 %. Tento rozsah sa však vzťahuje iba na účelne vynaložené trovy konania. O výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP. Pokiaľ boli určité trovy vynaložené neúčelne, súd ich náhradu neprizná, no túto skutočnosť bude posudzovať v zmysle už uvedeného ustanovenia a nebolo nutné na ňu prihliadať v tomto štádiu konania. Ani odvolací súd nevidel v danom konaní dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nebolo možné priznať náhradu trov konania úspešnej strane.

9) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca mal úspech, preto má aj nárok na náhradu trov v odvolacom konaní.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).