

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010021
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010021.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti S. J. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. b/,c/ Trestného zákona, dňa 22.3.2017 rozhodol

rozhodol:

1./ Podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku súd o d m i e t a obžalobu a v r a c i a vec prokurátorovi na došetrenie.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Nitre podal na obvineného S. J. dňa 11.1.2017 obžalobu 2Pv/47/16/4403 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. b/,c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.1.2016 v čase okolo 19.00 hod. na ulici S. XXX/XX R. F. - C. P., v spálni rodinného domu, sotil svoju tehotnú manželku poškodenú P. J. na posteľ, z ktorej poškodená vstala, pričom ju opätovne sotil na zem a začal poškodenú ťahať za vlasy po zemi, následne si na poškodenú sadol a päťami oboch rúk poškodenú najmenej 5-krát udrel do oblasti tváre a hlavy, následne sa spolu s poškodenou postavili a opätovne ju sotil na posteľ, kde poškodenú 1-krát kopol kolenom do oblasti ľadvín a následne poškodenú zatlačil kolenom do postele, čím poškodenú P. J. spôsobil difúzne pomliaždenie celej vlasovej oblasti hlavy bez výrazných krvných podliatin a opuchov a podvrtnutie dolného medzičlánkového kĺbu IV. prsta pravej ruky s dobou liečenia približne v trvaní troch týždňov, počas ktorých bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Samosudkyňa preskúmala obžalobu a konanie, ktoré jej predchádzalo a zistila, že v prípravnom konaní došlo k závažným procesným chybám, v dôsledku ktorých bolo porušené právo na obhajobu obvineného.

Prokurátor je v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku povinný zákonom upraveným postupom náležite zistiť skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie a z neho vychádzať pri každom procesnom i hmotnoprávnom rozhodnutí, vrátane rozhodnutia o podaní obžaloby v zmysle § 234 ods. 1 Trestného poriadku. Preto aj postup prokurátora podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku predpokladá dostatočné objasnenie veci minimálne v takom rozsahu, aby z neho bolo zrejmé, že:

- skutok sa stal,
- skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu,
- existuje spoľahlivý záver, že žalovaný skutok spáchal obvinený a
- nie sú dané okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť podľa § 22, § 23 Trestného zákona.

- 2 - 1T/2/2017 - 150

Vyššie uvedené podmienky tvoria nevyhnutný základ na posúdenie, či výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú podstavenie obvineného pred súd.

Posúdenie tejto otázky závisí od toho, či v prípravnom konaní boli dôkazy potrebné pre meritórne rozhodnutie súdu obstarané v súlade so zákonom a úzko súvisí s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia sú orgány činné v trestnom konaní pred podaním obžaloby povinné postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Náležité zistenie skutkového stavu vecí znamená, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, ktorú musí v konaní vykonať aby bola táto požiadavka splnená. Orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu vecí bez dôvodných pochybností.

Súd z predloženého trestného spisu zistil, že obvinený poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Na svoju obranu uviedol, že manželku dňa 12.1.2016 ani slovne ani fyzicky nenapadol, nevie o vzniku jej zranení. V prípravnom konaní vypovedali vo veci poškodená P. J. a svedkovia P.Í. P. I. T. P.. Po vznesení obvinenia S. J. poškodená P. J. uviedla, že trestné oznámenie na manžela podala pod nátlakom rodičov, bitku a týranie zo strany manžela si vymyslela. Aj vo výpovedi zo dňa 24.7.2016 uviedla, že skutok, za ktorý bolo vznesené obvinenie jej manželovi sa nestal, vymyslela si ho, lebo sa jej vyhrážali rodičia, že ju dajú na sociálku, čo aj dali a že jej zoberú deti. Skrátka tlačili na ňu, preto si to vymyslela. Svedkovia, ktorí mali skutok vidieť na vlastné oči, P. P., T. P., E. P. I. H. P. po vznesení obvinenia S. J., využili svoje zákonné právo a odmietli vypovedať.

Nepriamo usvedčovali zo spáchania skutku svedkovia E.. A. J. - príslušník PZ a lekári E.. Q. P. I. E.. E. G. a znalec E.. R. H..

Svedok E.. A. J. bol vypočutý bez toho aby bol zbavený povinnosti mlčanlivosti, napriek tomu, že vypovedal o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedel pri výkone svojich pracovných povinností ako príslušník Policajného zboru.

Svedkyňa, ktorá je zároveň poškodená, P. J., napriek tomu, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi vyplýva, že je psychiatrický pacient, preto si obvinený uplatnil peňažný príspevok na jej opatrovanie, nebola podrobená psychologickému ani psychiatrickému vyšetreniu znalcami, ktorí by sa mohli vyjadriť najmä k otázke vierohodnosti jej výpovedí, či je schopná správne vnímať a zapamätať si prežitú udalosť, čo spôsobilo zmeny v jej výpovediach a ktoré z jej výpovedí je možné považovať za vierohodné.

- 3 -

1T/2/2017 - 151

Nerešpektovanie zásady náležitého zistenia skutkového stavu vecí podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku a nedôvodný postup prokurátora podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku považoval súd za závažné pochybenia v procesnom postupe orgánov činných v trestnom konaní, lebo sú pochybnosti o dôvodnosti postavenia obvineného pred súd a preto obžalobu odmietol a vrátil vec prokurátorovi na došetrenie.

Úlohou prokurátora po vrátení vecí na došetrenie bude náležite preveriť obranu obvineného, zákonným spôsobom vykonať výsluch svedka E.. A. J., po jeho zbavení mlčanlivosti Podpredsedom vlády a ministrom vnútra Slovenskej republiky, D.. S. P.. Pribrať do konania znalca z odboru psychológie, ktorého úlohou bude vyšetrenie poškodenej P. J. so zameraním sa hlavne na vierohodnosť jej výpovedí. V prípade potreby aj vyžiadať príkaz na vyšetrenie duševného stavu poškodenej znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a následné pribratie znalca do konania.

Tým, že nebol náležite zistený skutkový stav vecí a nebola riadne preverená obrana obvineného, došlo k skráteniu jeho práva na obhajobu. Po odstránení týchto závažných procesných pochybení, ktoré súd sám napraviť nemôže, bude môcť prokurátor náležite rozhodnúť o dôvodnosti postavenia obvineného pred súd a o podaní obžaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, do 3. (troch) dní od jeho oznámenia.

Sťažnosť má odkladný účinok.