

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 65EK/1127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122290724
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Asztalosová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122290724.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, právne zast. Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Lucia Kostolanská, proti povinnému: Z. H., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XX, XXX XX L., o vymożenie pohľadávky vo výške 170,61 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 11.04.2022, domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 170,61 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu Platobného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8Csp/63/2021 zo dňa 27.01.2022, právoplatný a vykonateľný dňa 22.02.2022.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh vyzval dňa 02.05.2022 oprávneného v súlade s § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy, odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie tak, že s ohľadom na vyhlásenie v časti H) návrhu na vykonanie exekúcie (návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy) predloží súdu spotrebiteľskú zmluvu a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku. Oprávnený bol poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy predmetného návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Predmetná výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola právnemu zástupcovi oprávneného doručená dňa 06.05.2022.

3. Oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.05.2022 doručil súdu podanie označené ako „Vyjadrenie oprávneného k výzve súdu zo dňa 02.05.2022“. V predmetnom podaní oprávnený uviedol, že k dnešnému dňu už nedisponuje spotrebiteľskou zmluvou, avšak oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a k návrhu na vykonanie exekúcie priložil tak ako exekučný titul aj všetky ostatné potrebné prílohy, ktorými disponuje. Oprávnený tiež uviedol, že súd v základnom konaní mal nárok za dostatočne preukázaný aj napriek absencii spotrebiteľskej zmluvy, pričom existencia zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným nebola v súdnom konaní sporná, povinný bol v základnom konaní nečinný a doposiaľ neurobil žiadne vyhlásenie, ktorým by poprel existenciu zmluvného vzťahu medzi ním a oprávneným. Oprávnený ďalej poukázal na § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku a na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom oprávnený mal za to, že ustanovenie § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku je v rozpore s § 151 ods. 1 CSP, oprávnený v základnom konaní predložil všetky dôkazy, ktorými disponoval a keďže povinný zostal v základnom

konaní pasívny, súd si osvojil skutkové tvrdenie oprávneného ako nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP, pričom vo faktúrach, ktoré boli predložené aj tunajšiemu súdu je uvedené aj číslo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi povinným a oprávneným. Oprávnený záverom požiadal o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide o exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

6. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy po doručení exekučnému súdu podliehajú jeho preskúmaniu (ex ante skúmanie z úradnej povinnosti). V prípade, že súd zistí také nedostatky podania, v dôsledku ktorých je návrh na vykonanie exekúcie nejasný alebo neúplný, a ide o také nedostatky podania, ktoré možno odstrániť, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby tieto nedostatky v stanovenej lehote odstránil, prostredníctvom na to určeného formulára, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd.

12. Exekučný poriadok v ustanovení § 48 ods. 4 taxatívne vymenúva prílohy, ktoré je k návrhu na vykonanie exekúcie potrebné pripojiť. Uvedenou prílohou je okrem iného aj spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou v prípade, ak návrh na vykonanie exekúcie je uplatňovaný na podklade exekučného titulu, ktorý priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.

13. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že oprávnený súdu nepredložil spotrebiteľskú zmluvu. Oprávnený bol prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaný na doplnenie spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku. Uvedený súd považoval za nevyhnutné vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu v základom konaní, v ktorom bol vydaný predmetný exekučný titul. Uvedenú skutočnosť uviedol aj samotný oprávnený v návrhu na vykonanie

exekúcie v časti H) elektronického formulára keď uviedol, že „návrhom na vykonanie exekúcie sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy“.

14. Oprávnený k výzve súdu zo dňa 02.05.2022 uviedol, že spotrebiteľskou zmluvou z objektívnych príčin už nedisponuje a nedisponoval ňou už v základnom konaní, avšak predložil všetky ostatné povinné prílohy k návrhu na vykonanie exekúcie. Súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ návrh na vykonanie exekúcie je uplatňovaný na podklade exekučného titulu, ktorý priznáva nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, táto spotrebiteľská zmluva je povinnou prílohou návrhu na vykonanie exekúcie, a keďže oprávnený spotrebiteľskú zmluvu súdu nepredložil a uviedol, že ňou ani nedisponuje, súd zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu oprávneného s § 48 ods. 4 písm. d) Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

16. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekučného konania v celkovej výške 66,34 Eur. Keďže do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania iba oprávnený (§ 35 ods. 1 Exekučného poriadku), v danom prípade nebolo medzi kým rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd výrok o trovách exekučného konania považoval za nadbytočný (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28.02.2017, sp. zn. 17Co/38/2017).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.