

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Csp/88/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316215526
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316215526.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Križkova 9, Bratislava, IČO: 45 882 053, v konaní právne zastúpeného BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: 36 713 066, proti žalovanému: D. F., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XX, Ž., o zaplatenie 111,17 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor žalovaného doručený tunajšiemu súdu dňa 09.11.2016, ktorý bol podaný proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Levice dňa 10.10.2016 pod č.k. 6Csp/88/2016-44.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 30,22 EUR na účet žalobcu vedený v W. G. N., M..N., F.: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, N.: W., a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanom návrhu doručenom súdu dňa 14.09.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 111,17 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 106,17 eura od 16.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 5,- eur od 16.11.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 60,44 eura.

2. Platobným rozkazom č. k. 6Csp/88/2016-44 zo dňa 10.10.2016, súd zaviazal žalovaného na úhradu pohľadávky s príslušenstvom žalobcovi, a to v zmysle podanej žaloby zo dňa 12.09.2016.

3. Žalovaný prevzal predmetný platobný rozkaz dňa 24.10.2016 do vlastných rúk.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý podal osobne na Okresnom súde Levice dňa 09.11.2016.

5. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

6. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7. V zmysle ustanovenia § 267 ods. 2 písm. a) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. (§ 267 ods. 3 CSP).

9. V zmysle ustanovenia § 268 písm. a), b) CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP.

10. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

11. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Z podania žalovaného vyplýva, že predmetný odpor doručil žalovaný tunajšiemu súdu osobne dňa 09.11.2016. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 24.10.2016 je zrejmé, že odpor bol podaný po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, a preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení odmietol odpor ako oneskorene podaný bez toho, aby sa súd zaoberal dôvodnosťou odporu.

13. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

17. Vzhľadom na to, že súd žalovaným podaný odpor voči platobnému rozkazu odmietol, pričom žalobný návrh bol žalobcom podaný dôvodne, súd na náhradu ďalších trov konania zaviazal žalovaného. Trovy vyčíslené právnym zástupcom žalobcu vo výške 30,22 eura pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 1 uplatnený úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 111,17 eura (písomné vyjadrenie k odporu - 16,60 eura) + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky 8,58 eura + 20 % DPH; spolu 30,22 eura.

18. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia

pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa §243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa §244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa §245 v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.