

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204683
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6719204683.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o pôvodne maloletú F. M., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X, A. X. - J. X., t.č. A. G. X, W., dieťa rodičov: X. M., nar. X.X.XXXX, bytom U. X, A. X. - J. X., t.č. A. G. X, W. a W. V., nar. X.X.XXXX, bytom I. X/X/X, XXXX W., R., o zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 27. októbra 2021 č. k. 6P/121/2019-326, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 27. októbra 2021 č. k. 6P/121/2019-326 (napadnutý rozsudok) zaviazal otca prispievať na výživu F. M., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 120 eur na sumu 180 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám F. počnúc dňom 30.09.2019. Zaostalé výživné za obdobie od 30.09.2019 do 27.10.2021 vo výške 720 eur zaviazal otca uhrádzať k rukám F. popri bežnom výživnom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok. Tým zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/47/2013-187 zo dňa 07.05.2014. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že matka v návrhu podanom dňa 30.9.2019 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. F. na sumu 220 eur mesačne z dôvodu, že dcéra nastúpila na strednú školu mimo bydliska, s čím súvisia zvýšené výdavky. Otec s podaným návrhom absolútne nesúhlasil. V priebehu konania sa účastníci zhodli, že od podania návrhu otec platí po 150 eur mesačne.

3. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že naposledy bolo o výživnom na mal. F. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/47/2013-187 zo dňa 07.05.2014, ktoré konanie bolo začaté na návrh otca o zníženie výživného zo sumy 150 eur na sumu 75 eur mesačne, avšak v závere rodičia uzavreli dohodu, ktorú súd schválil a na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. F. sumou 120 eur mesačne počnúc dňom 1.5.2014. V čase tohto rozhodnutia bola mal. F. žiačkou X. ročníka základnej školy, stravovala sa v školskej jedálni, navštevovala tanečný krúžok a zumbu, neskôr sa venovala plávaniu, bola alergička. Matka bola v tom čase živnostníčka (W. M.), s mal. dcérou a svojou sestrou žila u ich rodičov, pričom sa podieľala na úhrade nákladov na bývanie. Otec bol ženatý, z manželstva pochádzali dve mal. deti - L. a H., očakávali narodenie tretieho; manželka otca bola nezamestnaná, poberala len prídavky na dve deti vo výške 695 eur každé dva mesiace. Zároveň

mal otec vyživovaciu povinnosť k dcére X., nar. XX.X.XXXX vo výške 185 eur. Otec bol nezamestnaný, podporu v nezamestnanosti poberal v sume 628,90 eura.

4. V súčasnosti je F. študentkou riadneho denného štúdia M. P. L. Z. v M. W., kde je ubytovaná v Školskom internáte pri V. J. W. V. L. H.. Matka od 1.4.2014 do 4.9.2019 bola zamestnaná v A. D. U. V..R..J., kde so zamestnávateľom skončila pracovný pomer dohodou. Od 5.9.2019 bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny H., pričom mesačne poberala dávky v nezamestnanosti s prídavkami na deti v sume 393,68 eura. Okrem F. má matka vyživovaciu povinnosť k mal. D. Q. M., nar. X.X.XXXX, ktorý navštevuje Materskú školu v W.. Od X.X.XXXX je matka zamestnaná v W. Z. C. W. F. Z. W., jej priemerný mesačný príjem podľa mzdového listu dosahuje 618 eur. Zároveň poberá prídavky na dve deti v celkovej sume 51 eur mesačne. Matka s deťmi žije v spoločnej domácnosti s priateľom Q. P., ktorý je živnostníkom. Do podielového spoluvlastníctva v podiele 1 nadobudli viničný dom s príľahlým pozemkom na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX za kúpnu cenu 15000 eur, ktorú financovali z úveru a mesačne ho splácajú po 280 eur. Otec je ženatý s X. V., s ktorou majú tri mal. deti, L., nar. XX.X.XXXX, H., nar. XX.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX, všetky školopovinné. Mal vyživovaciu povinnosť k dcére X. vo výške 185 eur, ktorá však už pracuje. Od X.X.XXXX je zamestnaný v spoločnosti X. vo W., kde jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 1276,28 eura. Manželka otca nepracuje; poberá rodinné prídavky na tri deti (od 3 rokov veku dieťaťa vo výške 121,90 eura a od 10 rokov veku dieťaťa 141,50 eura) spolu s daňovým bonusom (odpočítateľná položka) vo výške 58,40 eura na každé dieťa, čiže mesačne uvedené čiastky predstavujú 580,10 eura. Od 27.5.2020 do 25.5.2021 manželka poberala pomoc v núdzi v sume 22,35 eura denne (pri 30-dňovom mesiaci 670,50 eura), otec tvrdil, že o ďalšie vyplácanie požiadali, ale zatiaľ jej pomoc v núdzi nepriznali. Otec na pojednávaní tvrdil, že od roku 2022 by malo dôjsť u jeho zamestnávateľa k zmene majiteľa a je 50/50, či doterajším zamestnancom dá výpoveď alebo si ich ponechá. Ďalej tvrdil, že sú s manželkou v rozvodovom konaní a do práce budú môcť nastúpiť len zamestnanci zaočkovaní proti ochoreniu Covid-19, pričom on zaočkovaný nie je a ani sa očkovať nedá.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine a dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výživnom kedy bola mal. F. žiačkou X. ročníka základnej školy, k závažnej zmene pomerov u dieťaťa i rodičov jednoznačne došlo, keďže F. je už na strednej škole navyše mimo miesta bydliska, býva na internáte. Je nepochybné, že za uplynulé roky došlo k zvýšeniu nákladov nielen v súvislosti s vekom a rastom dieťaťa, ale pribudli náklady na školu, cestovné a rovnako na kultúrne a spoločenské vyžitie. Výrazná zmena je i na strane otca, ktorému sa príjem zvýšil takmer dvojnásobne, pretože v čase posledného rozhodnutia o výživnom poberal podporu v nezamestnanosti, v súčasnosti je riadne zamestnaný. Už v tom čase očakávali s manželkou narodenie mal. D., čo bolo v rozsudku zohľadňované, pričom v súčasnosti už otcovi ubudla vyživovacia povinnosť k X., nar. XX.X.XXXX vo výške 185 eura. Manželka otca je nezamestnaná, poberá pomoc v núdzi v sume 22,35 eura denne, čiže ako manžel k nej otec má vyživovaciu povinnosť. Avšak všetky ich deti navštevujú školu, žiadne nevyžaduje celodennú starostlivosť a otec nepreukázal žiaden dôvod, pre ktorý by sa jeho manželka nemohla zamestnať a zárobkom sa tak podieľať na výžive ich spoločných detí. K zmene došlo aj na strane matky, ktorej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. D.. S partnerom nadobudla do vlastníctva v 1 -ine viničný dom, za kúpu ktorého platia úver a na nákladoch s bývaním spojených sa delia taktiež rovnakým dielom. Príjem rodiny otca tak predstavuje 2526 eur (plat, rodinné prídavky, pomoc v núdzi), príjem matky 669 eur (plat, rodinné prídavky). Po odpočítaní povinných výdavkov na nájom 802 eur a energie 71 eur, je otec zo sumy 1653 eur nepochybne schopný zabezpečiť potreby rodiny bez ohrozenia ich základných životných potrieb. Výška výživného, ktorú určil, plne zodpovedá súčasným majetkovým a zárobkovým pomerom otca a samozrejme veku odôvodneným potrebám F., ktorá len povinné výdavky na internát (ubytovanie a strava) a cestovné má mesačne v sume 127 eur a o ktorú otec záujem neprejavuje berúc do úvahy, že mu ubudla vyživovacia povinnosť k X.. Súd prvej inštancie nechal do úvahy tvrdenia otca o zmene majiteľa jeho zamestnávateľa a možnej výpovedi, ktoré sú len čisto v hypotetickej rovine a pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, rovnako tak tvrdenia o rozvodovom konaní s manželkou, ktoré žiadnym spôsobom nepreukázal.

6. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že zvýšil výživné od podania návrhu, pretože už v čase podania návrhu bola mal. F. žiačkou P., pričom súd zohľadnil skutočnosť, že otec už v čase jeho podania platil výživné po 150 eur mesačne. Za mesiace 10/2019 až 10/2021 mu tak vznikla zaostalosť v sume 720 eur (30 eur ako rozdiel medzi zvýšeným a výživným, ktoré platí x 24 mesiacov). Celkovú sumu vzhľadom na jej výšku súd umožnil otcovi uhradiť v primeraných splátkach popri bežnom výživnom,

pričom nezaplatením čo len jednej splátky, sa stane splatným celý zvyšok dlhu. Nakoľko F. medzičasom nadobudla plnoletosť, uložil otcovi povinnosť výživné uhrádzať priamo k jej rukám, pričom vzhľadom na cezhraničný platobný styk je nevyhnutné, aby F. pre čo najjednoduchšiu úhradu výživného bezodkladne oznámila otcovi číslo účtu, na ktoré má výživné poukazovať.

7. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie otec, žiadal rozsudok zmeniť na výživné 150 eur, alebo začať nové konanie. Uviedol, že odôvodnenie matky, že prečo má byť výživné vyššie nie je dokázané. Súhlasil s výživným 150 eur, ak sa peniaze budú poukazovať na účet dcéry F..

9. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrili dcéra F. a jej matka, uviedli, že nesúhlasia s odvolaním otca a výživným 150 eur. Všetky výdavky matka riadne vydokladovala.

10. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1, § 378 ods. 1, § 219 ods. 3 CSP) a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), po prejednaní veci urobil záver, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Odvolací súd zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v danom prípade stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie ako aj s jeho odôvodnením, pretože urobil správny právny záver a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ním citovanými ustanoveniami Zákona o rodine. Obmedzuje sa len na konštatovanie správnosti napadnutého rozsudku, vrátane výroku o trovách konania, a na dôvazok dodáva nasledovné:

11. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine uvádza, že súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Obaja rodičia majú k dieťaťu zákonnú vyživovaciu povinnosť, a preto pri svojom životnom smerovaní musia robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za všestranný vývoj svojho dieťaťa dokázali uspokojovať všetky jeho základné životné potreby, t. j. nielen fyzické potreby, ale aj potreby duševné.

12. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie po prejednaní veci dospel k záveru, že odôvodnené potreby t. č. už plnoletej F. sa neustále zvyšujú a výživné v doteraz určenej výške 120 eur mesačne spolu s vyživovacou povinnosťou matky nemôže postačovať na jej výživu v širšom slova zmysle. Je zrejmé, že od poslednej úpravy výživného v roku 2014 nastala zmena pomerov na strane maloletej, ktorá je už študentkou P. v M. M., v súvislosti s čím sa zvýšili náklady na jej ubytovanie (býva na internáte), cestovné, školské pomôcky, ošatenie, stravovanie a pod. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. D. Q. M., nar. X.X.XXXX a v súčasnosti má príjem 618 eur mesačne netto. Otec je ženatý a z manželstva má tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, čo bolo zohľadnené pri rozhodnutí súdu v roku 2014. Otcovi ubudla vyživovacia povinnosť k dcére X. v sume 185 eur. Jeho manželka je na materskej dovolenke. Otec má netto príjem 1276,28 eura mesačne.

13. Je zrejmé, že na strane otca, ktorý podal odvolanie proti rozsudku o zvýšení výživného pre dcéru F., sú dané možnosti a schopnosti na to, aby prispieval na výživu F. vyššou sumou. Od roku 2014, kedy bolo naposledy rozhodnuté o výške výživného sa pomery na strane F. výrazne zmenili, keďže je o 8 rokov staršia a už len na základe tejto skutočnosti bol daný dôvod na zvýšenie výživného. Na strane matky došlo k zmene pomerov tým, že jej pribudla vyživovacia povinnosť. Na strane otca došlo k zmene pomerov tým, že sa mu zvýšil príjem o cca 600 eur a ubudla mu vyživovacia povinnosť v sume 185 eur. Námitky otca uvedené v odvolaní odvolací súd nepovažoval za právne významné v tom smere, aby jeho odvolaniu vyhovel.

14. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd stotožňujúc sa s právnymi a skutkovými závermi súdu prvej inštancie, na ktoré v podrobnostiach odkazuje, napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).