

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202979
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416202979.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťaťa Q. M.Z., S.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Banskej Štiavnici, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky X. X., S.. XX.XX.XXXX, N.. M. Z.R. XX, XXX XX S. M. a otca Q. M., S.. XX.XX.XXXX, N.. M. U. A. XX/X, XXX XX Ž. S. A., právnej veci zmeny výchovného prostredia, takto

r o z h o d o l :

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov nad mal. Q. M. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4P 73/2012-10 zo dňa 2.5.2012 a z v e r u j e mal. Q. M., S.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Q. M.Z. výživným vo výške 90,-€ mesačne splatným vždy do 15- teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Súd návrh otca mal. dieťaťa na zverenie mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti z a m i e t a .

Súd u r č u j e nad výchovou mal. Q. M. dohľad.

Súd u k l a d á matke mal. dieťaťa a mal. Q. M., S.. XX.XX.XXXX povinnosť podrobovať sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

Otec mal. dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Q. každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od soboty od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. .

Starý otec mal. dieťaťa je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. Q. každý utorok v týždni v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod..

Matka mal. dieťaťa je p o v i n n á dieťa na styk s otcom a starým otcom pripraviť a dieťa v stanovenom čase otcovi a starému otcovi odovzdať a otec a starý otec mal. dieťaťa sú povinní mal. dieťa v stanovenom čase v bydlisku matky mal. dieťaťa prevziať a dieťa matke v stanovenom čase po skončení styku v bydlisku matky mal. dieťaťa odovzdať.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4P 73/2012-10 zo dňa 27.06.2012 v časti úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu.

Obaja rodičia sú p o v i n n í nahradiť trovy štátu v rozsahu 50% týchto trov, každý z nich zvlášť.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. Q. M. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu 6.4.2016 domáhal, aby súd zveril mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30% životného minima na nezaopatrované, neplnoleté dieťa určené osobitným zákonom.
2. Matka mal. Q. M. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.4.2016 domáhala taktiež zverenia mal. Q. do svojej osobnej starostlivosti.
3. Z vyššie uvedených dôvodov, keďže o zverenie mal. dieťaťa žiadal tak otec ako aj matka, súd uznesením č. k. 15P 18/2016 - 11 zo dňa 2.5.2016 spojil predmetné konania na spoločné konanie pod sp. zn. 19P 18/2016.
4. Starý otec mal. Q., ktorému bol mal. Q. zverený rozsudkom č.k. 4P 73/2012-10 zo dňa 27.06.2012 do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s návrhom rodičov nesúhlasil.
5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca, výsluchom starého otca mal. dieťaťa, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny Žiar nad Hronom, znaleckým posudkom č. 51/2016 vypracovaným PhDr. Martou Halašovou, PhD, súdnou znalkyňou v odbore psychológia, príjmom otca, príjmom matky ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:
6. Mal. Q. M. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov X. X. L. Q. M.. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P 73/2012 - 10 zo dňa 27.6.2012 bol mal. Q. M. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. M. L. Q. M.. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2012. Stará matka mal. dieťaťa dňa 25.3.2016 neočakávane umrela, mal. Q. zostal v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Q. M., S.. XX.X.XXXX.
7. Otec mal. dieťaťa v konaní pred súdom menil stanovisko ohľadne zverenia mal. Q. do osobnej starostlivosti niektorému z rodičov, či náhradnej osobnej starostlivosti starého otca. Spočiatku uvádzal, že žiada, aby bol mal. Q. naďalej ponechaný v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, pretože mu tam nič nechýba je o neho dobre postarané, starý otec sa vie o neho dobre postarať, on nemá vytvorené vhodné podmienky na jeho prevzatie do osobnej starostlivosti. Poukázal na to, že momentálne žije v rodinnom dome v Žiari nad Hronom, ktorý je vo vlastníctve jeho otca, avšak chodí mal. Q. pozeráť 3-4 krát do týždňa na jednu hodinu. So synom chodí na kultúrne a športové podujatia. V minulosti bol súdne trestaný za trestný čin týranie blízkej a zverenej osoby - matky mal. Q. a jej detí, za čo mu bol vymeraný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov, z ktorých vykonal 5 rokov a bol podmienene prepustený. Od 13.5.2015 je na slobode. Do výkonu trestu odišiel, keď mal. Q. tri roky. Pokiaľ je mal. Q. v náhradnej osobnej starostlivosti otca, venuje sa mu jeho sestra, ktorá býva u jeho otca. Neskôr otec žiadal, aby súd mal. Q. zveril do jeho osobnej starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti, resp. aby súd upravil jeho styk s mal. Q. na každý nepárny víkend v čase od soboty od 9.00hod do nedele do 17.00hod.
8. Matka mal. dieťaťa v konaní pred súdom uviedla, že trvá na tom, aby bol mal. Q. zverený do jej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že stará matka mal. Q. náhle umrela a starý otec má vážne zdravotné problémy, preto sa nevládze plnohodnotne postarať o mal. Q.. Poukázala na to, že styk s mal. Q. pravidelne realizuje, pokiaľ je u nej učí sa s ním, hrá sa s ním rôzne hry, číta mu. Mal. Q. je u nich uvoľnený, reaguje na nich dobre. Matka k svojim pomerom uviedla, že má celkove 7 detí, z ktorých 5 je už dospelých. Momentálne má dve mal. deti - mal. X. a mal. Q.. Mal. X. bol v minulosti zverený najstaršej dcére do pestúnskej starostlivosti, avšak uvedená pestúnska starostlivosť bola zrušená a mal. X. jej bol navrátený do osobnej starostlivosti. Má záujem na tom, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť aj u mal. Q., o ktorého sa chce starať. Poukázala na to, že má vytvorené podmienky na to, aby bol mal. Q. zverený do jej starostlivosti. Pokiaľ ide o jej majetkové a finančné pomery, matka poukázala na to, že je zamestnaná v spoločnosti Zlatý strom v Bartošovej Lehôtkke, kde pracuje ako pomocná kuchárka a zarába cca 300,-€ v čistom. Spolu s priateľom Q. D. užíva 2-izb. byt v podnájme, mal. Q. je s ním kamarát. Svoje pomery od posledného rozhodovania o zverení mal. Q. upravila, preto je presvedčená, že výchovu mal. Q.Z. zvládne. Mal. Q. má k nej vytvorený pozitívny citový vzťah, rešpektuje ju, trávia

spolu voľný čas tak, že sa učia, čítajú knižky, kupujú mu s priateľom rozprávkové knižky, hrajú basketbal, futbal a pod. Matka mal. dieťaťa poprela v konaní tvrdenia starého otca mal. dieťaťa o tom, že požíva alkoholické nápoje. Poukázala na to, že jej starí rodičia mal. dieťaťa neumožňovali stretávať sa s mal. Q. nad rámeč upraveného styku, aj keď javila o takéto stretávanie záujem.

9. Starý otec mal. dieťaťa poukázal v konaní na to, že mal. Q. sa má u nich dobre, v jeho domácnosti s ním je aj dcéra, ktorá má dve mal. deti, ktoré s ním chodia spolu do školy. Nesúhlasil, aby bol mal. Q. zverený do osobnej starostlivosti matke, nakoľko podľa neho požíva alkoholické nápoje. Matka nebyva ďaleko od nich, mohla by syna vídavať častejšie, avšak nejaví záujem. Starý otec v ďalšom poukázal na to, že jeho zdravotný stav je v poriadku, pokiaľ aj bol pred štyrmi rokmi operovaný, jeho stav je stabilizovaný.

10. Svedkyňa F. A., sestra otca mal. dieťaťa, v konaní pred súdom uviedla, že mal. Q. bol zverený jej rodičom asi, keď mal tri roky. Ona žije s rodičmi v spoločnej domácnosti, preto túto situáciu dôverne pozná. Otec sa s mal. Q. stretával aj vo výkone trestu odňatia slobody. Matka sa spočiatku s mal. Q. nekontaktovala, neskôr požiadala rodičov o možnosť, aby sa mohla s ním stretávať, čo jej rodičia umožnili. Matka sa stretáva s mal. synom podľa rozhodnutia, avšak niekedy nepríde. Možno 2-3 krát za rok sa stalo, že styk nerealizovala. Svedkyňa v ďalšom poukázala na to, že pokiaľ žila matka mal. dieťaťa v spoločnej domácnosti s jej bratom, tak spoločne holdovali alkoholu. Svedkyňa poukázala v závere na to, že najlepšie by bolo mal. Q. u starého otca, nakoľko v tejto domácnosti vyrastal. Starý otec chodí po neho do školy, venuje sa mu, rozpráva mu o futbale a pod. Ona píše s mal. Q. úlohy, chodí k doktorom, pomáha mu.

11. Zo záverov znaleckého posudku č. 51/2016 vypracovaného PhDr. Martou Halašovou PhD súd zistil, že mal. Q. má pozitívny vzťah k obom rodičom, avšak preferuje svoju matku. Vzhľadom na svoj vek nedokáže zaujať objektívny postoj ku svojim rodičom. Pretože je väčšinu času vo výchovnom prostredí starého otca, je pravdepodobné, že je starým otcom ovplyvňovaný na podvedomej aj vedomej úrovni. Starý otec mal. dieťaťa sa netají svojim dešpektom voči matke mal. Q.. Matka je z hľadiska osobnostných predpokladov v porovnaní s otcom vhodnejšou rodičovskou osobou pre výchovu a starostlivosť o mal. dieťa a za optimálnych podmienok po absolvovaní kurzu rodičovskej terapie a poradenstva, ktorý by mohol minimalizovať výchovné riziká vyplývajúce zo zistených osobnostných charakteristík, by mu dokázala zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť. Jej intelektová úroveň je celkovo v rámci normy. V štruktúre osobnostných vlastností matky bola zistená vážnosť, mlčanlivosť, uvážlivosť, obozretnosť, nezdiernosť, pomalosť. Je komunikatívna, podvoľuje sa zmenám, chápe, zmierlivá, tolerantná a benevolentná. Najviac si praje dostať Q. do opateru. V štruktúre osobnostných vlastností otca sú prítomné výrazné náznaky porúch osobnosti- schizoidné, tiež náznaky paranoidné a anankastické. U otca bol zistený sklon k nesvedomitosti, k nedodržiavaniu pravidiel ak sa jedná o jeho prospech, menej dbá na dvojité záväzky k ľuďom. Je u neho prítomná zvýšená úzkostlivosť, neistota, obava z osamelosti, potláča vlastnú agresivitu a vnútorné napätie. Svoje rodičovské kompetencie zjavne presunul na otca a sestru. Obidvaja rodičia majú porovnateľné riziká vyplývajúce z ich osobnostných charakteristík. Vo výchovnom prostredí starého otca má mal. zaistenú stabilitu, istotu, lásku a bezpečie, môže tu rozvíjať svoje záujmy, má kontakt s viacerými generáciami. U matky sa môže v záťažových a v náročných situáciách prejaviť osobnostná nezrelosť, napätie, náladosť, citlivosť na frustráciu a depresiu. Výchovná formatívna stratégia matky je nevýrazná. Maloletému dieťaťu prisudzuje nadlimitné kompetencie, čo môže viesť k tlaku na jeho zodpovednosť a rozhodovanie a destabilizovať jeho psychiku. Psychologickým vyšetrením boli ďalej u obidvoch rodičov ako aj u starého otca zistené náznaky závislej poruchy osobnosti, čo môže rezonovať v nepriaznivých životných okolnostiach do závislosti, vrátane závislosti na alkohole. Mal. pri psychologickom vyšetrení reagoval na rodičov aj starého otca bez akejkoľvek averzívnej reakcie.

12. K osobnosti starého otca bolo znaleckým dokazovaním zistené, že v náročných a v záťažových situáciách môže reagovať úzkostne, hypochondricky, labilne, podráždené, agresívne, môžu sa aktivovať náznaky poruchy osobnosti - paranoidnej, anankastickej a závislej. Nechce sa zmieriť s nárokmi matky na výchovu mal. Q., nie je ochotný zmieriť sa ani s kompromisným riešením, očakáva poslušnosť a podporu svojich detí. Zistený bol u neho intenzívne negatívny vzťah k matke.

13. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, zo dňa 20.2.2017 súd zistil, že tak otec ako aj matka majú primerané podmienky na zverenie mal. Q. do ich

osobnej starostlivosti. Zo záverov správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že matka má predpoklady zabezpečiť mal. Q. po stránke výchovy, výživy, kontroly, materiálnych statkov a prípravy na vyučovanie, emocionálnej podnetivosti zdravé rodinné prostredie. Medzi matkou, priateľom matky, súrodencom mal. Q. a mal. Q. je vytvorená pozitívna vzťahová väzba. Želaním mal. Q. je, aby bol vychovávaný v osobnej starostlivosti matky. Matka preukázala počas súdom upraveného styku s mal. Q., že sa dokázala o neho osobne riadne postarať a vytvorila mu vhodné rodinné a výchovné prostredie, prejavovala o mal. Q. aktívny záujem, vytvorila mu plnohodnotný program a vzbudila u neho pocit, že sa u nej cíti dobre. V záveroch svojej správy kolízny opatrovník poukázal na to, že problematickým sa javí nejednotný prístup starého otca aj matky voči mal. Q., nekomunikácia, nespolupráca starého otca s matkou mal. dieťaťa ako aj nevôľa starého otca umožňovať mal. Q. kontakt a styk s matkou nad rámec súdneho rozhodnutia a v intenciách želania mal. Q.. Uvedená nekomunikácia starého otca s matkou môže prispievať k nestabilite prežívania, správania a konania mal. Q.. Z uvedených dôvodov Úrad práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, odporučili, aby súd zveril mal. Q. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 90,-€ mesačne s tým, že starý otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 15.30 hod. do nedele do 17.00 hod. a každý utorok v kalendárnom týždni v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod. Styk otca s mal. Q. nežiadali upraviť.

14. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, referátu poradensko - psychologických služieb zo dňa 16.3.2017 súd zistil, že u matky je zjavná zmena v jej správaní v porovnaní s predchádzajúcimi obdobiami. Matka má záujem riešiť zmenu výchovného prostredia pre syna, má pozitívnu motiváciu na zmenu, hľadá možnosti a riešenia. Styk, ktorý doposiaľ prebiehal s matkou a synom, prebiehal bez výraznejších problémov, syn sám si praje žiť s ňou v spoločnej domácnosti, skôr odmieta návrat k starému otcovi. Osobnosť matky pôsobí neuropsychicky vyrovnanjšie, je viac introvertného zamerania, je istejšia v presadení sa, v dosahovaní cieľov, odvážnejšia v riešení konfliktov, s väčšou mierou empatie a zodpovednosti. Javí sa u matky aj posun vo zvládaní emočne náročnejších situácií. Matka abstínuje. Matka vykonala pokroky v poradenstve, aj v rodičovských zručnostiach, vo výchovnom štýle pôsobí na syna prirodzenou autoritou. Komunikácia je jasnejšia, konkrétnejšia, bez manipulácie a útokov. Matka sa poradenstvu nevyhýba, je nastavená na dlhodobejšiu spoluprácu, z uvedeného dôvodu poradensky proces nebol ukončený.

15. Z potvrdenia príjmu otca mal. dieťaťa súd zistil, že otec dosahuje čistý mesačný príjem cca vo výške 600,-€ mesačne.

16. Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

17. Podľa § 24 ods. 1, 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

20. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že boli naplnené predpoklady na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. K zvereniu mal. Q. M. do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom došlo na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P 73/2012 - 10 zo dňa 27.6.2012 za tých okolností, že otec sa v danom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a matka sa o mal. dieťa nestarala, nezaujímal sa oň a zanechala ho u starých rodičov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2012. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že stará matka mal. Q., ktorej bol mal. Q. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti spolu so starým otcom dňa 25.3.2016 neočakávane umrela. Z uvedeného dôvodu starostlivosť o mal. Q. vykonával starý otec Q. M., S.. XX.X.XXXX, ktorému s osobnou starostlivosťou o mal. Q. pomáhala jeho dcéra, pripravovala sa s mal. Q. na vyučovací proces, navštevovala s ním lekárov a zabezpečovala mu potrebnú starostlivosť suplujúc tak rolu matky. Z vykonaného dokazovania, najmä z nariadeného znaleckého dokazovania ako aj zo správy psychologičky referátu poradenskopsychologických služieb Mgr. Bírošovej, súd zistil, že v súčasnej dobe došlo k zmene pomerov na strane matky, a to nielen pokiaľ ide o materiálne a bytové zabezpečenie vhodného bývania pre mal. Q., avšak matka svojím spôsobom života v súčasnosti preukazuje, že je spôsobilá riadne sa postarať o svoje dieťa. Na základe uvedeného jej bol späť do osobnej starostlivosti zverený starší syn X., ktorý bol predtým zverený do pestúnskej starostlivosti jej dcéry. Matka sa o mal. Q. zaujíma, súdom nariadený styk realizuje, mal. Q. sa vyjadril pred kolíznym opatrovníkom, ako aj v prítomnosti ustanovenej znalkyne a v komunikácii so svojim bratom X. na sociálnych sieťach, že by chcel byť zverený do osobnej starostlivosti matky. Vykonaným sociálnym šetrením bolo preukázané, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky na umiestnenie mal. Q. do jej osobnej starostlivosti. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že u matky pominuli dôvody, pre ktoré bol mal. Q. zverený do osobnej starostlivosti starých rodičov. Jednalo sa pritom na strane matky o subjektívnu okolnosť spočívajúcu v jej nezáujme o mal. Q. a v alkoholizme, pričom matka spôsobom svojho života preukazuje, že svoje pomery, podmienky, ako aj zodpovednosť upravila, v súčasnej dobe na jej strane nejestvujú žiadne subjektívne, či objektívne príčiny, pre ktoré by nebolo možné zveriť jej mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti. Súd na danom mieste poukazuje na to, že náhradná osobná starostlivosť nad mal. deťmi sa nariaďuje iba vo výnimočných prípadoch a to z dôvodov, pre ktoré ich vlastní rodičia nie sú spôsobilí vykonávať svoje práva a povinnosti. Aj keď súdu je zrejmé a pochopiteľné, že starý otec u ktorého bol mal. Q. doposiaľ umiestnený v náhradnej osobnej starostlivosti si na mal. dieťa zvykol, prechováva k nemu pozitívne citové väzby, venoval mu všetok svoj čas, podieľal sa na jeho výchove a osobnej starostlivosti v čase, keď jeho rodičia neboli spôsobilí uvedenú starostlivosť zabezpečiť, avšak uvedené práva a povinnosti patria v prvom rade jeho rodičom. Matka v konaní pred súdom preukázala, že má skutočný záujem podieľať sa na osobnej starostlivosti o mal. Q., od odňatia dieťaťa z jej osobnej starostlivosti upravila spôsob svojho života, mal. Peter má záujem o zverenie do jej osobnej starostlivosti, preto súd zrušil nariadenú náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov a mal. Q. zveril do osobnej starostlivosti svojej matky.

21. Vzhľadom k tomu, že matka aj v rámci súdneho konania navštevovala dobrovoľne odborné poradenstvo na Referáte poradensko - psychologických služieb, pričom uvedená spolupráca s matkou nebola doposiaľ ukončená a matka zaznamenáva z danej spolupráce pozitívne výsledky, preto súd nariadil matke výchovné opatrenie - povinnosť podrobovať sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb, aby tak bola zabezpečená kontinuita daného poradenstva a matke bolo poskytnutá dostatočná podpora na zvládnutie rodičovstva. Súd súčasne nariadil nad výchovou mal. Q. M. u matky dohľad, ktorý sa bude realizovať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, aby tak boli rozptýlené akékoľvek pochybnosti starého otca, či otca ohľadne spôsobilosti matky postarať sa náležite o mal. Q..

22. Pokiaľ ide o návrh otca na zverenie mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, súd tomuto návrhu nevyhovel, nakoľko vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že matka má lepšie osobnostné predpoklady na zabezpečenie plnohodnotnej starostlivosti mal. Q.. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec v konaní pred súdom menil svoje stanoviská ohľadne zverenia mal. Q.. Najskôr tvrdil, že žiada, aby bol mal. Q. zverený do jeho osobnej starostlivosti, neskôr žiadal, aby bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a neskôr žiadal upraviť styk s mal. Q.. Z uvedeného postupu otca mal. dieťaťa je súdu zrejmé, že otec nemá opravdivý záujem na

zverení mal. dieťaťa do svojej starostlivosti, avšak svojím návrhom skôr suploval vôľu starého otca, aby mal. Q. nebol zverený do osobnej starostlivosti matky. Zo znaleckého dokazovania pritom vyplynulo, že otec má v štruktúre osobnostných vlastností prítomné výrazné náznaky porúch osobností ako aj sklon k nesvedomitosti, k nedodržovaniu pravidiel, potláča vlastnú agresivitu a vnútorné napätie. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v nedávanej minulosti bol otec súdne trestaný, a to za zločin týrania blízkej a zverenej osoby (matky mal. Q.), ktorá skutočnosť je závažnou skutočnosťou z pohľadu zverenia mal. Q. do jeho osobnej starostlivosti. Pokiaľ aj súdom nariadená znalkyňa v znaleckom posudku konštatovala, že u oboch rodičov sú prítomné určité nedostatky v štruktúre ich osobnosti, osobnosť matky je z pohľadu súdu vhodnejšou na výchovu mal. dieťaťa, ktorá dáva do budúcnosti väčšie záruky zdravého vývinu mal. dieťaťa ako otec. Súd ma za to, že u matky bude mať mal. Q. zaistené stabilnejšie výchovné prostredie, matka spôsobom svojho života, osobnosťou dáva väčší predpoklad na zdravý duševný a psychický vývin mal. Q., preto súd zveril mal. Q. do jej osobnej starostlivosti.

23. Súd zároveň uložil otcovi mal. dieťaťa povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 90,- € mesačne, ktoré zohľadňuje potreby mal. dieťaťa vyplývajúce z jeho veku ako aj majetkové a finančné pomery otca. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že otec mal. Q. priemerne v čistom zarába 600,-€, pričom v spoločnej domácnosti (v rodinnom dome svojho otca) žije so svojou priateľkou a mal. dieťaťom, pochádzajúcim z tohto družského vzťahu. Priateľka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Pokiaľ aj otec poukazoval na to, že má výdavky s hradením nákladov za užívanie rodinného domu, hradením nedoplatkov na vodu a elektrickú energiu ako aj ostatné bežné výdavky - ošatné a strava, súd v danom smere poukazuje na to, že aj napriek tomu, je v jeho možnostiach aj schopnostiach prispievať na výživu mal. Q. takto stanoveným výživným. Tá skutočnosť, že doposiaľ hradil starému otcovi mal. dieťaťa len minimálne výživné, nie je skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala ten záver, že takéto výživné má byť stanovené aj naďalej.

24. Súd súčasne upravil styk otca s mal. dieťaťom tak, ako to požadoval otec vo svojom návrhu. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že otec má právo na stretávanie sa so svojim dieťaťom a prehlbovanie vzájomných väzieb medzi nimi ako aj tú skutočnosť, na ktorú poukazoval otec v konaní pred súdom, že so synom majú spoločné záujmy. Pokiaľ má otec skutočný záujem o mal. Q., má možnosť stretávať sa s ním každý druhý víkend, tak ako to upravil súd vo výroku tohto rozhodnutia, pričom súd takto upravený styk syna s otcom súd považuje za dostatočný z hľadiska rozvíjania vzájomných väzieb medzi synom a otcom, a to aj s poukazom na to, že doposiaľ sa otec so synom stretával len na pár hodín v týždni.

25. Súd upravil taktiež aj styk starého otca s mal. Q., a to v každý utorok v kalendárnom týždni v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., nakoľko má súd za tok, že je potrebné zachovávať citové väzby mal. Q. so starým otcom, ktorý sa podieľal na jeho výchove, rozvíjať ich spoločné záujmy (futbal) a nepretrhnúť tak puto, ktoré jednoznačne medzi nimi počas výkonu osobnej starostlivosti vzniklo.

26. Súd zároveň rozhodol o trovách štátu tak, že uložil obom rodičom povinnosť nahradiť trovy štátu v rozsahu 50%, každému z nich zvlášť, nakoľko vykonaným dokazovaním vznikli trovy za vypracovanie nariadeného znaleckého dokazovania, ktoré musia nahradiť účastníci konania. Súd vo výroku rozhodnutia rozhodol iba o nároku štátu na náhradu týchto trov, vzhľadom k tomu, že ich výška v súčasnej dobe (vzhľadom k tomu, že o nároku znalkyne nie je rozhodnuté právoplatným rozhodnutím súdu), nie je ustálená. O výške trov štátu súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd priznal náhradu účelne vynaložených trov súdom ustanovenej znalkyni. Uvedenú náhradu trov konania súd uložil nahradiť účastníkom konania, nakoľko na ich strane nevzhliadol okolnosti, ktoré by odôvodňovali oslobodenie účastníkov konania od platenia súdnych poplatkov, či iných trov konania, či akékoľvek okolnosti hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd vzhliadol dôvod na nepriznanie náhrady týchto trov štátu. Takýto dôvod vzhliadol súd, naopak, u starého otca, ktorý je taktiež účastníkom tohto konania, avšak súd za dôvod hodný osobitného zreteľa považuje tú skutočnosť, že sa jedná a starobného dôchodcu, ktorý vykonával osobnú starostlivosť o mal. Q. v čase, keď túto starostlivosť nevykonávali rodičia. Je preto nespravodlivé, aby sa podieľal na trovách, ktoré vznikli z dôvodu preukazovania spôsobilosti rodičov mal. dieťaťa vykonávať rodičovské práva.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti

ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou

bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.