

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814000516
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3814000516.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. marca 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného

S. D.

nar. XX.XX.XXXX v U. nad H., trvale bytom U. nad H., ul. H. č. XXX/XX,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 0T/121/2014 zo dňa 3. marca 2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 0T/121/2014 zo dňa 01.12.2014, právoplatným dňa 10.12.2014, bol S. D. uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., a bol mu uložený trest odňatia slobody na 1 mesiac, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, zároveň mu bol uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 24 mesiacov.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 50 ods.4 Tr.zák. vyslovené, že odsúdený uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomnú sťažnosť odsúdený. V sťažnosti uviedol, že trest v trvaní 4 mesiacov si riadne vykonal. Stratil v dôsledku toho zamestnanie. Skutky spáchal z mladíckej nerozvážnosti. Aj teraz, keď by šiel do výkonu trestu, príde o zamestnanie. Pri dopravnej nehode mu tragicky zahynul brat, pomáha rodičom a snaží sa byť nápomocný. Na jeho prevýchovu nie je nariadenie výkonu trestu potrebné. Žiada, aby súd ponechal podmienene odsúdenie v platnosti a ustanovil mu probačný dohľad, resp. určil alternatívny trest.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o tom, či sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdenému bola daná možnosť pred súdom sa vyjadríť k svojmu správaniu v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia. Odsúdený túto možnosť nevyužil, verejného zasadnutia sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil.

Súd prvého stupňa zároveň správne zistil z právoplatného rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/27/2016 zo dňa 09.05.2016, právoplatným toho istého dňa, že odsúdený v skúšobnej dobe vyššie uvedeného podmiennečného odsúdenia spáchal dňa 15.11.2015 opätovne rovnaký prečin podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr.zák. a ďalší prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr.zák., pre ktoré bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov.

Na základe toho súd prvého stupňa správne rozhodol, že sa odsúdený v skúšobnej dobe neosvedčil, pretože sa znovu dopustil rovnakej trestnej činnosti. V žiadnom prípade teda nemožno skonštatovať v jeho prípade vedenie riadneho života počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia . Z uvedeného je teda zrejmé, že podmiennečný trest odňatia slobody u neho nesplnil svoj účel, neprevychoval ho, a ani nevedol k jeho náprave. Rozhodnutie o vykonaní trestu je preto správne a zákonné.

Správne ho prvostupňový súd zaradil aj do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

K odsúdeným namietanej možnosti predĺžiť skúšobnú dobu, a určiť mu probačný dohľad, je potrebné uviesť, že k takémuto postupu nie je možné pristúpiť, nakoľko skúšobná doba odsúdenému už uplynula /10.12.2015/.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.