

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720202490
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720202490.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53255739, proti Ž. T. D., A.. XX.X.XXXX, W. P.É. A. XXXX/XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie sumy 3.306,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie úrokov z úveru v rozsahu nad sumu 482,09 eur
z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úroky z úveru vo výške 482,09 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 46 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca žalobou doručenou súdu dňa 21.8.2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 3.306,61 eur, dlžných úrokov z úveru vo výške 1.384,81 eur, zmluvného úroku vo výške 17,9 % p. a. zo sumy 3.306,61 eur od 1.8.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 3.306,61 eur od 1.8.2020 do zaplatenia a poplatkov vo výške 36,-- eur.

2. Súd vo veci rozhodol čiastočným rozsudkom č. k. 16Csp/64/2020-91 zo dňa 9.9.2021 tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.306,61 eur, dlžné úroky a úroky z omeškania z istiny do 7.1.2019 vo výške 458,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.306,61 eur od 1.8.2020 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 50,-- eur splatných vždy do každého 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom, v ktorom rozhodnutie nadobudne právoplatnosť s tým, že neuhradením jednej splátky riadne a včas stáva sa splatným celý dlh. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 59,30 % účelne vynaložených trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Časť rozsudku, ktorá nebola napadnutá odvolaním, nadobudla právoplatnosť dňom 13.10.2021. Na základe odvolania podaného žalobcom prejednal vec odvolací súd, ktorý uznesením č. k. 17CoCsp/46/2021-115 zo dňa 29.3.2022 zrušil prvoinštančný rozsudok v zamietavom výroku v rozsahu 17,9 % zmluvného úroku za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že zmluva o úvere, ktorá je predmetom tohto konania, je spotrebiteľskou zmluvou a bolo v nej dohodnuté vrátiť nielen istinu, ale aj úroky z poskytnutého úveru. Zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná a doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo

ohraničená, preto za toto obdobie, kedy dlžníkovi sú poskytnuté peňažné prostriedky, je povinný platiť veriteľovi odmenu, teda cenu za poskytnutie peňazí - úroky z úveru. Neexistuje rozumný dôvod na to prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru v dohodnutej výške, keďže ide o protihodnotu za to, že dlžník disponuje peňažnými prostriedkami žalobcu. Porušenie zmluvných povinností dlžníkom neoslobodzuje dlžníka zaplatiť dojednanú cenu za požičanie peňazí. Pri zosplatnení, resp. v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Odvolací súd poukázal aj na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 6.5.2022 uviedol, že sa stotožňuje s právnymi závermi odvolacieho súdu a má za to, že žalobcovi prináležia úroky po zosplatnení do času konečnej splatnosti úveru tak, ako vo svojej judikatúre uvádza aj Najvyšší súd SR. Poukázal na to, že v zmysle zmluvy žalovaná mala zaplatiť úroky v čiastke

3.156,78 eur, teda celková výška úrokov predstavuje rozdiel medzi celkovou čiastkou, ktorú má dlžník zaplatiť a poskytnutou istinou. Žalovaná doposiaľ uhradila úroky v celkovej výške 2.215,81 eur, teda neuhradené ostali úroky z úveru vo výške 940,97 eur, z tejto sumy však už súd právoplatne priznal úroky vo výške 458,88 eur, teda žalobca požaduje ešte zaplataenie zmluvných úrokov vo výške 482,09 eur. Podaním zo dňa 1.6.2022 žalobca spresnil, že berie späť žalobu v časti úrokov nad sumu 482,09 eur.

4. Uznesením č. k. 16Csp/64/2020-140 zo dňa 8.6.2022 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803. Nový žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Na pojednávanie sa nedostavila ani žalovaná, ktorá napriek riadne doručenému predvolaniu neúčast' neospravedlnila, preto súd v zmysle § 180 Zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti žalovanej.

6. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka (účinného od 28.7.2015 do 31.12.2015) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 499 cit. zákona za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

8. Podľa § 502 ods. 1 cit. zákona od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 30.9.2015 do 22.12.2015) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 písm. d/ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. V prejednávanej veci sa žalobca domáha zaplataenia nárokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 1527427949 uzavretej dňa 6.10.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu - Poštovou bankou, a. s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890 a právnym predchodcom žalovanej - Q. L.. Po rozhodnutí odvolacieho súdu predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplataenie zmluvných úrokov z úveru vo výške 17,9 % od 1.8.2020 do zaplataenia. Žalobca podaniami zo 6.5.2022 a 1.6.2022

spresnil, že v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu si uplatňuje úroky, ktoré žalovaná mala zaplatiť pri riadnom plnení povinností do konečnej splatnosti úveru, čo predstavuje sumu 482,09 eur a v časti uplatneného nároku nad túto sumu zobral žalobu späť. V zmysle § 146 ods. 2 CSP v tejto časti súd konanie zastavil s prihliadnutím k čiastočnému späťvzatiu žaloby.

12. Po čiastočnom späťvzati žaloby žalobca požaduje zaplatenie kapitalizovaných zmluvných úrokov vo výške 482,09 eur. Podľa zmluvy žalovaná mala za dobu trvania úverového vzťahu zaplatiť úroky v celkovej výške 3.156,78 eur a z úhrad, ktoré vykonala bola na úroky započítaná suma 2.215,81 eur. Okrem toho rozsudkom č. k. 16Csp/64/2020-91 už bol žalobcovi právoplatne priznaný nárok na zmluvné úroky vo výške 458,88 eur. Nepochybne s poskytnutím úveru je spojená aj povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru tak, ako to vyplýva z ust. § 502 ods. 1 Obch. zákonníka. Otázne je dokedy trvá povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru, resp. v akej výške by mali byť celkovo zaplatené, keďže v minulosti sa veritelia domáhali platenia úrokov až do celkového splatenia istiny. Súdny v mnohých prípadoch konštatovali, že po predčasnom zosplatnení úveru žalobcovi už nepatrí nárok na úroky z úveru, ale len nárok na úrok z omeškania. Najvyšší súd SR pri riešení tejto otázky v rozhodnutí sp. zn. 6CdO/113/2018 zo dňa 30.7.2019 konštatoval, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Vzhľadom na ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktoré riešia túto otázku obdobným spôsobom (napr. spisové značky 5CdO/42/2020, 1CdO/94/2019, 2CdO/115/2019, 7CdO/111/2019, 8CdO/125/2018) možno považovať tieto rozhodnutia za ustálenú súdnu prax, z ktorej vyplýva, že je možná kumulácia úrokov z omeškania s úrokmi z úveru, na ktoré by mal mať poskytovateľ úveru nárok, a to až do doby, po ktorú mal trvať úverový vzťah medzi stranami sporu pri riadnom splácaní úveru. Keďže žalovaný ako dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, neexistuje rozumný dôvod prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na ktorej sa s veriteľom dohodol, minimálne za obdobie, ktoré podľa zmluvy bolo dohodnuté ako obdobie požičania peňažných prostriedkov. Navyše takýmto postupom by sa dostal do výhodnejšieho postavenia v porovnaní s dlžníkom, ktorý si riadne plní svoje zmluvné povinnosti z úverového vzťahu. Súd nevidí dôvod na odklon od ustálenej rozhodovacej praxe ani v tomto konaní, ktorá sa premietla aj do rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Prešove (napr. uznesenie 1CoCsp/7/2021, uznesenie 17CoCsp/7/2021, rozsudok 12CoCsp/38/2021, rozsudok 5CoCsp/46/2020). S prihliadnutím na uvedené súd teda priznal žalobcovi nárok na úroky z úveru vo výške 482,09 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi celkovou výškou úrokov, ktoré žalovaná mala zaplatiť podľa zmluvy (3.156,78) a sumou, ktorú žalovaná z titulu zmluvných úrokov zaplatila (2.215,81 eur), v súčte so sumou, ktorá už žalobcovi bola právoplatne priznaná (458,88 eur).

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal náhradu trov konania žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný vo väčšom rozsahu, pričom zohľadnil pomer úspechu a neúspechu strán vo veci. Žalobca požadoval zaplatenie istiny vo výške 3.306,61, kapitalizovaných úrokov k 31.7.2020 v sume 1.384,81 eur, zmluvného úroku

17,9 % od 1.8.2020 do zaplatenia (čo ku dňu rozhodovania súdu predstavuje 23 mesiacov) vo výške 1.134,44 eur. Tieto nároky žalobcu spolu predstavovali sumu 5.825,86 eur. Žalobca bol úspešný ohľadom istiny, úrokov vo výške 458,88 eur, úrokov vo výške 482,09 eur, čo predstavuje 73 % z pôvodne uplatneného nároku, teda úspech žalobcu v spore je 73 %, neúspech 27 %, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania žalovanej podľa pomeru úspechu a neúspechu, t. j. v rozsahu 46 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).