

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/97/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717201696  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6717201696.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobkyne D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., Y. XXXX/XX, štátnej občanke SR, zastúpenej v konaní advokátom JUDr. Michalom Vlkolínškom, Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, Námestie SNP 17/29, proti žalovaným 1/ A. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, štátnej občanke SR, 2/ G.. G. D., súdnemu exekútorovi, IČO: 37 822 314, Exekútorský úrad so sídlom vo Zvolene, Borovianska cesta 17, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/3/2017-20 zo dňa 17. 02. 2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 10. 02. 2017, ktorý bol doručený súdu dňa 13. 02. 2017, nakoľko neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 327 CSP. Žalobkyňa sa voči žalovanému domáha zdržať sa dražby nehnuteľnosti, ktorej žalovaný 1/ v zmysle listu vlastníctva nie je vlastníkom a žalobkyňa nepredložila súdu dôkazy preukazujúce právny vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ v podobe nájmu predmetnej nehnuteľnosti. Súd návrh odmietol, nakoľko ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie žalobkyňa. Poukázala na to, že je nájomníkom bytu č. 1 na prízemí vo vchode č. XX bytového domu zapísaného na LV č. XXXX pre Okresný úrad V., katastrálny odbor pre okres V., obec V., katastrálne územie D., pod A. „majetková podstata“ C - KN parcela č. XXXX o výmere 122m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria ..., v podiele 1/1 a podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku 1836/34055, pod C. „tarchy“ záložné právo zo zákona v prospech spoločenstva vlastníkov bytov Y. XXXX. Žalobkyňa opakovane žiadala vlastníka bytu ako povinný subjekt o prevod bytu do vlastníctva v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z., naposledy listom zo dňa 09. 09. 2016. Poukázala na to, že každý vlastník bytového domu, ktorý sa rozhodne byty v ňom odpredať, je zákonom obmedzený pri nakladaní s nimi tak, že tie byty, ktoré sú prenajaté na dobu neurčitú, nemôže predať iným osobám ako ich nájomcom. Poukázala v tomto smere na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 08. 06. 2011 sp. zn. 10Sžr/1/2011 a na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici vydané pod sp. zn. 12Co/278/2010-60 zo dňa 18. 11. 2010. Dňa 09. 02. 2017 bola žalobkyňi doručená vyhláška o dražbe nehnuteľnosti zo dňa 06. 02. 2017, v zmysle ktorej sa dňa 15. 03. 2017 o 9:30 hod. uskutoční dražba nehnuteľnosti, ktorej je nájomníkom. Žalovaná 1/ v súčinnosti so žalovaným 2/ realizujú kroky smerujúce k dražbe bytu, ktorého nájomcom je žalobkyňa, pričom termín dražby je určený už na deň 15. 03. 2017, teda skôr, než by mohol súd právoplatne rozhodnúť o nároku žalobkyne na prevod bytu v zmysle ustanovení Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Je nepochybné, že konanie žalovanej smeruje k tomu, aby bol byt č. 10 vydražený a vlastnícke právo bytu nadobudla iná osoba než je žalobkyňa ako nájomník s uzavretým nájomným pomerom na dobu neurčitú a v zmysle rozhodovacej praxe všeobecných súdov sa

jedná o absolútne neplatný právny úkon. Pokiaľ dôjde k vydraženiu bytu, bude sa žalobkyňa domáhať neplatnosti tohto právneho úkonu voči žalovaným 1/ a 2/, teda, žalovanej strane v konaní o neplatnosť tohto právneho úkonu. Uznesenie okresného súdu žiadala zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a uložiť žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa dražby nehnuteľnosti konkretizovanej a špecifikovanej v odvolaní, a to až do prevodu vlastníctva tohto bytu doterajšiemu nájomcovi.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

4. Okresný súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 327 CSP, v zmysle ktorého, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. Je nepochybné, že žalobkyňa v odvolaní odstránila všetky okresným súdom vytýkané nedostatky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, návrh v odvolaní riadne skutkovo a právne odôvodnila, a teda, okresnému súdu nič nebráni o návrhu rozhodnúť. Nedostatky návrhu boli odstraňované pred právoplatnosťou rozhodnutia okresného súdu napadnutého odvolaním, a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Odvolací súd len podotýka, že súd prvej inštancie zrejme opomenul aplikovať ust. § 376 CSP v predmetnej veci, v zmysle ktorého ustanovenia, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ. Predkladanie veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu v takýchto jednoznačných prípadoch, kde je nepochybné, že vady návrhu boli odstránené, je nevhodným postupom okresného súdu, i keď nie je povinnosťou súdu autoremedúrou rozhodnúť.

6. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 - 423 CSP pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP) a prokurátor, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa ods. 1 § 429 CSP neplatí za podmienok ustanovených v ods. 2 § 429 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktoré priznáva majetkové právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.