

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316201618
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316201618.3

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci žalobcu Domov sociálnych služieb so sídlom Drábsko 24, Lom nad Rimavicou, IČO: 00 632 317 proti žalovanej B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, D. nad H., zastúpená procesným opatrovníkom S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 4, W., o zaplatenie 6 426,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 4 410,26 Eur na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s., č. ú.: X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy vo výške 2 016,10 Eur z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 08.03.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 6 426,36 Eur ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe v podstate uviedol, že žalobcovi vznikli náklady na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby č. 22/2010 (ďalej len zmluva) zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej podľa všeobecne záväzného nariadenia Banskobystrického samosprávneho kraja (ďalej aj VZN BBSK) č. 11/2009 medzi žalobcom ako poskytovateľom a žalovanou ako prijímateľom. Predmetom zmluvy je záväzok poskytovateľa poskytovať pre prijímateľa sociálnu službu na základe posudku o odkázanosti na sociálnu službu vydaného príslušným samosprávnym orgánom. Predmetom zmluvy je aj úprava vzájomných a povinností zmluvných strán v zmysle zákona o sociálnych službách. Žalovaná sa v zmluve zaviazala prijať sociálnu službu, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu podľa článku VI. zmluvy a dodržiavať povinnosti uvedené v tejto zmluve a zákone č. 448/2008 Z.z. Na základe zmenených skutočností, ktoré boli predmetom zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, boli vydané dodatky k zmluve. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2010 k zmenám z dôvodu úprav súm životného minima. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.09.2010 k zmenám v dôsledku VZN BBSK 11/2009 v zmysle dodatku č. X. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.01.2011 k zmenám v dôsledku zvýšenia dôchodku a zvýšeniu úhrady za stravnú jednotku a režijné náklady na prípravu stravy. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2011 k zmenám z dôvodu úprav súm životného minima. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.11.2011 k zmenám v dôsledku premiestnenia na inú izbu. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.01.2012 k zmenám z dôvodu zvýšenia výšky dôchodku. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2012 k zmenám z dôvodu úprav súm životného minima. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.08.2012 k zmenám v článku 6 ods. 1, 6. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2013 k zmenám z dôvodu úprav súm životného minima. Dodatkom č. XX k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2014 k zmenám v článku 6 ods. 1, 6.

3. Výška sumy pohľadávky uvedená v zmluve a následných dodatkoch sa menila podľa skutočného rozsahu kalendárnych dní, počas ktorých sa služby v danom mesiaci poskytovali. Pohľadávka žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 6 426,36 Eur, ktorú žalovaná do podania žaloby neuhradila.

4. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to zmluvu č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX s kalkulačným listom, dodatky č. X až XX k zmluve č. XX/XXXX s kalkulačnými listami, výzvu žalobcu, vyčíslenie pohľadávky žalovanej a odpoveď žalovanej na výzvu žalobcu.

5. Žalovaná bola rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Nc/752/1983-21 zo dňa 17.07.1984 pozbavená spôsobilosti na právne úkony a bol jej ustanovený opatrovník. Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 5P/22/2008-97 zo dňa 30.10.2008 bola za opatrovníčku žalovanej ustanovená P. Y. P., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorá, ako to vyplýva z uznesenia, je v pracovnom pomere so žalobcom.

6. Dňa 17.03.2016 dal tunajší súd podnet na začatie konania v registri Ps na ustanovenie kolízneho opatrovníka žalovanej, nakoľko súd zistil existenciu dôvodov podľa § 31a ods. 1 O.s.p., ktoré bránia ustanovenej opatrovníčke žalovanej ju riadne zastupovať v predmetnom konaní. Predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 8Ps/17/2016.

7. Uznesením č.k. 4C/54/2016-36 zo dňa 21.03.2016 súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8Ps/17/2016.

8. Podaním zo dňa 04.08.2016 vyššia súdny úradníčka oddelenia Ps oznámila, že vzhľadom na zmenu procesného predpisu (§ 69 C.s.p.) súd v danej veci konanie nezačal.

9. Podaním doručeným súdu dňa 30.05.2016 S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. X W. na základe výzvy súdu vyjadril súhlas s ustanovením za procesného opatrovníka žalovanej pre predmetné konanie.

10. Uznesením č.k. 4C/54/2016-54 zo dňa 15.08.2016 súd ustanovil S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. 4, W., za procesného opatrovníka žalovanej.

11. Žalovaná sa k žalobe aj napriek výzve súdu nijako nevyjadrila.

12. Podaním doručeným súdu dňa 28.10.2016 žalobca oznámil súdu, že žalovaná vložila sumu 2 016,10 Eur na účet žalobcu. Táto suma predstavuje pohľadávky za poskytovanú sociálnu službu pre žalovanú v DSS Drábsko za obdobie január až jún 2011. K podaniu pripojil oznámenie žalovanej o vklade finančných prostriedkov vo výške 2 016,10 Eur na účet žalobcu spolu s potvrdením o vklade v hotovosti.

13. Súd vytýčil termín pojednávania na 23.03.2017, na ktorý predvolal účastníkov konania. Na pojednávaní dňa 23.03.2017 žalobca uviedol, že s ohľadom na úhradu časti žalovanej sumy žalovanou, berie žalobu späť v časti 2 016,10 Eur. Požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Na zvyšku pohľadávky vo výške 4 410,26 Eur naďalej trval. Uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov konania.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listinných dokladov pripojených k žalobe, a to zmluvy č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX s kalkulačným listom, dodatkov č. X až XX k zmluve č. XX/XXXX s kalkulačnými listami, výzvy žalobcu, vyčíslenia pohľadávky žalovanej, odpovede žalovanej na výzvu žalobcu, oznámenia žalovanej o vklade finančných prostriedkov vo výške 2 016,10 Eur na účet žalobcu spolu s potvrdením o vklade v hotovosti ako, aj vyjadrení účastníkov konania.

15. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

16. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len občiansky zákonník alebo O.z.), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z., sociálna služba je odborná činnosť, obslužná činnosť alebo ďalšia činnosť alebo súbor týchto činností, ktoré sú zamerané na

- a) prevenciu vzniku nepriaznivej sociálnej situácie, riešenie nepriaznivej sociálnej situácie alebo zmiernenie nepriaznivej sociálnej situácie fyzickej osoby, rodiny alebo komunity,
- b) zachovanie, obnovu alebo rozvoj schopnosti fyzickej osoby viesť samostatný život a na podporu jej začlenenia do spoločnosti,
- c) zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb fyzickej osoby,
- d) riešenie krízovej sociálnej situácie fyzickej osoby a rodiny,
- e) prevenciu sociálneho vylúčenia fyzickej osoby a rodiny.

18. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 448/2008 Z.z., prijímateľ sociálnej služby je fyzická osoba, ktorej sa za podmienok ustanovených týmto zákonom poskytuje sociálna služba, a ktorou je občan Slovenskej republiky, ktorý má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt alebo prechodný pobyt hlásený podľa osobitného predpisu.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 448/2008 Z.z., poskytovateľom sociálnej služby je za podmienok ustanovených týmto zákonom obec, právnická osoba zriadená obcou alebo založená obcou, právnická osoba zriadená vyšším územným celkom alebo založená vyšším územným celkom (ďalej len „verejný poskytovateľ sociálnej služby“) a iná osoba (ďalej len „neverejný poskytovateľ sociálnej služby“).

20. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z., prijímateľ sociálnej služby je povinný platiť úhradu za sociálnu službu v sume určenej poskytovateľom sociálnej služby, ak tento zákon neustanovuje inak. Do úhrady za sociálnu službu nemožno započítať úhradu za vykonávanie, zabezpečovanie alebo utváranie podmienok na vykonávanie iných činností podľa § 15 ods. 3.

21. Podľa § 73 ods. 2 zákona č. 448/2008 Z.z. v znení účinnom do 19.12.2012, po zaplatení úhrady za celoročnú pobytovú sociálnu službu musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 20 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenej osobitným predpisom.

22. Podľa § 73 ods. 2 zákona č. 448/2008 Z.z., po zaplatení úhrady za celoročnú pobytovú sociálnu službu musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 25 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenej osobitným predpisom. Po zaplatení úhrady za celoročnú pobytovú sociálnu službu v zariadení bez poskytovania stravovania musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 75 % sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu ustanovenej osobitným predpisom.

23. Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z., poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby musí byť uzatvorená spôsobom, ktorý je pre prijímateľa sociálnej služby zrozumiteľný. Zmluvné strany sa môžu odchýliť od ustanovení tohto zákona uvedených pre túto zmluvu, len ak tento zákon takúto možnosť výslovne pripúšťa. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby uzatvorená písomnou formou nesmie mať charakter zmiešanej zmluvy.

24. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. V priebehu pojednávania dňa 23.03.2017 vzal žalobca žalobu v časti späť v časti žalovanej sumy vo výške 2 016,10 Eur a súčasne upravil petit žaloby tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 4 410,26 Eur.

27. Pretože boli splnené podmienky na čiastočné zastavenie konania v zmysle § 144, § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 C.s.p., súd rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku II tohto rozsudku a zastavil konanie v časti pohľadávky vo výške 2 016,10 Eur. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby v časti nijako nevyjadрила. Predmetom konania tak ostala povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi 4 410,26 Eur.

28. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca ako poskytovateľ sociálnej služby uzavrel so žalovanou ako prijímateľkou sociálnej služby zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. XX/XXXX dňa XX.XX.XXXX v zmysle § 51 zákona č. 40/1964 Zb. v nadväznosti na § 74 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z.z. Predmetom zmluvy je záväzok poskytovateľa poskytovať pre prijímateľa sociálnu službu na základe posudku o odkázanosti na sociálnu službu vydaného príslušným samosprávnym orgánom. Predmetom zmluvy je aj úprava vzájomných a povinností zmluvných strán v zmysle zákona č. 448/2008 Z.z. Žalovaná sa v zmluve zaviazala prijať sociálnu službu, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu podľa článku VI. zmluvy určenej kalkulačným listom, ktorý je prílohou zmluvy a dodržiavať povinnosti uvedené v tejto zmluve a zákone č. 448/2008 Z.z.

29. Na základe zmenených skutočností, ktoré boli predmetom zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, boli vydané dodatky k zmluve. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2010 k zmenám z dôvodu úprav súm životného minima. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.09.2010 k zmenám v dôsledku VZN BBSK 11/2009 v zmysle dodatku č. X. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.01.2011 k zmenám v dôsledku zvýšenia dôchodku a zvýšeniu úhrady za stravnú jednotku a režijné náklady na prípravu stravy. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2011 k zmenám z dôvodu úprav súm životného minima. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.11.2011 k zmenám v dôsledku premiestnenia na inú izbu. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.01.2012 k zmenám z dôvodu zvýšenia výšky dôchodku. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2012 k zmenám z dôvodu úprav súm životného minima. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.08.2012 k zmenám v článku 6 ods. 1, 6. Dodatkom č. X k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2013 k zmenám z dôvodu úprav súm životného minima. Dodatkom č. XX k zmluve č. XX/XXXX došlo v zmluve od 01.07.2014 k zmenám v článku 6 ods. 1, 6.

30. Kalkulačnými listami, ktoré sú prílohami k zmluvám o poskytovaní sociálnych služieb, boli určované celkové mesačné úhrady za poskytované sociálne služby, pričom s ohľadom na skutočnosť, že príjem žalovanej ani pri podpise jednej zmluvy a dodatku nepostačoval na celkovú úhradu mesačnej úhrady pri zachovaní § 73 ods. 2 zákona č. 448/2008 Z. z., bola žalovanej určená za každý mesiac úhrada v čiastkovej výške. Za obdobie od februára 2010 do júna 2016 vznikol žalovanej nedoplatok na úhradách za sociálne služby v celkovej výške 6 426,36 Eur, ktoré žalovaná čiastočne uhradila vo výške 2 016,10 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná vyššie uvedenú dlžnú sumu žalobcovi v plnom rozsahu neuhradila, súd ju zaviazal na úhradu zostatku pohľadávky vo výške 4 410,26 Eur tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

31. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. S ohľadom na výšku povinnosti uloženej žalovanej vo výroku I. tohto rozhodnutia, súd v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p. určil žalovanej dlhšiu lehotu na splnenie uloženej povinnosti v dĺžke 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov konania voči žalovanej, keďže žalobca si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.